

ИЗВЕШТАЈ

О СПРОВЕДЕНОЈ ЈАВНОЈ РАСПРАВИ О НАЦРТУ ЗАКОНА О ЈАВНОМ ИНФОРМИСАЊУ И МЕДИЈИМА

Предлагач: Министарство информисања и телекомуникација

На основу члана 41. став 3. Пословника Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19 – др. пропис), на предлог Министарства информисања и телекомуникација, Закључком Одбора за јавне службе 05 Број: 011-8042/2023 од дана 5. септембра 2023. године, одређено спровођење јавне расправе о Нацрту закона о јавном информисању и медијима траје у периоду од 7. септембра 2023. године до 7. октобра 2023. године.

Програмом јавне расправе било је предвиђено да се Нацрт закона о јавном информисању и медијима са пратећим материјалом објави на интернет страници Министарства информисања и телекомуникација www.mit.gov.rs и на Порталу „е-Консултације”. Предвиђено је и одржавање округлих столова у Београду дана 13. септембра 2023. године у просторијама Привредне коморе Србије, са почетком у 11.00 часова; у Нишу дана 20. септембра 2023. године у просторијама Официрског дома, са почетком у 11.00 часова; у Крагујевцу 4. октобра 2023. године у просторијама Управе града Крагујевца, са почетком у 11.00 часова и у Новом Саду дана 5. октобра 2023. године у просторијама Скупштине града Новог Сада, са почетком у 11.00 часова у организацији Министарства информисања и телекомуникација.

Први округли сто одржан је у Београду дана 13. септембра 2023. године у просторијама Привредне коморе Србије, на адреси Ресавска 13-15 са почетком у 11.00 часова. На округлом столу су свог представника имале следеће институције и организације: Удружење медија и медијских радника (УММР), Новинско - издавачко друштво ФоНет, Грађанске иницијативе, Глас Америке (VOA), Удружење радио станица РАБ Србије, Савез удружења Асоцијација радио- телевизија Србије (АРТС), Савет за штампу, Независно удружење новинара Србије (НУНС), Асоцијација независних електронских медија Београд (АНЕМ) Друштво новинара Војводине (ДНВ), Центар за истраживање транспарентност и одговорност (ЦРТА), Удружење новинара Србије (УНС), Регулаторно тело за електронске медије (РЕМ), Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE), Биро за друштвена истраживања (БИРОДИ), Фондација Славко Ћурувија, French public agency for the design and implementation of international technical cooperation projects Expertise France, Организација музичких аутора Србије (СОКОЈ), Професионално удружење новинара Србије

(ПРОУНС), Организација произвођача фонограма Србије (ОФПС), Друштво за информатику Србије (ДИС), Агенција за привредне регистре (АПР), Синдикат новинара Србије (СИНОС), Удружење електронских медија Србије (COMNET), Друштво са ограниченом одговорношћу Direct Media, Удружење за креативну индустрију Привредне коморе Србије (МИМА- Музички извођачи и музички аутори). Округлом столу су присуствовали и заинтересовани грађани.

Други округли сто одржан је у Нишу 20. септембра 2023. године у просторијама Официрског дома, на адреси Орловића Павла бб са почетком у 11.00 часова. На округлом столу су свог представника имале следеће институције и организације: Удружење новинара Србије (УНС), Удружење БЕТА Београд, Синдикат новинара Србије (СИНОС), Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE), Професионално удружење новинара Србије (ПРОУНС), Независно удружење новинара Србије (НУНС), Удружење радио станица РАБ Србије, Удружење електронских медија ComNet, The European partnership for democracy, Транспарентност Србије, Пословно удружење асоцијације локалних независних медија Lokal Pres, Удружење РТВ БУМ 018, Организација произвођача фонограма Србије (ОФПС), Савез удружења асоцијација радио - телевизија Србије и грађани.

Трећи округли сто одржан је у Крагујевцу 4. октобра 2023. године у просторијама Управе града Крагујевца у Скупштинској сали, на адреси Трг слободе бр. 3 у 11.00 часова. На округлом столу су свог представника имале следеће институције и организације: Синдикат новинара Србије (СИНОС), Друштво новинара Ниша (ДНН), Удружења радио станица РАБ Србије, Удружење Шумадијски центар за грађански активизам „Рес Публика“, Удружење електронских медија Србије ComNet, Удружење новинара Србије (УНС), Професионално удружење новинара Србије (ПРОУНС), Асоцијација радио – телевизије Србије (АРТС), Продукција Дуо дигитал медија, Пословно удружење асоцијације локалних и независних медија „Локал прес“, Organization for Security and Co-operation in Europe, European Partnership for Democracy, Продукција United Media, Независно удружење новинара Србије (НУНС), представници локалних медија и грађани.

Четврти округли сто одржан је у Новом Саду 5. октобра 2023. године у просторијама Скупштине града Новог Сада, Велика сала на првом спрату, на адреси Жарка Зрењанина бр. 2 улаз III, са почетком у 11.00 часова. Округлом столу су присуствовали представници следећих институција организација: Независно удружење новинара Србије (НУНС), Асоцијација локалних независних медија Local Press, Друштво новинара Војводине (ДНВ), Синдикат новинара Србије (СИНОС), Удружења радио станица РАБ Србија, Удружење новинара Србије, Развојно – информативна агенција RIA CROS, Независно друштво новинара Војводине (НДНВ), Асоцијација радио – телевизије Србије (АРТС), Регулаторно тело за електронске медије (РЕМ), Друштво новинара Ниша (ДНН), Organization for Security and Co-operation in Europe, Европска комисија, European Partnership for Democracy, Удружење електронских медија Србије ComNet, Продукција United Media. Остали учесници на Јавној расправи су били: представници локалних самоуправа, представници националних већа, представници градских управа, народни посланици

Републике Србије, неколико представника локалних и регионалних медија, адвокати и Синиша Исаков - редовни професор у пензији Универзитета у Новом Саду.

У току јавне расправе 52 подносиоца су доставила примедбе, предлоге и сугестије на Нацрт Закона, у електронској форми на адресу dejan.stojanovic@mit.gov.rs. На портал е-Консултације није пристигла ниједна примедба, предлог и сугестија као ни путем поште на адресу Министарства информисања и телекомуникација. Примедбе, предлози и сугестије су се односили на текст Нацрта у целини и поједини су били опште природе у вези са будућом применом закона, док су поједини били предлози за конкретне измене законског текста. Све сугестије које су испуњавале услове који се односе на усклађивање прописа са релевантним прописима ЕУ, унапређење законодавног и институционалног оквира, уклањање неких недостатака постојећег прописа на основу искустава у вези са применом у пракси, представљају законску материју и представљају материју регулисања овог закона, као и који су формулисани тако да на други начин доприносе унапређењу квалитета законског текста су прихваћене и уграђене у текст закона који ће бити упућен у процедуру усвајања. Одбијени предлози и сугестије нису прихваћени из једног од следећих разлога: превише су опште формулисани и не могу да буду предмет законског регулисања, нису формулисани на начин да се разуме интенција предлагача, одступају од одредби прописа ЕУ с којим се Нацрт закона о јавном информисању и медијима усклађује, нису у складу са другим општим прописима и предлажу измене које одступају од Јединствених методолошких правила за израду прописа.

У наставку је дат преглед примедби, предлога и сугестија на Нацрт закона о јавном информисању и медијима који су достављени у току јавне расправе. Уз примедбе, предлоге и сугестије дат је одговор да ли су прихваћени у целини или делимично или нису прихваћени, као и образложење зашто су делимично прихваћени односно нису прихваћени. Записници са одржаних округлих столова у Београду, Нишу, Крагујевцу и Новом Саду дати су у прилогу Извештаја о спроведеној јавној расправи о Нацрту закона о јавном информисању и медијима.

Преглед пристиглих примедби, предлога и сугестија на Нацрт закона о јавном информисању и медијима

Чл. Нацрта закона на који се примедба односи	Подносилац примедбе	Примедба, предлог или сугестија на Нацрт закона	Одговор предлагача и образложење
Начелна примедба	Пословно удружење асоцијације локалних и независних медија "Локал прес"	<p>Средства из локалних буџета намењена информисању грађана потребно је усмерити 80% у локалне медије и 20% у националне.</p> <p>Нацрт закона о јавном информисању и медијима као ни важећи Закон у тренутку писања примедби и предлога не препознаје у довољној мери специфичност и потребу да се допринесе одрживости локалних медија. Поред редовне констатације да локални медији послују на малим и финансијски слабир тржиштима и да су важни за информисање грађана локалних заједница Нацрт Закона не предвиђа конкретне мере заштите малих медија. Стога се Пословно удружење асоцијације локалних и независних медија залаже за позитивну дискриминацију малих локалних медија у циљу њихове заштите у складу са законима који већ постоје у европским земљама и САД.</p> <p>Од велике важности је да се средства из локалних буџета не одливају у националне медије који не негују локални начин извештавања.</p>	У погледу истакнутих примедби и конкретних предлога у наставку документа дата су ближа објашњења на исте.
Начелна примедба	НАЦИОНАЛНА ОРГАНИЗАЦИЈА ОСОБА СА ИНВАЛИДИТЕТОМ СРБИЈЕ (НООИС)	<p>Текст Нацрта закона о јавном информисању и медијима је унапредио и редефинисао систем јавног информисања. У оквиру основних одредби Закона, чланом 12. гарантовано је и посебно право на информисање особа са инвалидитетом. Република Србија, аутономна покрајина, односно јединице локалне самоуправе су обавези да предузимају мере, обезбеђују део средстава или других услова који омогућавају несметано остваривање права на информисање особа са инвалидитетом. У односу на до сада важећи Закон о јавном информисању („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 58/15 и 12/16 – аутентично тумачење), овај члан је проширен гарантовањем Републике Србије да предузима мере да информативни, образовни, културни и забавни садржаји буду присутчани особама са инвалидитетом.</p> <p>У чл. 15, у коме се таксативно набраја шта се сматра јавним интересом у области информисања, под тачком 9, посено је издвојена и прецизирана подршка производњи медијских садржаја намењених особама са инвалидитетом и прилагођавању садржаја на српски знаковни језик, Брајево писмо,</p>	У погледу истакнутих примедби и конкретних предлога у наставку документа дата су ближа објашњења на исте.

		<p>аудиоописцију и друге примерене облике особама са сензорним и интелектуалним инвалидитетом.</p> <p>Рedefинисање и прецизирање наведених чланова, свакако представља унапређење, конкретизацију и веће гаранције остваривању права особа са инвалидитетом на информисање у односу на до сада важећи Закон.</p> <p>Сматрамо да се члан 12. треба додатно проширити и конкретизовати у циљу бољег утврђивања и унапређења загарантованог права кроз разраду и конкретизацију финансирања приступачности програмских садржаја особама са инвалидитетом које би било много ефикасније него што је то сада.</p>	
Начелна примедба	Национални и савет мађарске националне мањине	<p>Текст закона не узима у обзир стечена права припадника националних мањина, нити колективна права припадника националних мањина, нацрт је израђен без ефективног учешћа представника мањинских заједница у Републици Србији – они нису учествовали у радној групи за израду закона, њима је само неформално дата могућност да коментаришу закон, од којих коментара ни један није усвојен.</p>	У погледу истакнутих примедби и конкретних предлога у наставку документа дата су ближа објашњења на исте.
Начелна примедба	Удружење грађана Емблема	<p>У тексту Нацрта закона о јавном информисању и медијима неопходно је изменити одредбе које се односе на проверу поштовања професионалних и етичких стандарда, за медије који учествују у конкурсима за суфинансирање медијских садржаја од јавног интереса. Поред тога, неопходно је задржати постојеће законско решење које јасно прописује да држава не може посредно, ни непосредно, бити издавач медија.</p> <p>Такође, када је у питању дефинисање медија цивилног сектора, треба им омогућити да производе медијске садржаје који нису нужно у складу са облашћу деловања тог медија, све док своје услуге пружају у јавном интересу, односно производе медијски садржај од јавног интереса.</p>	У погледу истакнутих примедби и конкретних предлога у наставку документа дата су ближа објашњења на исте.
Начелна примедба	Удружење грађана Дијалог	<p>У тексту Нацрта закона о јавном информисању и медијима неопходно је изменити одредбе које се односе на проверу поштовања професионалних и етичких стандарда, за медије који учествују у конкурсима за суфинансирање медијских садржаја од јавног интереса. Поред тога, неопходно је задржати постојеће законско решење које јасно прописује да држава не може посредно, ни непосредно, бити издавач медија.</p> <p>Такође, када је у питању дефинисање медија цивилног сектора, треба им омогућити да производе медијске садржаје који нису нужно у складу са облашћу деловања тог медија, све док своје услуге пружају у јавном интересу, односно производе медијски садржај од јавног интереса.</p>	У погледу истакнутих примедби и конкретних предлога у наставку документа дата су ближа објашњења на исте.

Начелна примедба	Центар за мониторинг и активизам ЦЕМА /www.cemaforum.rs/	У тексту Нацрта закона о јавном информисању и медијима неопходно је изменити одредбе које се односе на проверу поштовања професионалних и етичких стандарда, за медије који учествују у конкурсима за суфинансирање медијских садржаја од јавног интереса. Поред тога, неопходно је задржати постојеће законско решење које јасно прописује да држава не може посредно, ни непосредно, бити издавач медија. Такође, када је у питању дефинисање медија цивилног сектора, треба им омогућити да производе медијске садржаје који нису нужно у складу са облашћу деловања тог медија, све док своје услуге пружају у јавном интересу, односно производе медијски садржај од јавног интереса.	У погледу истакнутих примедби и конкретних предлога у наставку документа дата су ближа објашњења на исте.
Начелна примедба	ЛОГО д.о.о.	У тексту Нацрта закона о јавном информисању и медијима неопходно је изменити одредбе које се односе на проверу поштовања професионалних и етичких стандарда, за медије који учествују у конкурсима за суфинансирање медијских садржаја од јавног интереса. Поред тога, неопходно је задржати постојеће законско решење које јасно прописује да држава не може посредно, ни непосредно, бити издавач медија. Такође, када је у питању дефинисање медија цивилног сектора, треба им омогућити да производе медијске садржаје који нису нужно у складу са облашћу деловања тог медија, све док своје услуге пружају у јавном интересу, односно производе медијски садржај од јавног интереса.	У погледу истакнутих примедби и конкретних предлога у наставку документа дата су ближа објашњења на исте.
Начелна примедба	Удружење грађана за демократију и грађанско образовање „Грађанске иницијативе“	У тексту Нацрта закона о јавном информисању и медијима неопходно је изменити одредбе које се односе на проверу поштовања професионалних и етичких стандарда, за медије који учествују у конкурсима за суфинансирање медијских садржаја од јавног интереса. Поред тога, неопходно је задржати постојеће законско решење које јасно прописује да држава не може посредно, ни непосредно, бити издавач медија. Такође, када је у питању дефинисање медија цивилног сектора, треба им омогућити да производе медијске садржаје који нису нужно у складу са облашћу деловања тог медија, све док своје услуге пружају у јавном интересу, односно производе медијски садржај од јавног интереса.	У погледу истакнутих примедби и конкретних предлога у наставку документа дата су ближа објашњења на исте.

Начелна примедба	MINORITY & LOCAL MEDIA DEVELOPMENT CENTER	У тексту Нацрта закона о јавном информисању и медијима неопходно је изменити одредбе које се односе на проверу поштовања професионалних и етичких стандарда, за медије који учествују у конкурсима за суфинансирање медијских садржаја од јавног интереса. Поред тога, неопходно је задржати постојеће законско решење које јасно прописује да држава не може посредно, ни непосредно, бити издавач медија. Такође, када је у питању дефинисање медија цивилног сектора, треба им омогућити да производе медијске садржаје који нису нужно у складу са облашћу деловања тог медија, све док своје услуге пружају у јавном интересу, односно производе медијски садржај од јавног интереса.	У погледу истакнутих примедби и конкретних предлога у наставку документа дата су ближа објашњења на исте.
Начелна примедба	Медиа и реформ центар Ниш Никола Стојановић	У тексту Нацрта закона о јавном информисању и медијима неопходно је изменити одредбе које се односе на проверу поштовања професионалних и етичких стандарда, за медије који учествују у конкурсима за суфинансирање медијских садржаја од јавног интереса.	У погледу истакнутих примедби и конкретних предлога у наставку документа дата су ближа објашњења на исте.
Начелна примедба	Озон прес	У тексту Нацрта закона о јавном информисању и медијима неопходно је изменити одредбе које се односе на проверу поштовања професионалних и етичких стандарда, за медије који учествују у конкурсима за суфинансирање медијских садржаја од јавног интереса. Поред тога, неопходно је задржати постојеће законско решење које јасно прописује да држава не може посредно, ни непосредно, бити издавач медија. Такође, када је у питању дефинисање медија цивилног сектора, треба им омогућити да производе медијске садржаје који нису нужно у складу са облашћу деловања тог медија, све док своје услуге пружају у јавном интересу, односно производе медијски садржај од јавног интереса.	У погледу истакнутих примедби и конкретних предлога у наставку документа дата су ближа објашњења на исте.
Начелна примедба	Бошњачко национално вијеће	Текст закона не узима у обзир стечена права припадника националних мањина, нити колективна права припадника националних мањина, нацрт је израђен без ефективног учешћа представника мањинских заједница у Републици Србији – они нису учествовали у радној групи за израду закона, њима је само неформално дата могућност да коментаришу закон.	Са разумевањем схватамо Вашу примедбу али је просто немогуће формирати оперативну радну групу која неће бити оптерећена бројем чланова како би

			ефикасније радила. Сматрамо да упркос томе што нисте имали свог представника у радној групи стечена права припадника националних мањина нису умањена.
Начелна примедба	УГ "Урбан-Ин"	<p>У тексту Нацрта закона о јавном информисању и медијима неопходно је изменити одредбе које се односе на проверу поштовања професионалних и етичких стандарда, за медије који учествују у конкурсима за суфинансирање медијских садржаја од јавног интереса. Поред тога, неопходно је задржати постојеће законско решење које јасно прописује да држава не може посредно, ни непосредно, бити издавач медија.</p> <p>Такође, када је у питању дефинисање медија цивилног сектора, треба им омогућити да производе медијске садржаје који нису нужно у складу са облашћу деловања тог медија, све док своје услуге пружају у јавном интересу, односно производе медијски садржај од јавног интереса.</p>	У погледу истакнутих примедби и конкретних предлога у наставку документа дата су ближа објашњења на исте.
Начелна примедба	Независно удружење новинара Србије Славко Ћурувија фондација Удружење ЦРТА Асоцијација онлајн медија – АОМ Асоцијација медија - АС МЕДИ Независно друштво	<p>У тексту Нацрта закона о јавном информисању и медијима неопходно је изменити одредбе које се односе на проверу поштовања професионалних и етичких стандарда, за медије који учествују у конкурсима за суфинансирање медијских садржаја од јавног интереса. Поред тога, неопходно је задржати постојеће законско решење које јасно прописује да држава не може посредно, ни непосредно, бити издавач медија.</p> <p>Такође, када је у питању дефинисање медија цивилног сектора, треба им омогућити да производе медијске садржаје који нису нужно у складу са облашћу деловања тог медија, све док своје услуге пружају у јавном интересу, односно производе медијски садржај од јавног интереса.</p>	У погледу истакнутих примедби и конкретних предлога у наставку документа дата су ближа објашњења на исте.

	новинара Војводине Асоцијациј а независних електронск их медија		
Начелна примедба	RTV M d.o.o.	У тексту Нацрта закона о јавном информисању и медијима неопходно је изменити одредбе које се односе на проверу поштовања професионалних и етичких стандарда, за медије који учествују у конкурсима за суфинансирање медијских садржаја од јавног интереса. Поред тога, неопходно је задржати постојеће законско решење које јасно прописује да држава не може посредно, ни непосредно, бити издавач медија. Такође, када је у питању дефинисање медија цивилног сектора, треба им омогућити да производе медијске садржаје који нису нужно у складу са облашћу деловања тог медија, све док своје услуге пружају у јавном интересу, односно производе медијски садржај од јавног интереса.	У погледу истакнутих примедби и конкретних предлога у наставку документа дата су ближа објашњења на исте.
Начелна примедба	Одбор за људска права Ниш	У тексту Нацрта закона о јавном информисању и медијима неопходно је изменити одредбе које се односе на проверу поштовања професионалних и етичких стандарда, за медије који учествују у конкурсима за суфинансирање медијских садржаја од јавног интереса. Поред тога, неопходно је задржати постојеће законско решење које јасно прописује да држава не може посредно, ни непосредно, бити издавач медија. Такође, када је у питању дефинисање медија цивилног сектора, треба им омогућити да производе медијске садржаје који нису нужно у складу са облашћу деловања тог медија, све док своје услуге пружају у јавном интересу, односно производе медијски садржај од јавног интереса.	У погледу истакнутих примедби и конкретних предлога у наставку документа дата су ближа објашњења на исте.
Начелна примедба	European Partnership for Democracy (EPD) www.epd.e u	У овом нацрту Закона не постоје никакве одбрамбене мере ни реакције на растућу количину и разноврсност дезинформација. У одговарајућем законодавству које се односи на медије широм ЕУ, најделотворније средство за борбу против дезинформација је побољшање регулације и саморегулације. Ово значи оснаживање Савета за штампу и ресетовање РЕМа, тела која би по дефиницији требало да се супротстављају дезинформацијама. Грађанска скупштина је новији облик непосредног укључивања грађана у демократске процесе. У Београду смо 30.09./01.10. 2023. на тему 'Борба против	У погледу истакнутих примедби и конкретних предлога у наставку документа дата су ближа објашњења на исте.

		дезинформација на Западном Балкану' одржали Грађанску скупштину са 45 учесника из репрезентативног узорка пунолетних становника Србије. После обухватних расправа и разговора са експертима и представницима Савета за штампу и РЕМа, учесници ове скупштине уобличио су своје предлоге, које Вам у њихово име прослеђујемо.	
Начелна примедба	Медиа и реформ центар Ниш Весна Милић Радосављевић	Закон о Јавном информисању треба да буде написан родносензитивном језиком што захтева и Закон о родној равноправности, члан 25. Органи јавне власти дужни су да континуирано прате остваривање родне равноправности у области друштвеног живота за коју су надлежни, примену међународних стандарда и Уставом гарантованих права у тој области, употребу родно осетљивог језика у називима радних места, положаја, звања и занимања, као и да, у оквирима својих надлежности, воде политику једнаких могућности за жене и мушкарце и планирају, доносе, спроводе и јавно објављују резултате посебних мера.	Сматрамо да је предложени Нацрт закона из свог делокруга написан родносензитивним језиком. Кад је у питању праћење остваривања родне равноправности од стране органа јавне власти сматрамо да су та питања регулисана другим прописима..
Начелна примедба	Европеан Партнерсхип фор Демокраци (ЕПД) www.epd.eu	У овом нацрту Закона не постоје никакве одбрамбене мере ни реакције на растућу количину и разноврсност дезинформација. У одговарајућем законодавству које се односи на медије широм ЕУ, најделотворније средство за борбу против дезинформација је побољшање регулације и саморегулације. Ово значи оснаживање Савета за штампу и ресетовање РЕМа, тела која би по дефиницији требало да се супротстављају дезинформацијама. Подржавамо овај нацрт Закона у препознавању Савета за штампу и у употреби одлука његове Комисије за жалбе као једног од критеријума при додели државне помоћи медијима кроз пројектно суфинансирање. Суштинско побољшање је да су ове одлуке сада обавезна референца, и да је Савет за штампу законом признат као ауторитет за професионалну етику - утемељен на првом и једином (Етичком) Кодексу новинара Србије - и над штампаним и онлине медијима који нису чланови Савета за штампу. Ово ће допринети борби против дезинформација, једног од највећих и даље растућих проблема који муче медије у Србији.	У погледу истакнутих примедби и конкретних предлога у наставку документа дата су ближа објашњења на исте.

		Други, сасвим нови примери саморегулације у медијима су добродошли али до сада немају историју случајева који би се могли користити као референца, или поредити с достигнућима Савета за штампу током 14 протеклих година. Сваки нови саморегулативни рад може бити вреднован у будућности, вероватно после нпр. 10 година редовне праксе.	
Начелна примедба	проф. др Раде Вељановски	У Нацрту закона има одредаба које одступају од праксе и стандарда медијске регулације и европског регулаторног оквира.	Уколико у току добијања сагласности о усклађености прописа са прописима Европске уније извршиће се усклађивање са члановима који одступају од тог оквира.
Начелна примедба	UNITED MEDIA S.a.r.l.	УНИТЕД МЕДИА С.а.р.л. је део водеће медијске групације у југоисточној Европи, која послује по најбољим европским стандардима у осам различитих земаља, те која поседује значајне локалне продукцијске капацитете, односно чији су канали доступни, између осталог, корисницима у Републици Србији. У свом портфолију, групација Униред Медиа има више од 60 телевизијских канала који су доступни за терестријалну дистрибуцију у слободном пријему (ФТА), кабловску, ДТХ, ОТТ и ИПТВ дистрибуцију (укључујући локалне канале повезаних лица Гранд Продукцион д.о.о., Браинз д.о.о., ИДЈВорлд д.о.о. регистроване при Регулаторној агенцији за електронске медије, или локалне издаваче штампаних издања и онлине портала попут Дан Граф д.о.о. или Униред Медиа Дигитал д.о.о.), као и преко 2.800 запослених у повезаним медијским компанијама, те око тридесет Интернет портала, више радио станица и штампаних медија, значајне продукцијске, оглашивачке, као и активности дигиталне дистрибуције, између осталог у Републици Србији. Компаније у оквиру групације годишње произведу више од 40.000 сати оригиналног садржаја који се дистрибуира на тржишту од 40 милиона људи преко водећих међународних оператера – информативног програма, серијског програма, спортских преноса, забавних шоуова, музичких формата, дечјих формата и других врста садржаја.	Кад је у питању стварању могућности да друштво капитала које обавља делатност електронских комуникација има оснивачка права код издавача медија указујемо да постоје такви примери и у земљама Европске уније. Поред постојећих мера заштите утицаја на уређивачку политику у тим медијима као и утицаја на тржишту у важећим законским прописима у наредном периоду ће се учинити додатни

	<p>Захваљујемо се на прилици да учествујемо у јавној расправи поводом кривног закона који би требало да уреди област пружања медијске услуге у Републици Србији.</p> <p>Медијско тржиште у Републици Србији је фрагментирано али и под јаким утицајем државе која супротно сопственим стратешким опредељењима, упоредној пракси, критикама кредибилних међународних и домаћих институција, те претходно усвојеним актима и законима наставља да учвршћује своје позиционирање у медијима и да непосредно и посредно доминантно утиче на формирање јавног мњења, односно медијски плурализам, али и тржишну утакмицу на медијском тржишту. Нажалост, делује да је такав случај и са интенцијом садржаном у тренутном нацрту према којом би се увели значајни и таргетирани изузеци у погледу тога ко може да буде оснивач издавача медија у односу на претходни период, што није техничка измена. У том смислу одлука да у последњој фази рада на овом важном закону, без икаквог објашњења и рационалног образложења одустане од изласка привредних друштава у државном власништву из власништва у медијима представља значајан преседан који у великој мери урушава систем прописан већином медијских закона који су били на снази у претходних 15 и више година, и потпуно одступа од оба стратешка документа у области медија, које су подржали све релевантне домаће и међународне организације, и заправо медијску сцену враћа у почетно стање, те додатно формализује досадашње нелегално стање у ком су се нашли поједини медији где је држава и даље посредно власник, и где се држави омогућава да у потпуности контролише медијски сектор и доминира у креирању наратива који се пласира у јавности. Због тога апелујемо да одредбе члана 39 Нацрта закона о јавном информисању и медијима (ЗЈИМ), као и члана 91 Нацрта закона о електронским медијима (ЗЕМ) ускладе са стратешким опредељењем и садашњим и претходним законима, из разлога које ћемо детаљније образложити у наставку.</p> <p>Такође, према извештајима кредибилних међународних¹ и домаћих² организација, стратешке тужбе против јавног учешћа (енг. Стратегиц Лавсуитс Агаинст Публиц Партиципатион, СЛАПП) као вид правног узнемиравања критичких гласова које спроводе моћни појединци и организације које желе да избегну надзор јавности, су у значајном порасту од 2020. године, са циљем физичког и финансијског</p>	<p>напори како то наведених утицаја не дође.</p>
--	--	--

		<p>исцрпљивања новинара како би се осујетило њихово истраживање тема од значаја за наведене организације. Према препорукама наведених актера, српски правни оквир нема процесне заштитне мере којима би се спречиле или обесхрабриле СЛАПП тужбе, попут одбачаја тужбе или ефикаснијег вођења поступка у оваквим предметима. У том погледу, неопходно је Закон о јавном информисању хармонизовати са одредбама Препоруке 2022/758 ЕУ од 27. априла 2022. године о заштити новинара од СЛАПП поступака, што подразумева нарочито: (и) процесне гаранције за рано одбацивање неоснованих поступака; (ии) доделу трошкова неоснованих поступака медијима и накнаду штете, као и пенале за субјекте који покрећу СЛАПП поступке. Унитед Медиа сматра да Република Србија има обавезу да прати упоредноправне трендове у онемогућавању злоупотребе права на правну заштиту учесницима који желе да онемогуће јавну дебату, односно повећања заштите медија и новинара на основу израженог броја таквих предмета у свакодневној пракси.</p> <p>Образложење у Прилогу 1</p>	
Начелна примедба	Небојша Ранчић	<p>Закон о Јавном информисању мора да се базира на две кључне компоненте:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Утврђеном јавном интересу у јавном информисању 2. На поштовању етичких стандарда у раду медија, а поготову са нултом толеранцијом за непоштовање етике код оних медија који се финансирају из јавног новца (сви извори из буџета државе, покрајине, локалне самоуправе, јавних предузећа и установа и предузећа чији је већински власник или сувласник држава или други орган јавне власти) <p>Како те две компоненте јако недостају у овом предлогу Закона предложене су измене појединих чланова.</p> <p>Уколико не дође до унапређења овог предлога треба променити само наслов Закона, ствари назвати правим именом, и овај и овакав Закон о јавном информисању преименовати у Закон о заштити пропаганде.</p>	У погледу истакнутих примедби и конкретних предлога у наставку документа дата су ближа објашњења на исте.
Начелна примедба	УДРУЖЕ ЊЕ НОВИНАР А СРБИЈЕ	<p>Медијске услуге нису регулисане овим законом, а оне се реализују преко јавних набавки. Поједине локалне самоуправе позивајући се на члан 71.ст.1. Закона о локалној самоуправи издвајају значајна средства за медијску услугу, а за пројектно суфинансирање знатно мање. Уочено је да се на овај начин врше злоупотребе јер није јасно назначено да је реч о плаћеној медијској услузи, нити су испоштовани професионални и етички стандарди.</p>	Сматрамо да проблем који се наводи у коментару треба решити доношењем посебног закона или прецизирањем у закону којим се регулишу јавне набавке. У току је

		Става смо да медијска услуга која се на овај начин пружа мора да подлеже одредбама Закона о јавном информисању и медијима, како би се избегле злоупотребе.	израда анализе која ће се доносити на указни проблем у којојће бити дате препоруке које ће бити предмет даљих консултација по овом питању.
Начелна примедба	Шумадијск и центар за грађански активизам Рес Публика	У тексту Нацрта закона о јавном информисању и медијима неопходно је изменити одредбе које се односе на проверу поштовања професионалних и етичких стандарда, за медије који учествују у конкурсима за суфинансирање медијских садржаја од јавног интереса. Поред тога, неопходно је задржати постојеће законско решење које јасно прописује да држава не може посредно, ни непосредно, бити издавач медија. Такође, када је у питању дефинисање медија цивилног сектора, треба им омогућити да производе медијске садржаје који нису нужно у складу са облашћу деловања тог медија, све док своје услуге пружају у јавном интересу, односно производе медијски садржај од јавног интереса.	У погледу истакнутих примедби и конкретних предлога у наставку документа дата су ближа објашњења на исте.
Начелна примедба	Нару TV doo Beograd	Сматрамо да суфинансирање пројекта мора да буде под истим условима за све. У вези са инспекцијским надзором, сматрамо да за тим нема потребе јер РЕМ води рачуна о томе да се овај закон поштује и за то добијају новчана давања из буџета РС. Комплетан део чланова у вези са радом новинара сматрамо да не треба да стоји у овом закону, а нарочити одредбе у вези са радним временом новинара, приправности, колективним уговором итд. Такође, немамо дефиницију новинара, па је нејасно на кога би се конкретно све то и односило. Сматрамо да сва ова питања би требало да се реши кроз Закон о раду, а не овим Законом. Медије оснују правна и физичка лица, па би се овим одредбама довело у питање слобода уговарања радних односа између запослених и послодавца. Такође постоји велика опасност за злоупотребу ових права од стране запослених и довођење у неравноправан однос других лица која су запослена и новинара.	Суфинансирање пројекта се спроводи под истим условима за све издаваче медија и произвођаче меидјског садржаја који испуњавају услове за учешћена конкурсу. Инспекцијски надзор је потребно прихватити из разлога што РЕМ само врши надзор кад су електронски медији у питању. Одредбе које се односе на право

			новинара на раду и поводом рада су потребне јер је у стратешком документу у овој области констатован тежак социо-економски положај новинара.
Члан 3.	Медиа и реформ центар Ниш Весна Милић Радосавље вић	Брише се став 3 у члану 3 Закона Предмет законског регулисања Члан 3 Став 3 Термини који се користе у овом закону, а који имају родно значење, изражени у граматичком мушком роду, подразумевају природни женски и мушки пол лица на које се односе. У свим члановима Закона уноси се родносензитивни језик: Пример: Уредници/це Комплетан садржај Закона о информисању треба да буде у складу са духом и циљевима Закона о родној равноправности а посебно са члановима 25 став 1. и 37 став 1 тачка 4 подтачка 3. Ово је прилика да први пут у Србији један Закон буде донет уз поштовање Закона о родној равноправности и у складу са стандардима родносензитивног језика.	ОДБИЈА СЕ став је усклађен са чланом 6. став 2. Закона о родној равноправности и чланом 43. Јединственених методолошких правила за израду прописа у којем се каже да се изрази у пропису употребљавају у мушком роду, осим ако природа ствари не захтева другачије.
Члан 4.	Друштво новинара Ниша	<i>Нови Став 3</i> <i>Забрањена је дискриминација једне групе према другој групи медија, удружења новинара и удружења медија, уредника медија, новинара и других лица у области јавног информисања, приписивањем својстава и особина једној групи на начин да се другој групи самим тим иста својства и особине оспоравају.</i> „Независни, професионални, репрезентативна удружења, професионално обављање свог посла, регуларни” само су неки од примера вокабулара који се користи у јавном саопштавању у медијима у Србији а примери су најочигледније посредне	ОДБИЈА СЕ предложени став је непотребан, јер је забрана дискриминације новина, уредника и других лица у области јавног информисања већ дефинисана чланом 4. став 2. Закона

		дискриминације која само штети медијима, медијској индустрији и доприноси њеној даљој поларизацији.	
Члан 4.	Удружење електронских медија Комнет	<p>Нови Став 3</p> <p>Забрањена је дискриминација једне групе према другој групи медија, удружења новинара и удружења медија, уредника медија, новинара и других лица у области јавног информисања, приписивањем својстава и особина једној групи на начин да се другој групи самим тим иста својства и особине оспоравају.</p> <p>„Независни, професионални, репрезентативна удружења, професионално обављање свог посла, регуларни” само су неки од примера вокабулара који се користи у јавном саопштавању у медијима у Србији а примери су најочигледније посредне дискриминације која само штети медијима, медијској индустрији и доприноси њеној даљој поларизацији.</p>	ОДБИЈА СЕ предложени став је непотребан, јер је забрана дискриминације новина, уредника и других лица у области јавног информисања већ дефинисана чланом 4. став 2. Закона
Члан 4.	Савет за медије	<p>Нови Став 3</p> <p>Забрањена је дискриминација једне групе према другој групи медија, удружења новинара и удружења медија, уредника медија, новинара и других лица у области јавног информисања, приписивањем својстава и особина једној групи на начин да се другој групи самим тим иста својства и особине оспоравају.</p> <p>„Независни, професионални, репрезентативна удружења, професионално обављање свог посла, регуларни” само су неки од примера вокабулара који се користи у јавном саопштавању у медијима у Србији а примери су најочигледније посредне дискриминације која само штети медијима, медијској индустрији и доприноси њеној даљој поларизацији.</p>	ОДБИЈА СЕ предложени став је непотребан, јер је забрана дискриминације новина, уредника и других лица у области јавног информисања већ дефинисана чланом 4. став 2. Закона
Члан 4.	Савез удружења „Асоцијација радиотелевизија Србије“	<p>Нови Став 3</p> <p><i>Забрањена је дискриминација једне групе према другој групи медија, удружења новинара и удружења медија, уредника медија, новинара и других лица у области јавног информисања, приписивањем својстава и особина једној групи на начин да се другој групи самим тим иста својства и особине оспоравају.</i></p> <p>„Независни, професионални, репрезентативна удружења, професионално обављање свог посла, регуларни” само су неки од примера вокабулара који се користи у</p>	ОДБИЈА СЕ предложени став је непотребан, јер је забрана дискриминације новина, уредника и других лица у области јавног информисања већ

		јавном саопштавању у медијима у Србији а примери су најочигледније посредне дискриминације која само штети медијима, медијској индустрији и доприноси њеној даљој поларизацији.	дефинисана чланом 4. став 2. Закона
Члан 4.	Удружење медија и медијских радника	Нови Став 3 <i>Забрањена је дискриминација једне групе према другој групи медија, удружења новинара и удружења медија, уредника медија, новинара и других лица у области јавног информисања, приписивањем својстава и особина једној групи на начин да се другој групи самим тим иста својства и особине оспоравају.</i> „Независни, професионални, репрезентативна удружења, професионално обављање свог посла, регуларни” само су неки од примера вокабулара који се користи у јавном саопштавању у медијима у Србији а примери су најочигледније посредне дискриминације која само штети медијима, медијској индустрији и доприноси њеној даљој поларизацији.	ОДБИЈА СЕ предложени став је непотребан, јер је забрана дискриминације новина, уредника и других лица у области јавног информисања већ дефинисана чланом 4. став 2. Закона
Члан 4.	Друштво новинара Војводине (ДНВ)	Нови Став 3 <i>Забрањена је дискриминација једне групе према другој групи медија, удружења новинара и удружења медија, уредника медија, новинара и других лица у области јавног информисања, приписивањем својстава и особина једној групи на начин да се другој групи самим тим иста својства и особине оспоравају.</i> „Независни, професионални, репрезентативна удружења, професионално обављање свог посла, регуларни” само су неки од примера вокабулара који се користи у јавном саопштавању у медијима у Србији а примери су најочигледније посредне дискриминације која само штети медијима, медијској индустрији и доприноси њеној даљој поларизацији.	ОДБИЈА СЕ предложени став је непотребан, јер је забрана дискриминације новина, уредника и других лица у области јавног информисања већ дефинисана чланом 4. став 2. Закона
Члан 4.	Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС	Нови Став 3 <i>Забрањена је дискриминација једне групе према другој групи медија, удружења новинара и удружења медија, уредника медија, новинара и других лица у области јавног информисања, приписивањем својстава и особина једној групи на начин да се другој групи самим тим иста својства и особине оспоравају.</i> „Независни, професионални, репрезентативна удружења, професионално обављање свог посла, регуларни” само су неки од примера вокабулара који се користи у јавном саопштавању у медијима у Србији а примери су најочигледније посредне	ОДБИЈА СЕ предложени став је непотребан, јер је забрана дискриминације новина, уредника и других лица у области јавног информисања већ

		дискриминације која само штети медијима, медијској индустрији и доприноси њеној даљој поларизацији.	дефинисана чланом 4. став 2. Закона
Члан 6.	проф. др Раде Вељановски	<p>Овај члан забрањује монопол у области јавног информисања и штити медијски плурализам. Међутим, не наводи се никакав инструмент којим се обезбеђује остваривање овог члана који је један од најзначајнијих у целом закону.</p> <p>Члан 6. треба да буде допуњен новим ставовима 5. и 6. и да гласи:</p> <p style="text-align: center;">Заштита медијског плурализма и забрана монопола у области јавног информисања</p> <p style="text-align: center;">Члан 6.</p> <p>Ради омогућавања грађанима да формирају сопствено мишљење о појавама, догађајима и личностима, обезбеђује се разноврсност извора информација и медијских садржаја.</p> <p>Ради заштите конкуренције и разноврсности идеја и мишљења, забрањен је сваки вид монопола у области јавног информисања.</p> <p>Нико не може имати монопол на објављивање информација, идеја и мишљења у медију.</p> <p>Нико не може имати монопол на оснивање, односно дистрибуцију медија.</p> <p><i>Угрожавање медијског плурализма и постојање монопола у области јавног информисања утврђује се анализом медијског садржаја коју раде стручне истраживачке организације, које за електронске медије ангажује Регулатор електронских медија, а за остале медије орган надлежан за послове јавног информисања Републике Србије.</i></p> <p><i>У случају утврђивања Угрожавања медијског плурализма и постојања монопола у области јавног информисања у деловању електронских медија, Регулатор примењује мере предвиђене Законом о електронским медијима, а у случају осталих медија орган надлежан за послове јавног информисања Републике Србије примењује мере предвиђене овим законом.</i></p> <p><i>(У део о казним мерама треба унети мере за овај прекршај закона.)</i></p> <p>Образложење:</p> <p>Овај члан третира једно од најважнијих питања медијске регулативе Заштиту медијског плурализма и забрану монопола у области јавног информисања, али без</p>	ОДБИЈА СЕ јер је заштита медијског плурализма регулисана у поглављу VII Нацрта закона

		операционализације ове забране, односно механизма који делотворно омогућава спречавање прекршаја, остаје мртво слово на папиру. Овакве одредбе су новина у европском законодавству и настале су као замена за изричито спречавање медијске концентрације на основу власништва, јер је пракса показала да медијски плурализам може да буде угрожен више садржајима који се на уједначен начин појављују у већем броју медија, чиме се успоставља монопол на објављивање информација, идеја и мишљења, чак и ако су власници различити. Претежна пракса је да се овим појавама баве регулаторна тела за електронске медије и надлежна министарства.	
Члан 10.	Синиша Исаков	<p>Јавни медијски сервис</p> <p><i>Јавни медијски сервис и други медији који делују у складу с начелима јавних медијских сервиса посебно су дужни да о појавама, догађајима и личностима извештавају правовремено и непристрасно, да омогуће изражавање идеја и мишљења која су заступљена у заједници, да подстичу на расправу у духу толеранције, о свим темама од интереса за јавност, да производе разноврсне програмске садржаје и да теже највишем нивоу квалитета услуга.</i></p> <p>Нема потербе да јавни медијски сервис буду установе. Боље решење је да буду организовани као предузећа. То ће у многоме поједноставити пословање сложеног система са бројним медијима, дати већу одговорност менаџменту, повећати независност, смањити утицај извршне власти и допринети бољем испуњавању обавеза према законима и према мисији јавних сервиса. У државама са најуспешнијим јавним медијским сервисима они су организовани као компаније. Такође, као два највећа медијска послодавца, са највећим бројем новинара, продукционог и техничког особља, јавни медијски сервис могу делотворно да унапреде унутрашњу организацију и повећају конкурентност на медијском тржишту Србије.</p> <p>За ову измену нема препрека ни у Закону о јавним службама (чл. 3), који не само да за област информисања и медија не предвиђа оснивање установа, већ у истом члану за неке друге јавне службе предвиђа оснивање предузећа. Такође за јавно информисање на језицима националних мањина, према истом Закону, могу се оснивати и установе и предузећа.</p> <p>Сада је најбољи тренутак за ову измену јер управо овај Нацрт Закона о јавном информисању и медијима предвиђа, у чл. 17. усклађивање начела рада медија, чији</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>из разлога што је ово питање потребно уредити законом којим се оснивају јавни медијски сервис. Приликом израде Закона о јавним медијским сервисима овај предлог ће се представити јер је потребно сагледати целокупан правни систем и видети да ли је предложено решење у складу са другим законима који уређују област са којом би одређивање најбољег начина организовања било у складу.</p>

		су издавачи основани од стране националних савета националних мањина, са начелима рада јавних медијских сервиса.	
Члан 12.	НАЦИОНАЛНА ОРГАНИЗАЦИЈА ОСОБА СА ИНВАЛИДИТЕТОМ СРБИЈЕ (НООИС)	<p>Чланом 12. Нацрта закона о јавном информисању у медијима се гарантује право на информисање особа са инвалидитетом, који је у односу на до сада важећи Закон, проширен ставом 2. у коме се наводи да Република Србија из буџета обезбеђује део средстава да информативни, образовни, културни и забавни садржаји буду приступачни особама са инвалидитетом. Сматрамо да се члан 12. треба додатно проширити и конкретизовати у циљу бољег утврђивања и унапређења загарантованог права кроз разраду и конкретизацију финансирања приступачности програмских садржаја особама са инвалидитетом које би било много ефикасније него што је то сада.</p> <p>У том смислу, предлажемо следећу измену: У члану 12. Остваривање права на информисање особа са инвалидитетом иза другог става, додаје се трећи став који гласи: „Критеријуме за доделу средстава, начин расподеле и утврђивање износа средстава из става 2. овог члана уредиће Влада посебним актом“.</p> <p>Остваривање права на информисање особа са инвалидитетом у целости би гласило: <i>„У циљу заштите интереса особа са инвалидитетом и обезбеђивања њиховог равноправног уживања права на слободу мишљења и изражавања, Република Србија, аутономна покрајина, односно јединица локалне самоуправе, предузима мере којима им се омогућава да несметано примају информације намењене јавности, у примереном облику и примени одговарајуће технологије, и обезбеђује део средстава или других услова за рад медија који објављују информације на знаковном језику или Брајевом писму или на други начин омогућавају тим лицима да несметано остварују права у јавном информисању. Република Србија обезбеђује из буџета део средстава да информативни, образовни, културни и забавни садржаји буду приступачни особама са инвалидитетом. Критеријуме за доделу средстава, начин расподеле и утврђивање износа средстава из става 2. овог члана уредиће Влада посебним актом.“</i></p> <p>Предложена измена текста Члана 12. Остваривање права на информисање особа са инвалидитетом Нацрта закона о јавном информисању и медијима има за</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер су модалитети производње приступачних медијских садржаја особама са инвалидитетом разноврсни – од тога да пружаоци медијске услуге телевизије имају обавезу да поједине медијске садржаје учине приступачним особама са инвалидитетом до тога да се подржи штампање новина чији су издавачи удружења особа са инвалидитетом</p>

		<p>циљ да ојача ангажовање Републике Србије у остваривању права на информисање особа са инвалидитетом и да учини финансирање програмских садржаја, који су неопходни за осигуравање доступности информација, конкретнијим и ефикаснијим. До сада важећи Закон о јавном информисању („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 58/15 и 12/16 – аутентично тумачење), није обезбедио довољно јаке механизме који би омогућили приступачност информација особама са инвалидитетом. Услед недостатака акција из до сада важећег Закона, наглашавамо неопходност финансирања прилагођавања програмских садржаја како би се омогућила стварна доступност информација особама са инвалидитетом. У контексту заштите интереса особа са инвалидитетом, важно је знати да глувим и наглувим особама целокупан програмски садржај свих медија, изузев две емисије на РТС 1 и РТС 3, није доступан. Глуме, наглуве и слепе особе које користе знаковне језике или Брајево писмо, имају различите потребе у приступу информацијама, и због тога је од суштинског значаја обезбедити и подржати конкретне одговарајуће услове за њихове потребе. Ова измена има за циљ да унапреди заштиту права на информисање за особе са инвалидитетом и предвиђају да Република Србија, аутономна покрајина и јединице локалне самоуправе предузимају конкретне мере како би се осигурало да особе са инвалидитетом могу несметано примати приступачне информације на српском знаковном језику и Брајевом писму. Такође, обезбеђивање финансирања адаптације програмских садржаја из буџета, су гарант да информације постану приступачне за ову групу грађана. Додатно, увођењем критеријума за доделу средстава, начина расподеле и утврђивање износа средстава, Влада ће бити у могућности да систематично, ефикасно и транспарентно управља овим средствима, осигуравајући да она буду најбоље и најефикасније искоришћена у корист особа са инвалидитетом. Као резултат ових измена, Закон о јавном информисању и медијима ће бити усклађен са највишим стандардима за заштиту права особа са инвалидитетом и омогућиће им несметан приступ информацијама и медијским садржајима, што је суштински корак у друштву које тежи равноправности и инклузивности за све своје грађане</p>	
<p>Члан 12.</p>	<p>Мр Драган Трапарић</p>	<p>додати став 3. и 4. који гласи: Став 3. „Репрезентативним удружењима грађана, а који су издавачи медија који објављују информације на знаковном језику или Брајевом писму или на други начин, који омогућавају слепим и слабовидим и глувим и наглувим особама да несметано остварују права у јавном информисању, субвенционисаће се директно из надлежног буџета.“</p>	<p>ОДБИЈА СЕ издавачи медија који објављују информације на знаковном језику или Брајевом писму или на други начин</p>

	<p>Став 4. Издавачи медија из става 3. овог члана, који добијају субвенције из буџета, као и орган управе који ће субвенционисати издаваче медија, регулисаће се посебним правилником.</p> <p>Образложење Став 3. Издавачи медија који објављују информације на знаковном језику или Брајевом писму или на други начин, у великим су тешкоћама, јер не могу испоштовати законски минимум од 20% сопствених средстава по пројекту, а на основу Конкурсног суфинансирања. Нису на тржишту, једва опстају, а потреба помоћи њима је неизмерна. Заштићена је Уставом, Међународним конвенцијама и другим позитивним прописима. Затим, треба ограничити, односно одредити које су особе са инвалидитетом одређене за директно субвенионисање из буџета. Увелико се конкурсима за особе са инвалидитетом суфинасирају пројекти издавача медија, којима су циљне групе особе са инвалидитетом, а које нису слепе и слабовиде и глуве и наглуве особе, губи се смисао. Нажалост, постоје и друге групе инвалида, које треба конкурсно финансирати унутар Конкурса за суфинансирање производње медијских садржаја. Субвенционисање издавача медија треба ограничити на примаоце информација које су слепе и слабовиде и глуве и наглуве особе. За разлику од осталих примаоца информација, наведена лица имају потребу за другачијим начином пријема информације од јавног значаја. Конкурсним суфинасирањем треба подржавати пројекте за особе са другим врстама инвалидитета, јер исти несметано примају информације од јавног значаја. Тешко ми је да одредим тачан назив и за особе са инвалидитетом, па бих предложио да се у целом Закону брише тај термин из разних дикриминаторских разлога у самим називима за особе са потешкоћама, већ бих ставио други термин. А коме да се субвенционише из буџета, ту сам већ био одређен.</p> <p>Став 4. Правилник треба да донесе Министарство Културе и информисања. Правилником треба да се регулише ко ће додељивати субвенцију на основу седишта издавача медија.</p>	<p>омогућавају особама са инвалидитетом да несметано остварују права у јавном информисању не морају бити само удружења грађана, већ и други правни субјекти. Нејасан је и појам „репрезентативности“ удружења грађана. Такође се одбија и став 4. који је у вези са претходним ставом.</p>
--	--	--

		<p>ТРЕБА ОДРЕДИТИ КОЈИ СУ ТО ИЗДАВАЧИ МЕДИЈА који објављују информације на знаковном језику или Брајевом писму или на други начин, који омогућавају слепим и слабовидим и глувим и наглувим особама да несметано остварују права у јавном информисању.</p> <p>Требало би да се субвенционишу из буџета Републике Србије, Града или Општине на основу седишта издавача, као и Аутономне покрајине, под истим условом.</p>	
Члан 13.	Бошњачко национално вијеће	<p>Република Србија, односно аутономна покрајина обезбеђује из буџета део средстава за издавање новина на језицима националних мањина. Право на суфинансирање имају издавачи новина чији су оснивачи национални савети националних мањина регистровани на територији Републике Србије.</p> <p>Одбор за информисање на босанском језику поздравља допуну овог члана Закона у односу на претходни Закон, имајући у виду мању употребу штампаних часописа у свакодневници Бошњака, Одбор предлаже да се средства планирају уопћено на све врсте медија, не само штампане.</p> <p>Бошњачко национално вијеће жели узети активно учешће у критеријуму за додјелу средстава, начин расподјеле и утврђивање износа средстава и да се то уврсти у посебан акт Владе.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ новим ставом узета је у обзир чињеница да су национални савети националних мањина издавачи претежно штампаних медија који имају дугу традицију излагања и значај за очување националног и културног идентитета припадника националних мањина, а чији је опстанак финансијски угрожен.</p>
Члан 15.	Иштван Каић	<p>став 2.</p> <p><i>Република Србија, аутономна покрајина, односно јединица локалне самоуправе стара се о остваривању јавног интереса подстичући разноврсност медијских садржаја, слободу изражавања идеја и мишљења, слободан развој независних и професионалних и професионализацију медија и подстицајно окружење за одрживост медија што доприноси задовољавању потреба грађана за информацијама и садржајима из свих области живота, без дискриминације.</i></p> <p>Термин „независни и професионални медији“ је фраза која се у јавности користи у дискриминаторском смислу, како би се једна група медија одвојила од друге и представила се бољом од других, па је зато треба избегавати у формулацији закона јер се меша са колоквијалним изразом.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер се одредбе овог закона сходно примењују на све медије</p>

<p>Члан 15.</p>	<p>Друштво новинара Ниша</p>	<p>Став 1, Тачка 3</p> <p>Подршка информисању о темама од локалног и регионалног значаја;</p> <p>Прецизније дефинисање - јасно наглашавање да је у питању подршка за остваривање јавног интереса у области информисања о темама од локалног и регионалног значаја.</p> <p>Став 1, Тачка 5</p> <p>Информисање на српском језику и ћириличком писму припадника српског народа који живе у оквиру и ван територије Републике Србије;</p> <p>Додавањем речи „у оквиру и“ иза речи „који живе“ се врши усаглашавање са посебним законом о језику и ћириличком писму те се за јавни интерес проглашава и информисање на српском језику и ћириличком писму и на територији Републике Србије, а не само ван територије РС.</p> <p>Став 1, између тачака 13 и 14 додати нову тачку</p> <p><i>Информисање о глобалним и регионалним процесима, тенденцијама и догађајима, посебно оних који имају, или могу имати, одраз на међународни положај Србије и живот и будућност њених грађана.</i></p>	<p>ОДБИЈА СЕ тачка 3) је методолошки усклађена са претходним и наредним тачкама у истом ставу истог члана.</p> <p>Додавањем речи „у оквиру и“ мења се суштина одредбе, јер се одредба односи на информисање припадника српског народа који живе у земљама региона.</p> <p>Предложена нова тачка је прешироко дефинисана, односно већ је дефинисана у постојећим тачкама.</p>
<p>Члан 15.</p>	<p>Удружење електронских медија Комнет</p>	<p>Став 1, Тачка 3</p> <p><i>Подршка</i> информисању о темама од локалног и регионалног значаја;</p> <p>Прецизније дефинисање - јасно наглашавање да је у питању подршка за остваривање јавног интереса у области информисања о темама од локалног и регионалног значаја.</p> <p>Став 1, Тачка 5</p>	<p>ОДБИЈА СЕ тачка 3) је методолошки усклађена са претходним и наредним тачкама у истом ставу истог члана.</p>

		<p>Информисање на српском језику и ћириличком писму припадника српског народа који живе у <i>оквиру и</i> ван територије Републике Србије;</p> <p>Додавањем речи „у оквиру и“ иза речи „који живе“ се врши усаглашавање са посебним законом о језику и ћириличком писму те се за јавни интерес проглашава и информисање на српском језику и ћириличком писму и на територији Републике Србије, а не само ван територије РС.</p> <p>Став 1, између тачака 13 и 14 додати нову тачку</p> <p><i>Информисање о глобалним и регионалним процесима, тенденцијама и догађајима, посебно оним који имају, или могу имати, одраз на међународни положај Србије и живот и будућност њених грађана.</i></p>	<p>Додавањем речи „у оквиру и“ мења се суштина одредбе, јер се одредба односи на информисање припадника српског народа који живе у земљама региона.</p> <p>Предложена нова тачка је прешироко дефинисана, односно већ је дефинисана у постојећим тачкама.</p>
Члан 15.	Савез удружења „Асоцијација радиотелевизија Србије“	<p>Став 1, Тачка 3</p> <p><i>Подришка</i> информисању о темама од локалног и регионалног значаја;</p> <p>Прецизније дефинисање - јасно наглашавање да је у питању подршка за остваривање јавног интереса у области информисања о темама од локалног и регионалног значаја.</p> <p>Став 1, Тачка 5</p> <p>Информисање на српском језику и ћириличком писму припадника српског народа који живе у <i>оквиру и</i> ван територије Републике Србије;</p> <p>Додавањем речи „у оквиру и“ иза речи „који живе“ се врши усаглашавање са посебним законом о језику и ћириличком писму те се за јавни интерес проглашава и информисање на српском језику и ћириличком писму и на територији Републике Србије, а не само ван територије РС.</p> <p>Став 1, између тачака 13 и 14 додати нову тачку</p> <p><i>Информисање о глобалним и регионалним процесима, тенденцијама и догађајима, посебно оним који имају, или могу имати, одраз на међународни положај Србије и живот и будућност њених грађана.</i></p>	<p>ОДБИЈА СЕ тачка 3) је методолошки усклађена са претходним и наредним тачкама у истом ставу истог члана.</p> <p>Додавањем речи „у оквиру и“ мења се суштина одредбе, јер се одредба односи на информисање припадника српског народа који живе у земљама региона.</p> <p>Предложена нова тачка је прешироко</p>

			дефинисана, односно већ је дефинисана у постојећим тачкама.
Члан 15.	Друштво новинара Војводине (ДНВ)	<p>Став 1, Тачка 3</p> <p><i>Подришка</i> информисању о темама од локалног и регионалног значаја;</p> <p>Прецизније дефинисање - јасно наглашавање да је у питању подршка за остваривање јавног интереса у области информисања о темама од локалног и регионалног значаја.</p> <p>Став 1, Тачка 5</p> <p>Информисање на српском језику и ћириличком писму припадника српског народа који живе <i>у оквиру и</i> ван територије Републике Србије;</p> <p>Додавањем речи „у оквиру и“ иза речи „који живе“ се врши усаглашавање са посебним законом о језику и ћириличком писму те се за јавни интерес проглашава и информисање на српском језику и ћириличком писму и на територији Републике Србије, а не само ван територије РС.</p> <p>Став 1, између тачака 13 и 14 додати нову тачку</p> <p><i>Информисање о глобалним и регионалним процесима, тенденцијама и догађајима, посебно оних који имају, или могу имати, одраз на међународи положај Србије и живот и будућност њених грађана.</i></p>	<p>ОДБИЈА СЕ тачка 3) је методолошки усклађена са претходним и наредним тачкама у истом ставу истог члана.</p> <p>Додавањем речи „у оквиру и“ мења се суштина одредбе, јер се одредба односи на информисање припадника српског народа који живе у земљама региона.</p> <p>Предложена нова тачка је прешироко дефинисана, односно већ је дефинисана у постојећим тачкама.</p>
Члан 15.	Савет за медије	<p>Став 1, Тачка 3</p> <p><i>Подришка</i> информисању о темама од локалног и регионалног значаја;</p>	ОДБИЈА СЕ тачка 3) је методолошки усклађена са претходним и наредним тачкама у

		<p>Прецизније дефинисање - јасно наглашавање да је у питању подршка за остваривање јавног интереса у области информисања о темама од локалног и регионалног значаја.</p> <p>Став 1, Тачка 5</p> <p>Информисање на српском језику и ћириличком писму припадника српског народа који живе у <i>оквиру и</i> ван територије Републике Србије;</p> <p>Додавањем речи „у оквиру и“ иза речи „који живе“ се врши усаглашавање са посебним законом о језику и ћириличком писму те се за јавни интерес проглашава и информисање на српском језику и ћириличком писму и на територији Републике Србије, а не само ван територије РС.</p> <p>Став 1, између тачака 13 и 14 додати нову тачку</p> <p><i>Информисање о глобалним и регионалним процесима, тенденцијама и догађајима, посебно оним који имају, или могу имати, одраз на међународи положај Србије и живот и будућност њених грађана.</i></p>	<p>истом ставу истог члана.</p> <p>Додавањем речи „у оквиру и“ мења се суштина одредбе, јер се одредба односи на информисање припадника српског народа који живе у земљама региона.</p> <p>Предложена нова тачка је прешироко дефинисана, односно већ је дефинисана у постојећим тачкама.</p>
Члан 15.	Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС	<p>Став 1, Тачка 3</p> <p>Подршка информисањеу о темама од локалног и регионалног значаја;</p> <p>Прецизније дефинисање - јасно наглашавање да је у питању подршка за остваривање јавног интереса у области информисања о темама од локалног и регионалног значаја.</p> <p>Став 1, Тачка 5</p> <p>Информисање на српском језику и ћириличком писму припадника српског народа који живе у оквиру и ван територије Републике Србије;</p> <p>Додавањем речи „у оквиру и“ иза речи „који живе“ се врши усаглашавање са посебним законом о језику и ћириличком писму те се за јавни интерес проглашава и информисање на српском језику и ћириличком писму и на територији Републике Србије, а не само ван територије РС.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ тачка 3) је методолошки усклађена са претходним и наредним тачкама у истом ставу истог члана.</p> <p>Додавањем речи „у оквиру и“ мења се суштина одредбе, јер се одредба односи на информисање</p>

		<p>Став 1, између тачака 13 и 14 додати нову тачку</p> <p><i>Информисање о глобалним и регионалним процесима, тенденцијама и догађајима, посебно оним који имају, или могу имати, одраз на међународи положај Србије и живот и будућност њених грађана.</i></p>	<p>припадника српског народа који живе у земљама региона.</p> <p>Предложена нова тачка је прешироко дефинисана, односно већ је дефинисана у постојећим тачкама.</p>
Члан 15.	Удружење медија и медијских радника	<p>Став 1, Тачка 3</p> <p>Подршка информисању о темама од локалног и регионалног значаја;</p> <p>Прецизније дефинисање - јасно наглашавање да је у питању подршка за остваривање јавног интереса у области информисања о темама од локалног и регионалног значаја.</p> <p>Став 1, Тачка 5</p> <p>Информисање на српском језику и ћириличком писму припадника српског народа који живе у оквиру и ван територије Републике Србије;</p> <p>Додавањем речи „у оквиру и“ иза речи „који живе“ се врши усаглашавање са посебним законом о језику и ћириличком писму те се за јавни интерес проглашава и информисање на српском језику и ћириличком писму и на територији Републике Србије, а не само ван територије РС.</p> <p>Став 1, између тачака 13 и 14 додати нову тачку</p> <p><i>Информисање о глобалним и регионалним процесима, тенденцијама и догађајима, посебно оним који имају, или могу имати, одраз на међународи положај Србије и живот и будућност њених грађана.</i></p>	<p>ОДБИЈА СЕ тачка 3) је методолошки усклађена са претходним и наредним тачкама у истом ставу истог члана.</p> <p>Додавањем речи „у оквиру и“ мења се суштина одредбе, јер се одредба односи на информисање припадника српског народа који живе у земљама региона.</p> <p>Предложена нова тачка је прешироко дефинисана, односно већ је дефинисана у постојећим тачкама.</p>

<p>Члан 15.</p>	<p>Мр Драган Трапарић</p>	<p>став 1. тачка 1) додају се речи:</p> <p>„на српском језику, а у писаном облику, ћиричним писмом.“</p> <p>Нацрт Закона у регулисању јавног интереса не говори о већинском народу који живи у Републици Србији, а како се ради о крвном Закону у области информисања, не треба изоставити српски језик и ћирилично писмо</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>тачка 1) овог става усклађена је са чланом 1. Устава у којем је Република Србија дефинисана као држава српског народа и свих грађана који у њој живе.</p>
<p>Члан 15.</p>	<p>Небојша Ранчић</p>	<p>Додаје се став 1:</p> <p><i>Јавни интерес у области јавног информисања се остварује као корист или добробит за све грађане, за велику већину грађана или посебним прописима заштићену мањинску групу.</i></p> <p>Јавни интерес у области јавног информисања се остварује кроз је:</p> <p>1) истинито, непристрасно, правовремено и потпуно информисање свих грађана Републике Србије;</p> <p>Образложење за члан 15.</p> <p>У члану 15. није дефинисана садржина јавног интереса у области јавног информисања. Описију се стандарди и технике рада, циљне групе, значај тема у односу на територијалну покривеност, унапређење професионализма, намене медијских садржаја, теме од јавног интереса и слично али није дефинисана садржина јавног интереса. Није дефинисано шта је по својој суштини јавни интерес, шта одређена активност, у овом случају јавно информисање, мора да постигне, да произведе, до чега мора да доведе, шта да оствари да би та делатност/активност, у овом случају јавно информисање, била у јавном интересу. Та делатност/активност, јавно информисање, мора да производи, да остварује корист или добробит за све, за велику већину или посебним прописима заштићену мањинску групу. Ако нема те остварене користи или добробити, нема ни јавног интереса. Када нема јавног интереса ради се о неком приватном интересу који може бити појединачни- интерес појединца или приватни интерес неке интересне групе- више повезаних појединаца. Обично се ради о пропаганди у комерцијалне, политичке, или друге промотивно маркетиншко рекламерске сврхе.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>одредба није дефинисана на начин који искључује сваку двосмисленост, односно није прецизна и јасна.</p>

<p>Члан 16.</p>	<p>Јован Буковала</p>	<p>став 5.</p> <p><i>Две трећине чланова органа управљања установе из става 1. Тач.ка 2) и 3) овог члана, чине независни чланови, а то су лица која најмање три две године пре именованја за члана управног одбора установе из става 1. тач.ка 2) и 3) овог члана нису били функционери у смислу прописа којима се регулише спречавање сукоба интереса приликом вршења јавне функције.</i></p> <p>Предложени рок од три године који је и у важећем закону уопште није у складу са чланом 55, а у вези са чланом 106. став 2. Закона о спречавању корупције („Службени гласник РС”, бр. 35/19, 88/19, 11/21 - аутентично тумачење, 94/21 и 14/22) којим је утврђен рок од две године. Такође, неосновано је спречавање сукоба интереса приликом вршења јавне функције само у случају оснивања установе ради остваривања права на јавно информисање становништва на територији Аутономне покрајине Косово и Метохија, а не и код формирања установе и привредних друштава ради остваривања права на јавно информисање на језику националне мањине, односно фондације ради остваривања општекорисног циља унапређења јавног информисања на језику националне мањине, јер наведеним поступањем би се националне мањине ставиле у супериорнији положај у односу на становништво јужне покрајине, а сви морају бити једнаки.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>Разлог прописивања рока од 3 године је повећање правне сигурности и спречавање политичког утицаја на рад установе. Надаље, Закон о спречавању корупције је lex generalis чије одредбе могу да се прилагоде области у којој се примењује посебан закон..</p>
<p>Члан 16.</p>	<p>Иштван Кайћ</p>	<p>став 3.</p> <p><i>Акт о оснивању установе, привредног друштва односно фондације из става 1. тач. 2) и 3) овог члана, посебно уређује начин избора и именованја органа управљања, а када је установа, привредно друштво односно фондација издавач медија, и главног уредника медија, на начин који обезбеђује пуну уређивачку независност аутономију медија.</i></p> <p>Још један пример где се колоквијално значење меша са законом и отвара простор за непрецизност и злоупотребе. Наиме, термин независност у комбинацији са медијем је извикани појам који у пракси не постоји. Синтагма независни медиј је једна од најзлоупотребљиванијих фраза која се опет користи у дискриминаторском смислу.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ ДЕЛИМИЧНО</p> <p>на начин да се одредбом прецизира уређивачка независност главног уредника и аутономија медија.</p>

Члан 17.	Иштван Кайћ	<p>став 2.</p> <p><i>Уређивачка политика медија чији су издавачи основани од стране националних савета националних мањина је независна аутономна од оснивача.</i></p> <p>Видети претходну примедбу.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер је став усклађен са ставом 3. члана 16. Нацрта у којем се прецизира уређивачка независност главног уредника медија.</p>
Члан 17.	Друштво новинара Војводине	<p><i>Извацити став 4 (избор главног уредника), редефинисати став 5, тако да гласи:</i></p> <p>„Чланови органа управљања издавача чији су оснивачи национални савети националних мањина не могу бити председник и чланови ИО националног савета националне мањине...”</p> <p>Медији националних савета националних мањина треба да су уређени по узору на јавне сервисе, што сада није случај, и подсећа на враћање самоуправљања.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер је прихваћен предлог који је дао Национални савет мађарске националне мањине, а који се односи на исте ставове истог члана</p>
Члан 17.	проф. др Раде Вељановск и	<p>Овај члан у Нацрту закона омогућава да национални савет националне мањине и издавач чији је оснивач национални савет националне мањине донесу интерни кодекс за медиј који информисе на језицима мањинских народа, што је супротно суштини саморегулације.</p> <p>Члан 17. треба преформулисати тако да се избаци став 3. и став 8, тако да Члан 17. треба да гласи:</p> <p style="text-align: center;">Члан 17.</p> <p>Начела рада медија чији су издавачи основани од стране националних савета националних мањина морају бити усклађена са начелима рада јавних медијских сервиса.</p> <p>Уређивачка политика медија чији су издавачи основани од стране националних савета националних мањина је независна од оснивача.</p> <p>Приликом избора главног уредника медија чији су издавачи основани од стране националних савета националних мањина обавезно је прибавити мишљење редакције о кандидату. Редакција се о кандидату за главног уредника изјашњава тајним гласањем. Издавач је дужан да мишљење редакције о кандидату за главног уредника прими са пуним уважавањем.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер је прихваћен предлог групе предлагача који се односи на став 3. овог члана</p>

		<p>Чланови органа управљања издавача чији су оснивачи национални савети националних мањина не могу бити чланови националног савета националне мањине, носиоци јавних функција и функција у политичкој странци, као ни лица чије би чланство у органу управљања могло да доведе до сукоба интереса у складу са прописом који регулише спречавање сукоба интереса при обављању јавне функције.</p> <p>Чланови органа управљања издавача чији су оснивачи национални савети националних мањина именују се из реда угледних стручњака из области које су од значаја за обављање послова медија чији су издавачи основани од стране националних савета националних мањина (стручњаци из области медија, културе, менаџмента, права и финансија).</p> <p>Заступник издавача чији је оснивач национални савет националне мањине мора да испуњава услове као и члан органа управљања као и да има најмање 5 година искуства у управљању медијима.</p> <p>Образложење: Етички кодекси у медијској сфери сви, па и интерни, су документи саморегулације и њих могу да доносе искључиво новинари, а не било ко у њихово име.</p>	
Члан 17.	Национални савет мађарске националне мањине	<p><i>У став 4.</i> Образложење: У систему јавног информисања у Републици Србији, у погледу медија путем којих се остварује јавни интерес (ЈМС, установе за КиМ) не постоји обавеза прибављања мишљења редакције о кандидатима за главног уредника. Прописивањем ове обавезе искључиво за медије чијим су издавачима оснивачи НСНМ није у духу система јавног информисања, представља подређивање јавног интереса заједнице интересу једне уже заједнице – редакције – са својим партикуларним интересима. Одржавање радног морала у радној заједници где је за постављање руководиоца потребна de facto сагласност колектива негативно утиче на радни морал и остваривање циљева због којег су ови медији основани.</p> <p>Алтернативно:</p> <p>У ставу 4 брисати реченицу која гласи: „Издавач је дужан да мишљење редакције о кандидату за главног уредника прими са пуним уважавањем.” Образложење: Правно значење израза „мишљење” је познато у правном систему, непотребно и збуњујуће је предвидети различит садржај као што је то овде</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ АЛТЕРНАТИВНИ ПРЕДЛОГ за став 4. на основу образложења предлагача</p> <p>ПРИХВАТАЈУ СЕ предлози за став 5. и 7. на основу образложења предлагача</p>

покушано. Непознато је да ли „пријем са пуним уважавањем” значи разматрање или прихватање мишљења које је по свом правном садржају необавезујуће.

По члану 25 ставу 2 Јединствених методолошких правила за израду прописа, став се по правилу састоји од једне реченице, а само изузетно од више реченица, ако је то потребно ради разумљивости, док у овом случају друга по реду реченица норму само чини мање разумљивом.

Члан 17. став 5 мења се и гласи:

„Чланови органа управљања издавача медија чији су оснивачи национални савети националних мањина не могу бити председник националног савета националне мањине, председник и чланови извршног одбора националног савета националне мањине, носиоци јавних функција и функција у политичкој странци, као ни лица чије би чланство у органу управљања могло да доведе до сукоба интереса у складу са прописом који регулише спречавање сукоба интереса при обављању јавне функције.”

Образложење:

Устав Републике Србије омогућава припадницима националних мањина да изаберу своје националне савете „ради остварења права на самоуправу у култури, образовању, обавештавању и службеној употреби језика и писма”. Национални савети су као уставна категорија ближе дефинисани чланом 1а ставом 1 Закона о националним саветима националних мањина као „организација којој се законом поверавају одређена јавна овлашћења да учествује у одлучивању или да самостално одлучује о појединим питањима из области културе, образовања, обавештавања и службене употребе језика и писма у циљу остваривања колективних права националне мањине на самоуправу у тим областима.” Чланови националног савета се бирају првенствено путем непосредних а супсидарно путем посредних (електорских) избора. Закон о националним саветима националних мањина садржи ради деполитизације националних савета одредбе о неспојивости функција унутар савета са политичким и јавним функцијама. Захваљујући овим одредбама национални савети су стручне, односно стручно-политичке, а не политичке организације. Предложена одредба према којој члан националног савета не може бити члан органа управљања медија чији је оснивач национални савет онемогућава да најстручнији припадници мањинске заједнице буду или чланови органа управљања, или националног савета, смањивши квалитет ових тела. Треба се узети у обзир улога како националног савета, тако и органа управљања медија (која је првенствено

организациона улога, те он не одређује уређивачку политику медија), те постаје јасно да је ово ограничење претерано ограничење оснивачких права националних савета у медијима чија су оснивачка права преузели у циљу очувања и опстанка тих медија.

став 7

речи „најмање 5 година” се бришу.

Образложење:

Ова одредба дискриминише најмање заједнице, и онемогућава им да оснују медије у недостатку лица са адекватним формалним карактеристикама. Закон не прави разлику између медија националних мањина са више десетина новинара и запослених и са пар новинара, код којих заступник није обавезно ни стално запослено лице у медију, и стога не располаже са формалним условом за вођење медија по овој одредби. Оваква одредба могуће је да ће довести до немогућности одређених медија да изабере заступника за своје већ постојеће медије.

Усвајање предлога и измена предлога Закона о јавном информисању и медијима је неопходно ради очувања стечених људских и мањинских права националних мањина, и то посебно колективних права припадника националних мањина на одлучивање и учествовање у одлучивању о питањима који тичу заједницу, у конкретном случају њихово право на информисање на њиховом језику и о питањима који се тичу заједнице. Учествовање у процесу одлучивања је илустровано најбоље чињеницом да у радној групи која је израдила нацрт закона који је доспео на јавну расправу нису учествовали представници националних мањина (можда евентуално припадници националних мањина који су представљали друге кругове актера ових процеса), да су достављени коментари националних савета занемарени, те да се приликом израде текста није водило рачуна о индивидуалним и колективним правима припадника националних мањина, и да закон стога смањује ниво стечених људских и мањинских права, чиме директно криши члан 20 став 2 Устава Републике Србије, и због чега – уколико се закон не измени пре усвајања – неопходно покретање уставносудске контроле будућег прописа.

<p>Члан 17.</p>	<p>Независно удружење новинара Србије Славко Ђуриковић Ђуриковић фондација Удружење ЦРТА Асоцијација онлајн медија – АОМ Асоцијација медија - АС МЕДИ Независно друштво новинара Војводине Асоцијација независних електронских медија</p>	<p>став 3: на крају пасуса додати реченицу „Интерни етички кодекс ближе уређује права и обавезе оснивача и издавача чији је оснивач национални савет националне мањине.“</p> <p>Након измене члан 17, став 3. би требало да гласи: ”Остваривање професионалних и етичких стандарда у раду медија чији су издавачи основани од стране националних савета националних мањина обезбеђују се доношењем интерног етичког кодекса који усвајају национални савет националне мањине и издавач чији је оснивач национални савет националне мањине. <u>Интерни етички кодекс ближе уређује права и обавезе оснивача и издавача чији је оснивач национални савет националне мањине.</u>”</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ на основу образложења прегладача: НУНС, Славко Ђуриковић фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ -додата реченица је формулисана у складу са јединственим методолошким правилима за израду прописа.</p>
<p>Члан 17.</p>	<p>RTV M doo</p>	<p>став 3: на крају пасуса додати реченицу „Интерни етички кодекс ближе уређује права и обавезе оснивача и издавача чији је оснивач национални савет националне мањине.“</p> <p>Након измене члан 17, став 3. би требало да гласи: ”Остваривање професионалних и етичких стандарда у раду медија чији су издавачи основани од стране националних савета националних мањина обезбеђују се доношењем интерног етичког кодекса који усвајају национални савет националне мањине и издавач чији је оснивач национални савет националне мањине. <u>Интерни етички кодекс ближе уређује права и обавезе оснивача и издавача чији је оснивач национални савет националне мањине.</u>”</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ на основу образложења које је наведено од стране прегладача: НУНС, Славко Ђуриковић фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ</p>

		<p><u>Члан 17, став 3: Сматрамо да је неопходно додатно прецизирати на шта се тачно односи појам интерни етички кодекс у медијима чији су оснивачи национални савети националних мањина те да тај документ не замењује Етички кодекс новинара Србије већ се тим документом додатно обезбеђује независност уређивачке политике од оснивача, те се прецизирају права и обавезе обе стране.</u></p>	
Члан 17.	Шумадијск и центар за грађански активизам Рес Публика	<p>Члан 17, став 3: на крају пасуса додати реченицу „Интерни етички кодекс ближе уређује права и обавезе оснивача и издавача чији је оснивач национални савет националне мањине.“</p> <p>Након измене члан 17, став 3. би требало да гласи: <u>”Остваривање професионалних и етичких стандарда у раду медија чији су издавачи основани од стране националних савета националних мањина обезбеђују се доношењем интерног етичког кодекса који усвајају национални савет националне мањине и издавач чији је оснивач национални савет националне мањине. Интерни етички кодекс ближе уређује права и обавезе оснивача и издавача чији је оснивач национални савет националне мањине.”</u></p> <p><u>Члан 17, став 3: Сматрамо да је неопходно додатно прецизирати на шта се тачно односи појам интерни етички кодекс у медијима чији су оснивачи национални савети националних мањина те да тај документ не замењује Етички кодекс новинара Србије већ се тим документом додатно обезбеђује независност уређивачке политике од оснивача, те се прецизирају права и обавезе обе стране.</u></p>	<p>ПРИХВАТА СЕ на основу образложења које је наведено од стране прегладача: НУНС, Славко Ђуриковић фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ</p>

<p>Члан 17.</p>	<p>УДРУЖЕ ЊЕ НОВИНАР А СРБИЈЕ</p>	<p>став 3: У наставку става 3 додати реченицу „Интерни етички кодекс ближе уређује права и обавезе оснивача и издавача чији је оснивач национални савет националне мањине.“</p> <p>Након измене члан 17. став 3. гласи:</p> <p>”Остваривање професионалних и етичких стандарда у раду медија чији су издавачи основани од стране националних савета националних мањина обезбеђују се доношењем интерног етичког кодекса који усвајају национални савет националне мањине и издавач чији је оснивач национални савет националне мањине. Интерни етички кодекс ближе уређује права и обавезе оснивача и издавача чији је оснивач национални савет националне мањине.”</p> <p>Предложена измена у члану 17. став 3. нужна је да би се избегле потенцијалне нејасноће у погледу тумачења тога шта је предмет регулисања интерног етичког кодреса.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ на основу образложења које је наведено од стране прегладача: НУНС, Славко Ђуривија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ</p>
<p>Члан 18.</p>	<p>УДРУЖЕ ЊЕ НОВИНАР А СРБИЈЕ</p>	<p>Члан 18. додаје се став 3. који гласи:</p> <p>„Јединица локалне самоуправе обезбеђује део средстава за остваривање јавног интереса у области јавног информисања, у износу који није мањи од један посто реализованог буџета у години која претходи години за коју је расписан јавни конкурс“.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер предлог није у складу са Законом о буџетском систему</p>
<p>Члан 19.</p>	<p>УДРУЖЕ ЊЕ НОВИНАР А СРБИЈЕ</p>	<p>Члан 19. став 2.: иза речи региона уместо тачке, ставити зарез и додати на српском језику и ћириличном писму.</p> <p>Након измене члан 19. став 2 гласи:</p> <p>„Република Србија расписује конкурс ради обезбеђивања услова за рад медија који информишу особе са инвалидитетом као и припаднике српског народа у земљама региона на српском језику и ћириличном писму.</p> <p>Предложена измена у члану 19. став 2. доприноси очувању српског језика и писма и остварењу права на информисање српског народа у региону на националном језику и писму. Изменом се спречава и евентуална злоупотреба од стране медија из региона који информишу већинско становништво на језику из земље региона где је седиште медија.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ ДЕЛИМИЧНО став 2 на основу образложења предлагача додаје се „на српском језику“. Не прихвата се други део реченице „и ћириличном писму“ имајући у виду да се конкурс расписује ради обезбеђења услова за рад медија,</p>

		<p>Члан 19. став 5 мења се и гласи: “Рок за реализацију пројекта може бити продужен одлуком органа који је расписао конкурс, до годину од дана доношења одлуке о додели средстава, у случају наступања оправданих околности“.</p> <p>Предложена измена у члану 19. став 5. оставља довољно времена за реализацију пројекта, имајући у виду да од почетка календарске године до доношења одлуке о расподели средстава може да протекне више месеци, јер је рок за расписивање конкурса до 31.јануара текуће године (чл.20.ст.3), а рок за доношење одлуке 90 дана од дана закључења конкурса (чл.26.ст.3) што медијима не оставља довољно времена за реализацију пројекта јер се под реализацијом подразумева како производња целокупног, често веома комплексног медијског садржаја тако и његово емитовање односно информисање грађана. Такође овакав начин рада није прилагођен програмским шемама медија који уобичајено са реализацијом нових пројекта крећу од септембра односно октобра месеца јер је током летњег периода мања гледаност односно читаност медија.</p>	<p>а не производњу медијских садржаја, и да би се овом одредбом онемогућила подршка српским медијима у земљама региона који излазе на латиничном писму.</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 5 јер се у поменути став односи на непредвидљиве околности, због чега није сврсисходно дефинисати рок</p>
Члан 20.	УДРУЖЕЊЕ НОВИНАРА А СРБИЈЕ	<p>Члан 20.став 3.</p> <p>Орган надлежан за послове јавног информисања Републике Србије и аутономне покрајине, дужан је да га распише најкасније до 31. јануара текуће године за ту календарску годину, орган надлежан за послове јавног информисања јединице локалне самоуправе дужан је да га распише до краја фебруара текуће године за ту календарску годину.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача мр Драгана Трапарића који се односи на исти став истог члана</p>
Члан 20.	Јован Буковала	<p>став 4.</p> <p><i>У случају да орган из става 3. овог члана обустави поништи конкурсни поступак који је покренуо у складу са одредбама овог закона, дужан је да поново распише конкурс у року од 30 дана од дана обуставе конкурсног поступка утврђеном законом којим се уређује општи управни поступак.</i></p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер се садржина наведеног члана односи на расписивање конкурса, а не на решавање управне ствари у меритуму.</p>

		<p>Предлог о обустави конкурсног поступка је потпуно у супротности са чланом 101. став (1) Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр. 18/16, 95/18 - аутентично тумачење и 2/23 - УС - у даљем тексту: Закон о општем управном поступку) којим је прописано да поступак се обуставља ако орган нађе да нема услова да се даље води, а закон не налаже да се поступак настави. Дакле, крајње је контрадикторна замисао да ако орган нађе да треба да се обустави поступак, доноси решење, а онда је истовремено дужан да поново распише конкурс, јер се тачно зна када и у којим конкретно случајевима може поступак да се обустави решењем. Пошто је делом одредбе члана 98. став (3) истог закона утврђено да решењем се обуставља поступак, изузев када је настављање поступка, који је могао бити покренут и по службеној дужности, у јавном интересу, оваква теза је у целости неодржива, будући да у конкретној управној ствари је реч о томе да је поступак покренут по службеној дужности, и то у јавном интересу. Према томе, једино је могуће да орган по службеној дужности примени два ванредна правна средства, и то тако да прво донесе решење којим се поништава коначно решење којим је покренут поступак, а затим да донесе решење којим се дозвољава понављање поступка. На пример, ако је конкурс расписала општинска, односно градска управа, онда може да донесе решење којим се поништава коначно решење, сходно члану 163. став (1), а у вези са чланом 183. став (1) тач. 1)-6) Закона о општем управном поступку. Уколико је пак конкурс расписало општинско, односно градско веће, тј. другостепени, односно надзорни орган који је донео коначно првостепено решење, онда примењује члан члан 46. став 1. тачка 4), а у вези са чланом 66. став 5. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС”, бр. 129/07, 83/14 - др. закон, 101/16 - др. закон, 47/18 и 111/21 - др. закон). Након тога следи доношење решења којим се, у складу са чланом 181. став (1) Закона о општем управном поступку, дозвољава понављање поступка по службеној дужности из неког од разлога утврђених у члану 176. истог закона. Објективни рок за понављање поступка од 90 дана је одређен у члану 178. став (1) овог закона, изузев рока од 6 месеци од дана објављивања одлуке Уставног суда и Европског суда за људска права у Стразбуру, па, имајући у виду наведено, органу се не може наметати рок од 30 дана за понављање поступка, с обзиром на то да је ставом (2) истог члана овог закона условљено да исти рокови важе и ако се поступак понавља по службеној дужности, док је чланом 186. овог закона прописано да решење донето у поновљеном поступку издаје се најкасније у року од 60 дана од покретања поступка.</p>	<p>Такође одредбе Нацрта закона су општег карактера и односе се на велики број случајева, а не на појединачне примене закона у конкретним случајевима како је то истакнуто у образложењу предложених измена.</p>
Члан 20.	Пословно удружење асоцијациј	Став 7.	ОДБИЈА СЕ јер је Нацртом предвиђено

	е локалних и независних медија "Локал прес"	<p><i>Конкурс се расписује у облику јавног позива и објављује се на веб презентацији органа из става 1. овог члана, као и на веб порталу Јединственог информационог система за спровођење и праћење суфинансирања пројеката у области јавног информисања, као и у најмање једним дневним, односно недељним новинама које се дистрибуирају на подручју надлежности органа који расписује конкурс.</i></p> <p>Измена члана 20. би по мишљењу ПУ Локал прес, била пре свега једна од мера заштите штампаних, а посебно локалних штампаних медија.</p>	<p>успостављање Јединственог информационог система на којем ће бити обједињени сви јавни позиви, како би били доступни свим заинтересованим лицима. Досадашња обавеза објављивања јавних позива најмање у једним дневним, односно недељним новинама финансијски није била исплатива локалним самоуправама у којима је у службеној употреби више језика.</p>
Члан 20.	Регионална информативна агенција ЈУГпрес	<p>Став 7</p> <p>Требало би изменити тако да гласи: <i>Конкурс се расписује у облику јавног позива и објављује се на веб презентацији органа из става 1. овог члана, као и на веб порталу Јединственог информационог система за спровођење и праћење суфинансирања пројеката у области јавног информисања, као и у најмање једним дневним, односно недељним новинама које се дистрибуирају на подручју надлежности органа који расписује конкурс.</i></p> <p>Измена члана 20. би била пре свега једна од мера заштите штампаних, а посебно локалних штампаних медија.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер је Нацртом предвиђено успостављање Јединственог информационог система на којем ће бити обједињени сви јавни позиви, како би били доступни свим заинтересованим лицима. Досадашња обавеза објављивања јавних позива најмање у једним</p>

			дневним, односно недељним новинама финансијски није била исплатива локалним самоуправама у којима је у службеној употреби више језика.
Члан 20.	НИПД Сремске новине доо	став 7 требало би изменити тако да гласи: <i>Конкурс се расписује у облику јавног позива и објављује се на веб презентацији органа из става 1. овог члана, као и на веб порталу Јединственог информационог система за спровођење и праћење суфинансирања пројеката у области јавног информисања, као и у најмање једним дневним, односно недељним новинама које се дистрибуирају на подручју надлежности органа који расписује конкурс.</i> Измена члана 20. у складу би по мишљеу Сремских новина, била пре свега једна од мера заштите штампаних, а посебно локалних штампаних медија јер им не би ускратили приходе које остварују од објављивања огласа и конкурса.	ОДБИЈА СЕ јер је Нацртом предвиђено успостављање Јединственог информационог система на којем ће бити обједињени сви јавни позиви, како би били доступни свим заинтересованим лицима. Досадашња обавеза објављивања јавних позива најмање у једним дневним, односно недељним новинама финансијски није била исплатива локалним самоуправама у којима је у службеној употреби више језика.

<p>Члан 20.</p>	<p>Мр Драган Трапарић</p>	<p>став 2. брише се. Члан 20. став 3. замењују се речи: „најкасније до 31. јануара“ са речима: „до последњег дана фебруара“</p> <p>Образложење: Члан 20. став 2. Које медијске садржаје треба подржати, налази се члану 15. овог Нацрта. Затим, комисија која треба да буде стручна и непристрасна, утврдиће потребан медијски садржај, а на основу предлога предлагача. Затим, Правилником се ближе одређују критеријуми. Оно што треба избећи Законом је да се преобимним нормирањем, тј. утврђивањем мноштва нових обавеза за органе који расписују конкурсе, да не дође до непримењивања или непотпуног примењивања одредаба Закона. Органи управе који расписују конкурсе немају ни довољно стручне капацитете, а посебно капацитете у броју извршилаца који би тај посао радио. Наведено се односи посебно на локалне самоуправе.</p> <p>Члан 20. став 3. Разумем интенцију предлагача да рок крајњи за расписивање конкурса буде 31. јануар. То је из разлога што многе локалне самоуправе објављују конкурсе касно или их уопште не објављују. Савесни ће објавити што пре. Али исти ти савесни могу доћи у проблем. Реалније је да се напише у првом кварталу, односно до последњег дана фебруара текуће године. Ако се усвоји предлог, кршићемо прописе (посебно локалне самоуправе) које смо сами предложили.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ БРИСАЊЕ СТАВА 2. јер је у супротности са чланом 21. тачка 2) Закона о националним саветима националних мањина</p> <p>ПРИХВАТА СЕ ИЗМЕНА СТАВ 3. на основу образложења предлагача-предложена измена је формулисана у складу са јединственим методолошким правилима за израду прописа те гласи „најкасније до 1. марта“.</p>
------------------------	---------------------------	---	---

<p>Члан 20.</p>	<p>Глас Подриња</p>	<p>Требало би предвидети и обавезу објављивања конкурса у штампаним медијима. Члан 20 став 3 требало би изменити тако да гласи: Орган који расписује конкурс дужан је да га распише најкасније до 31.12. текуће године за нареду калндарску годину.</p> <p>Члан 20 став 7 требало би изменити тако да гласи: Конкурс се расписује у облику јавног позива и објављује се на веб презентацији органа из става 1. овог члана, као и на веб порталу Јединственог информационог система за спровођење и праћење суфинансирања пројеката у области јавног информисања, као и у најмање једним дневним, односно недељним новинама које се дистрибуирају на подручју надлежности органа који расписује конкурс.</p> <p>Измена члана 20. би по мишљењу нашег медија, била пре свега једна од мера заштите штампаних, а посебно локалних штампаних медија.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ за став 3. јер је прихваћен предлог предлагача мр Драгана Трапарића који се односи на исти став истог члана</p> <p>ОДБИЈА СЕ за став 7. јер је Нацртом предвиђено успостављање Јединственог информационог система на којем ће бити обједињени сви јавни позиви, како би били доступни свим заинтересованим лицима. Досадашња обавеза објављивања јавних позива најмање у једним дневним, односно недељним новинама финансијски није била исплатива локалним самоуправама у којима је у службеној употреби више језика.</p>
------------------------	-------------------------	---	---

Члан 20.	Озон Медиа	<p>Чланом 20 ЗЈИМ требало би предвидети и обавезу објављивања конкурса у штампаним медијима.</p> <p>Члан 20 став 7 требало би изменити тако да гласи:</p> <p>Конкурс се расписује у облику јавног позива и објављује се на веб презентацији органа из става 1. овог члана, као и на веб порталу Јединственог информационог система за спровођење и праћење суфинансирања пројеката у области јавног информисања, као и у најмање једним дневним, односно недељним новинама које се дистрибуирају на подручју надлежности органа који расписује конкурс.</p> <p>Измена члана 20. би по мишљењу нашег медија, била пре свега једна од мера заштите штампаних, а посебно локалних штампаних медија.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер је Нацртом предвиђено успостављање Јединственог информационог система на којем ће бити обједињени сви јавни позиви, како би били доступни свим заинтересованим лицима. Досадашња обавеза објављивања јавних позива најмање у једним дневним, односно недељним новинама финансијски није била исплатива локалним самоуправама у којима је у службеној употреби више језика.</p>
Члан 20.	Happy TV doo Beograd	<p>Члан 20. став 3 предлажемо да рок за расписивање конкурса буде до 30. јуна текуће године за ту календарску годину или да не стоји ниједан рок, односно да одредба гласи као и сада што гласи ЗЈИМ.</p> <p>2. Образложење достављеног предлога:</p> <p>У вези са одредбом члана 20. став 3 сматрамо да је рок прекидак јер је потребно доста времена да би се конкурси испратили и спремили идејни пројекти за исте.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Мр Драгана Трапарића који се односи на исти став истог члана</p>
Члан 22.	Друштво новинара Ниша	<p>Став 1, Тачка 1</p> <p>Издавач чији је медиј уписан у Регистар медија у складу са законом, и који има одговарајуће овлашћење за пружање медијске услуге у складу са законом који уређује електронске медије односно који је уписан у Регистар медијских услуга који</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер се из датог образложења не сагледава веза између документа на који се</p>

		<p>води Регулаторно тело за електронске медије, када се ради о електронским медијима, и који је прихватио пуну надлежност неког саморегулаторног тела, када се ради о штампаним и онлајн медијима;</p> <p>Овако дефинисана норма, усклађена је са Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године тачка 14, афирмише принципе саморегулације, медије који не крше кодекс новинара, и придржавају се професионалних стандарда и етичких норми, афирмише слободу избора медија. Истовремено ће у пракси довести до позитивног такмичења међу саморегулаторним телима да буду што објективнија и праведнија у својим процењивањима кршења новинарског кодекса.</p> <p>Нови Став 8</p> <p>Право учешћа на конкурс за извештавање о локалним и регионалним темама имају искључиво издавачи медија који имају седиште и редакцију на територији локалне самоуправе из ужег региона у којем се расписује конкурс.</p> <p>У складу је са чланом 15. став 1. тачка 3. Закона, прецизира се на које медије се ово право односи.</p>	<p>предлагач позива, а који се односи на аудио-визуелне медијске услуге и датог предлога који се односи на штампане и онлајн медије</p>
Члан 22.	Удружење електронских медија Комнет	<p>Став 1, Тачка 1</p> <p>Издавач чији је медиј уписан у Регистар медија у складу са законом, и који има одговарајуће овлашћење за пружање медијске услуге у складу са законом који уређује електронске медије односно који је уписан у Регистар медијских услуга који води Регулаторно тело за електронске медије, када се ради о електронским медијима, и који је прихватио пуну надлежност неког саморегулаторног тела, када се ради о штампаним и онлајн медијима;</p> <p>Овако дефинисана норма, усклађена је са Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године тачка 14, афирмише принципе саморегулације, медије који не крше кодекс новинара, и придржавају се професионалних стандарда и етичких норми, афирмише слободу избора медија. Истовремено ће у пракси довести до позитивног такмичења међу саморегулаторним телима да буду што објективнија и праведнија у својим процењивањима кршења новинарског кодекса.</p> <p>Нови Став 8</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер се из датог образложења не сагледава веза између документа на који се предлагач позива, а који се односи на аудио-визуелне медијске услуге и датог предлога који се односи на штампане и онлајн медије</p>

		<p><i>Право учешћа на конкурс за извештавање о локалним и регионалним темама имају искључиво издавачи медија који имају седиште и редакцију на територији локалне самоуправе из ужег региона у којем се расписује конкурс.</i></p> <p>У складу је са чланом 15. став 1. тачка 3. Закона, прецизира се на које медије се ово право односи.</p>	
Члан 22.	Савет за медије	<p>Став 1, Тачка 1</p> <p>Издавач чији је медиј уписан у Регистар медија у складу са законом, и који има одговарајуће овлашћење за пружање медијске услуге у складу са законом који уређује електронске медије односно који је уписан у Регистар медијских услуга који води Регулаторно тело за електронске медије, када се ради о електронским медијима, и који је прихватио пуну надлежност неког саморегулаторног тела, када се ради о штампаним и онлајн медијима;</p> <p>Овако дефинисана норма, усклађена је са Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године тачка 14, афирмише принципе саморегулације, медије који не крше кодекс новинара, и придржавају се професионалних стандарда и етичких норми, афирмише слободу избора медија. Истовремено ће у пракси довести до позитивног такмичења међу саморегулаторним телима да буду што објективнија и праведнија у својим процењивањима кршења новинарског кодекса.</p> <p>Нови Став 8</p> <p><i>Право учешћа на конкурс за извештавање о локалним и регионалним темама имају искључиво издавачи медија који имају седиште и редакцију на територији локалне самоуправе из ужег региона у којем се расписује конкурс.</i></p> <p>У складу је са чланом 15. став 1. тачка 3. Закона, прецизира се на које медије се ово право односи.</p>	ОДБИЈА СЕ јер се из датог образложења не сагледава веза између документа на који се предлагач позива, а који се односи на аудио-визуелне медијске услуге и датог предлога који се односи на штампане и онлајн медије
Члан 22.	Удружење медија и медијских радника	<p>Став 1, Тачка 1</p> <p>Издавач чији је медиј уписан у Регистар медија у складу са законом, и који има одговарајуће овлашћење за пружање медијске услуге у складу са законом који уређује електронске медије односно који је уписан у Регистар медијских услуга који води Регулаторно тело за електронске медије, када се ради о електронским</p>	ОДБИЈА СЕ јер се из датог образложења не сагледава веза између документа на који се предлагач позива, а који се односи на

		<p>медијима, и који је прихватио пуну надлежност неког саморегулаторног тела, када се ради о штампаним и онлајн медијима;</p> <p>Овако дефинисана норма, усклађена је са Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године тачка 14, афирмише принципе саморегулације, медије који не крше кодекс новинара, и придржавају се професионалних стандарда и етичких норми, афирмише слободу избора медија. Истовремено ће у пракси довести до позитивног такмичења међу саморегулаторним телима да буду што објективнија и праведнија у својим процењивањима кршења новинарског кодекса.</p> <p>Нови Став 8</p> <p><i>Право учешћа на конкурс за извештавање о локалним и регионалним темама имају искључиво издавачи медија који имају седиште и редакцију на територији локалне самоуправе из ужег региона у којем се расписује конкурс.</i></p> <p>У складу је са чланом 15. став 1. тачка 3. Закона, прецизира се на које медије се ово право односи.</p>	<p>аудио-визуелне медијске услуге и датог предлога који се односи на штампане и онлајн медије</p>
Члан 22.	Савез удружења „Асоцијација радио-телевизија Србије“	<p>Став 1, Тачка 1</p> <p>Издавач чији је медиј уписан у Регистар медија у складу са законом, и који има одговарајуће овлашћење за пружање медијске услуге у складу са законом који уређује електронске медије односно који је уписан у Регистар медијских услуга који води Регулаторно тело за електронске медије, када се ради о електронским медијима, и који је прихватио пуну надлежност неког саморегулаторног тела, када се ради о штампаним и онлајн медијима;</p> <p>Овако дефинисана норма, усклађена је са Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године тачка 14, афирмише принципе саморегулације, медије који не крше кодекс новинара, и придржавају се професионалних стандарда и етичких норми, афирмише слободу избора медија. Истовремено ће у пракси довести до позитивног такмичења међу саморегулаторним телима да буду што објективнија и праведнија у својим процењивањима кршења новинарског кодекса.</p> <p>Нови Став 8</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер се из датог образложења не сагледава веза између документа на који се предлагач позива, а који се односи на аудио-визуелне медијске услуге и датог предлога који се односи на штампане и онлајн медије</p>

		<p>Право учешћа на конкурс за извештавање о локалним и регионалним темама имају искључиво издавачи медија који имају седиште и редакцију на територији локалне самоуправе из ужег региона у којем се расписује конкурс.</p> <p>У складу је са чланом 15. став 1. тачка 3. Закона, прецизира се на које медије се ово право односи.</p>	
Члан 22.	Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС	<p>Став 1, Тачка 1</p> <p>Издавач чији је медиј уписан у Регистар медија у складу са законом, и који има одговарајуће овлашћење за пружање медијске услуге у складу са законом који уређује електронске медије односно који је уписан у Регистар медијских услуга који води Регулаторно тело за електронске медије, када се ради о електронским медијима, и који је прихватио пуну надлежност неког саморегулаторног тела, када се ради о штампаним и онлајн медијима;</p> <p>Овако дефинисана норма, усклађена је са Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године тачка 14, афирмише принципе саморегулације, медије који не крше кодекс новинара, и придржавају се професионалних стандарда и етичких норми, афирмише слободу избора медија. Истовремено ће у пракси довести до позитивног такмичења међу саморегулаторним телима да буду што објективнија и праведнија у својим процењивањима кршења новинарског кодекса.</p> <p>Нови Став 8</p> <p>Право учешћа на конкурс за извештавање о локалним и регионалним темама имају искључиво издавачи медија који имају седиште и редакцију на територији локалне самоуправе из ужег региона у којем се расписује конкурс.</p> <p>У складу је са чланом 15. став 1. тачка 3. Закона, прецизира се на које медије се ово право односи.</p>	ОДБИЈА СЕ јер се из датог образложења не сагледава веза између документа на који се предлагач позива, а који се односи на аудио-визуелне медијске услуге и датог предлога који се односи на штампане и онлајн медије
Члан 22.	Друштво новинара Војводине (ДНВ) Петар Кочић	<p>Члан 22 Став 1, Тачка 1</p> <p><i>Издавач чији је медиј уписан у Регистар медија у складу са законом, и који има одговарајуће овлашћење за пружање медијске услуге у складу са законом који уређује електронске медије односно који је уписан у Регистар медијских услуга који води Регулаторно тело за електронске медије, када се ради о електронским</i></p>	ОДБИЈА СЕ јер се из датог образложења не сагледава веза између документа на који се предлагач позива, а који се односи на

		<p><i>медијима, и који је прихватио пуну надлежност неког саморегулаторног тела, када се ради о штампаним и онлајн медијима;</i></p> <p>Овако дефинисана норма, усклађена је са Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године тачка 14, афирмише принципе саморегулације, медије који не крше кодекс новинара, и придржавају се професионалних стандарда и етичких норми, афирмише слободу избора медија. Истовремено ће у пракси довести до позитивног такмичења међу саморегулаторним телима да буду што објективнија и праведнија у својим процењивањима кршења новинарског кодекса.</p> <p>Нови Став 8</p> <p><i>Право учешћа на конкурс за извештавање о локалним и регионалним темама имају искључиво издавачи медија који имају седиште и редакцију на територији локалне самоуправе из ужег региона у којем се расписује конкурс.</i></p> <p>У складу је са чланом 15. став 1. тачка 3. Закона, прецизира се на које медије се ово право односи.</p>	<p>аудио-визуелне медијске услуге и датог предлога који се односи на штампане и онлајн медије</p>
Члан 22.	Мр Драган Трапарић	<p>став 5. уместо речи: „...и за који је корисник органу доставио извештај о реализацији пројекта.“</p> <p>Замењују се речима: „...и за који корисник није органу доставио извештај о реализацији пројекта.“</p> <p>Сматрам да је дошло до техничке грешке, односно случајног превида у изради Нацрта.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>одредба је унета како би поступајућем органу било омогућено да одбаци плагиране пројекте (пројекте који су подржани и реализовани у претходном периоду и за које су корисници органу доставили извештај о реализацији, што указује да је пројекат већ реализован)</p>
Члан 22.	УДРУЖЕ ЊЕ	<p>Члан 22. став 1. тачка 1 мења се тако што се иза речи „у складу са законом“ додају речи „минимум једну годину пре године у којој је расписан конкурс“.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 1.</p>

	<p>НОВИНАР А СРБИЈЕ</p>	<p>Након измене члан 22. став 1. тачка 1) гласи:</p> <p>„Право учешћа на конкурсима има:</p> <p>1) издавач чији је медиј уписан у Регистар медија у складу са законом, минимум једну годину пре године у којој је расписан конкурс, и који има одговарајуће овлашћење за пружање медијске услуге у складу са законом који уређује електронске медије односно који је уписан у Регистар медијских услуга који води Регулаторно тело за електронске медије, када се ради о електронским медијима“;</p> <p>Члан 22 став 5. : иза речи „са “ додаје се реч „истим“</p> <p>Након измене члан 22. став 5. гласи:</p> <p>„Право учешћа на конкурсима немају издавачи, односно лица која се баве производњом медијских садржаја са истим пројектом који је подржан на конкурсима које расписује Република Србија, аутономна покрајина, односно јединица локалне самоуправе и за који је корисник органу доставио извештај о реализацији пројекта“.</p> <p>Предложеном изменом члана 22. став 1. тачка 1 отклониће се уочене неправилности и злоупотребе да на конкурсима аплицирају и добијају средства издавачи који региструју медиј само за потребе конкурса. Усвајањем ове измене омогућава се и пуна примена предложеног члана 24. став 2 у делу који се односи на прибављање података од надлежних тела да у години која претходи конкурсима није изречена мера од стране регулаторног тела у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије који су прихватили његову пуну надлежност, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандард професионалне етике.</p> <p>Предложеном изменом члана 22. став 5. појашњава се да исти или други издавач не могу учествовати на конкурсима са пројектом који је већ реализован и отклања се могућност злоупотребе да се пројекти који су истоветни (а већ реализовани) финансирају кроз пројектно суфинансирање.</p>	<p>јер је одредба дискриминаторна</p> <p>ПРИХВАТА СЕ став 5. на основу образложења предлагача</p>
--	-----------------------------	---	--

<p>Члан 22.</p>	<p>Радио телевизија Врање доо Врање</p>	<p>Право учешћа на конкурсима</p> <p>Члан 22 став 1</p> <p>Први став треба изменити тако што се брише реч „конкурсу“ а уместо тога треба да стоји: „конкурсима које расписују Министарство информисања и телекомуникација и Аутономна Покрајина Војводина“. Остали део текста првог става остаје непромењен.</p> <p>Члан 22 нови став 2</p> <p>У члану 22 треба додати нови став 2 који гласи:</p> <p>„Право учешћа на конкурсима локалних самоуправа има:</p> <p>1) издавач чији медиј је уписан у Регистар медија у складу са законом и који има одговарајуће овлашћење за пружање медијске услуге у складу са законом који уредује електронске медије односно који је уписан у регистар медијских услуга који води Регаулаторно тело за електронске медије, када се ради о електронским медијима а чије је седиште, односно зона покривања на основу издате дозволе на територији локалне самоуправе која је расписала конкурс</p> <p>2) интернет телевизије, интернет радио станице , интернет портали и остала интернет издања, који су уписани у регистар медија и чије је седиште или имају званичне редакције или дописништво на територији локалне самоуправе која је расписала конкурс;</p> <p>3) лице које се бави производњом медијских садржаја и које је уписано у Евиденцију произвођача медијских садржаја и које приложи доказ да ће суфинансирати медијски сацај бити реализован путем медија који испуњавају услове из тачке 1) и 2) овог става“.</p> <p>Образложење:</p> <p>Ова измена је неопходна како би се сви медији на локалном и регионалном нивоу довели у равноправни положај и спречила досадашња пракса злоупотребе конкурса пројектног суфинансирања које расписују локалне самоуправе,а тако би се спречила и постојећа дискриминација електронских медија који имају дозволе за пружање</p>	<p>ОДБИЈА СЕ предлог</p> <p>јер је у супротности са слободом примања информација без обзира на границе, односно са слободом јавног информисања која је дефинисана овим законом.</p>
------------------------	---	--	--

		<p>медијске услуге путем терестричког аналогног или дигиталног преноса за телевизије, као и медијске услуге у слободном приступу.</p> <p>Наице у претходном закону ово питање није било прецизно дефинисано, у пракси су на конкурсима локалних самоуправа могли да учествују сви медији који су били видљиви на територији локалне самоуправе која је расписала конкурс, чак и они који су кршили закон, имали дозволе за неке друге зоне покривања али су нелегалним и нерегуларним мерама, појачавањем одобрене снаге, или изменом усмерења антенског система, обезбеђивали многострано већу видљивост својим медијима а тиме и учешће на конкурсима локалних самоуправа без обзира што на то немају суштинско право.</p> <p>Други вид дискриминације у претходном периоду је учешће на конкурсима локалних самоуправа: интернет телевизија, интернет радио станица, интернет портала и других интернет издања, чија су седишта далеко ван граница територија локалних самоуправа које су расписале конкурсе. Они су путем интернета видљиви на целој територији Србије без обзира што је њихов утицај на јавно мњење локалне самоуправе која је расписала конкурс суштински је никакав. С друге стране електронски медији са локалном и регионалном дозволом и веома високим трошковима за терестичко емитовање медијских , и ако имају велику гледаност и слушаност на територији за коју имају дозволе, видљиви су само на строго ограниченом простору у зони покривања, те су могли да конкуришу само на конкурсима локалних самоуправа у зони покривања за коју имају дозволу.</p> <p>Овом изменом би се отклониле недоумице у пракси, и сви медији би се довели у равноправан положај на конкурсима локалних самоуправа.</p>	
Члан 22.	Небојша Ранчић	<p>Право учешћа на конкурсима има: ... додаје се став 8 Право учешћа на конкурсима немају издавачи штампаних и онлајн медија који не прихватају пуну надлежност Савета за штампу.</p> <p>Образложење за члан 22. и 24. Нема квалитетног новинарства и квалитетног јавног информисања без поштовања етике. У пропаганди етика није обавезна, чак ни пожељна. У новинарству јесте. Без поштовања морала, успостављеног као норме за одређену професију нема ни једне</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер одредба није у складу са принципом саморегулације која се темељи на добровољном прихватању надлежности саморегулаторног тела.</p>

		<p>квалитетне професије. У предложеном члану 22. се не успоставља етички стандард или механизам за успостављање етичког стандарда код доделе средстава из јавних фондова (не дефинише се до краја или не дефинише се на прави начин ко је eligible – квалификован, прихватљив за учешће на конкурс) а у члану 24. се промовише и успоставља, лош, анти-етички (анти-морални) па и анти-демократски и анти-професионални стандард у медијима јер се они медији који (потенцијално) не поштују Етички кодекс стављају у надређен а они медији који поштују Етички кодекс у подређен положај. Јавни интерес је да јавни новац могу да користе само они медији који прихватају Етички кодекс и чији се рад ставља под лупу тела која су професионално квалификована и меродавна за утврђивање етичког понашања медија. Коришћење јавног новца за финансирање медија који не прихватају да се проверава њихова етичност је супротно јавном интересу. Етичко понашање и поштовање етике постоји у свим професијама и развијано је као еснафски стандард, кроз историју, кроз векове у добро организованим државама. Од лекара, адвоката, инжењера, до многих еснафа занатлија. То важи и за новинарство. Овај предлог измена не ограничава слободу рада и финансирања медија, већ напротив, тежи ка томе да успостави етику у раду и финансирању медија. И да заштити јавни интерес. Јер није у јавном интересу да они који крше норме морала/етике и/или који не признају контролу њиховог етичког понашања у складу са Етичким кодексом новинара буду eligible-квалификовани, прихватљиви да учествују на конкурс и да касније буду и финансирани од стране јавних фондова. То је супротно јавном интересу. Зато и треба учинити измене у члановима 22. и 24.</p>	
<p>Члан 23.</p>	<p>Друштво новинара Ниша</p>	<p>Став 3</p> <p>Пројекат у смислу овог закона не подразумева праћење друштвених, економских, политичких, културних, спортских и других дешавања на дневном нивоу (вести, централна информативна емисија, јутарњи програм, преглед дана и сл.), <i>изузев пројеката за извештавање о локалним и регионалним темама које расписују органи локалних самоуправа;</i></p> <p>Локалне и регионалне теме, изузетно су ретко предмет извештавања у националним и регионалним медијима, осим хронике и ванредних околности. Шта се десило данас на локалу, из свих области живота, од друштвених, економских, политичких,</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>Поступак суфинансирања пројеката у области јавног информисања, који се спроводи на свим нивоима власти, уређен је истим законским и подзаконским актом, те није дозвољено</p>

		<p>културних, спортских и других дешавања на дневном нивоу, сервисне информације су централне и најбитније теме које занимају грађане из њихових средина – на локалу. И обрађују се управо у емисијама типа: вести, централна информативна емисија, јутарњи програм, преглед дана и сл. А те теме и у тим емисијама су дефинисане у уводном делу овог става као нешто што се не подразумева за праћење у склопу реализације пројеката. Стога је неопходно нагласити да се то не односи на пројекте извештавања о локалним и регионалним темама које расписују локалне самоуправе, већ на остале пројекте о темама од посебног јавног интереса.</p>	<p>одступање на регионалном и локалном нивоу.</p>
Члан 23.	Удружење електронских медија Комнет	<p>Став 3</p> <p>Пројекат у смислу овог закона не подразумева праћење друштвених, економских, политичких, културних, спортских и других дешавања на дневном нивоу (вести, централна информативна емисија, јутарњи програм, преглед дана и сл.), изузев пројеката за извештавање о локалним и регионалним темама које расписују органи локалних самоуправа;</p> <p>Локалне и регионалне теме, изузетно су ретко предмет извештавања у националним и регионалним медијима, осим хронике и ванредних околности. Шта се десило данас на локалу, из свих области живота, од друштвених, економских, политичких, културних, спортских и других дешавања на дневном нивоу, сервисне информације су централне и најбитније теме које занимају грађане из њихових средина – на локалу. И обрађују се управо у емисијама типа: вести, централна информативна емисија, јутарњи програм, преглед дана и сл. А те теме и у тим емисијама су дефинисане у уводном делу овог става као нешто што се не подразумева за праћење у склопу реализације пројеката. Стога је неопходно нагласити да се то не односи на пројекте извештавања о локалним и регионалним темама које расписују локалне самоуправе, већ на остале пројекте о темама од посебног јавног интереса.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>Поступак суфинансирања пројеката у области јавног информисања, који се спроводи на свим нивоима власти, уређен је истим законским и подзаконским актом, те није дозвољено одступање на регионалном и локалном нивоу.</p>
Члан 23.	Савет за медије	<p>Став 3</p> <p><i>Пројекат у смислу овог закона не подразумева праћење друштвених, економских, политичких, културних, спортских и других дешавања на дневном нивоу (вести, централна информативна емисија, јутарњи програм, преглед дана и сл.), изузев пројеката за извештавање о локалним и регионалним темама које расписују органи локалних самоуправа.</i></p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>Поступак суфинансирања пројеката у области јавног информисања, који се спроводи на свим нивоима власти, уређен је истим законским и</p>

		Локалне и регионалне теме, изузетно су ретко предмет извештавања у националним и регионалним медијима, осим хронике и ванредних околности. Шта се десило данас на локалу, из свих области живота, од друштвених, економских, политичких, културних, спортских и других дешавања на дневном нивоу, сервисне информације су централне и најбитније теме које занимају грађане из њихових средина – на локалу. И обрађују се управо у емисијама типа: вести, централна информативна емисија, јутарњи програм, преглед дана и сл. А те теме и у тим емисијама су дефинисане у уводном делу овог става као нешто што се не подразумева за праћење у склопу реализације пројеката. Стога је неопходно нагласити да се то не односи на пројекте извештавања о локалним и регионалним темама које расписују локалне самоуправе, већ на остале пројекте о темама од посебног јавног интереса.	подзаконским актом, те није дозвољено одступање на регионалном и локалном нивоу.
Члан 23.	Савез удружења „Асоцијација радиотелевизија Србије“	<p>Став 3</p> <p><i>Пројекат у смислу овог закона не подразумева праћење друштвених, економских, политичких, културних, спортских и других дешавања на дневном нивоу (вести, централна информативна емисија, јутарњи програм, преглед дана и сл.), изузев пројеката за извештавање о локалним и регионалним темама које расписују органи локалних самоуправа;</i></p> <p>Локалне и регионалне теме, изузетно су ретко предмет извештавања у националним и регионалним медијима, осим хронике и ванредних околности. Шта се десило данас на локалу, из свих области живота, од друштвених, економских, политичких, културних, спортских и других дешавања на дневном нивоу, сервисне информације су централне и најбитније теме које занимају грађане из њихових средина – на локалу. И обрађују се управо у емисијама типа: вести, централна информативна емисија, јутарњи програм, преглед дана и сл. А те теме и у тим емисијама су дефинисане у уводном делу овог става као нешто што се не подразумева за праћење у склопу реализације пројеката. Стога је неопходно нагласити да се то не односи на пројекте извештавања о локалним и регионалним темама које расписују локалне самоуправе, већ на остале пројекте о темама од посебног јавног интереса.</p>	ОДБИЈА СЕ Поступак суфинансирања пројеката у области јавног информисања, који се спроводи на свим нивоима власти, уређен је истим законским и подзаконским актом, те није дозвољено одступање на регионалном и локалном нивоу.
Члан 23.	Удружење медија и медијских радника	<p>Став 3</p> <p><i>Пројекат у смислу овог закона не подразумева праћење друштвених, економских, политичких, културних, спортских и других дешавања на дневном нивоу (вести, централна информативна емисија, јутарњи програм, преглед дана и сл.), изузев</i></p>	ОДБИЈА СЕ Поступак суфинансирања пројеката у области јавног информисања, који се спроводи на

		<p>пројеката за извештавање о локалним и регионалним темама које расписују органи локалних самоуправа;</p> <p>Локалне и регионалне теме, изузетно су ретко предмет извештавања у националним и регионалним медијима, осим хронике и ванредних околности. Шта се десило данас на локалу, из свих области живота, од друштвених, економских, политичких, културних, спортских и других дешавања на дневном нивоу, сервисне информације су централне и најбитније теме које занимају грађане из њихових средина – на локалу. И обрађују се управо у емисијама типа: вести, централна информативна емисија, јутарњи програм, преглед дана и сл. А те теме и у тим емисијама су дефинисане у уводном делу овог става као нешто што се не подразумева за праћење у склопу реализације пројеката. Стога је неопходно нагласити да се то не односи на пројекте извештавања о локалним и регионалним темама које расписују локалне самоуправе, већ на остале пројекте о темама од посебног јавног интереса.</p>	<p>свим нивоима власти, уређен је истим законским и подзаконским актом, те није дозвољено одступање на регионалном и локалном нивоу.</p>
Члан 23.	<p>Друштво новинара Војводине (ДНВ) Петар Кочић</p>	<p>Члан 23 Став 3</p> <p><i>Пројекат у смислу овог закона не подразумева праћење друштвених, економских, политичких, културних, спортских и других дешавања на дневном нивоу (вести, централна информативна емисија, јутарњи програм, преглед дана и сл.), изузев пројеката за извештавање о локалним и регионалним темама које расписују органи локалних самоуправа;</i></p> <p>Локалне и регионалне теме, изузетно су ретко предмет извештавања у националним и регионалним медијима, осим хронике и ванредних околности. Шта се десило данас на локалу, из свих области живота, од друштвених, економских, политичких, културних, спортских и других дешавања на дневном нивоу, сервисне информације су централне и најбитније теме које занимају грађане из њихових средина – на локалу. И обрађују се управо у емисијама типа: вести, централна информативна емисија, јутарњи програм, преглед дана и сл. А те теме и у тим емисијама су дефинисане у уводном делу овог става као нешто што се не подразумева за праћење у склопу реализације пројеката. Стога је неопходно нагласити да се то не односи на пројекте извештавања о локалним и регионалним темама које расписују локалне самоуправе, већ на остале пројекте о темама од посебног јавног интереса.</p> <p>Став 8</p>	<p>ОДБИЈА СЕ Поступак суфинансирања пројеката у области јавног информисања, који се спроводи на свим нивоима власти, уређен је истим законским и подзаконским актом, те није дозвољено одступање на регионалном и локалном нивоу.</p>

		<p>Учесник конкурса, који не располаже одговарајућим капацитетима, може ангажовати друго лице друга лица за производњу медијског садржаја чија вредност услуге по једном лицу не прелази 20% од износа средстава који је орган доделио за реализацију пројекта, под условом да је то лице уписано у Евиденцију произвођача медијских садржаја.</p> <p>Овако дефинисаном нормом уважавају се реалне цене продукцијских и других услуга везаних за производњу медијских садржаја што, пре свега, организацијама цивилног друштва и струковним удружењима омогућава равноправније учешће на конкурсима.</p>	
Члан 23.	Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС	<p>Став 3</p> <p><i>Пројекат у смислу овог закона не подразумева праћење друштвених, економских, политичких, културних, спортских и других дешавања на дневном нивоу (вести, централна информативна емисија, јутарњи програм, преглед дана и сл.), изузев пројеката за извештавање о локалним и регионалним темама које расписују органи локалних самоуправа;</i></p> <p>Локалне и регионалне теме, изузетно су ретко предмет извештавања у националним и регионалним медијима, осим хронике и ванредних околности. Шта се десило данас на локалу, из свих области живота, од друштвених, економских, политичких, културних, спортских и других дешавања на дневном нивоу, сервисне информације су централне и најбитније теме које занимају грађане из њихових средина – на локалу. И обрађују се управо у емисијама типа: вести, централна информативна емисија, јутарњи програм, преглед дана и сл. А те теме и у тим емисијама су дефинисане у уводном делу овог става као нешто што се не подразумева за праћење у склопу реализације пројекта. Стога је неопходно нагласити да се то не односи на пројекте извештавања о локалним и регионалним темама које расписују локалне самоуправе, већ на остале пројекте о темама од посебног јавног интереса.</p>	ОДБИЈА СЕ Поступак суфинансирања пројеката у области јавног информисања, који се спроводи на свим нивоима власти, уређен је истим законским и подзаконским актом, те није дозвољено одступање на регионалном и локалном нивоу.
Члан 23.	Мр Драган Трапарић	<p>Члан 23. став 6. брише се</p> <p>Законом треба обезбедити јавни интерес утврђен у истом, а то се да грађани информишу истинито, непристрасно, правовремено и потпуно. Са условом за 50%, многи медији који информишу путем телевизије неће конкурисати или ће конкурисати, а неће ваљано моћи правдати сопствена средства. Тиме ће локалне и регионалне телевизијске станице престати да раде, што ће спречити информисање грађана, угасиће поменуте медије.</p>	ОДБИЈА СЕ јер предлог није у складу са чланом 17. ставом 3. тачка 1) Уредбе о условима и критеријумима усклађености државне помоћи у

		А нема ниједног принципа који би делио медије по начину пружања информација. Ако се усвоји наведена одредба, на тржишту ће једни бити у повољнијем положају у односу на друге и кршиће се начело једнакости.	области јавног информисања
Члан 23.	Happy TV doo Beograd	Члан 23. став 6 предлажемо да гласи: Учесник конкурса за производњу медијских садржаја за телевизије може поднети захтев за суфинансирање пројекта у износу који не прелази 80% оправданих трошкова производње медијских садржаја, а највише до износа утврђеног конкурсом. 2.Образложење достављеног предлога: У вези са одредбом члана 23 став 6, сматрамо да је исти дискриминаторски у односу на остале. Телевизије имају јавни значај и потребно је да се одобри што већи износ финансирања пројекта. Предлог је да то буде као и за све остале учеснике а то је 80%.	ОДБИЈА СЕ јер предлог није у складу са чланом 17. ставом 3. тачка 1) Уредбе о условима и критеријумима усклађености државне помоћи у области јавног информисања
Члан 24.	Друштво новинара Ниша	Став 2 Мера из става 1. тачка 2. овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурс у није изречена мера од стране регулаторног тела у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, који су прихватили његову пуну надлежност, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандард професионалне етике. Овако дефинисаном нормом спречава се дискриминација других саморегулаторних тела, као и медија који не желе да прихвате пуну надлежност Савета за штампу уз истовремено његово фаворизовање. Афирмише се дух изворне саморегулације, медији који се придржавају кодекса новинара, професионалних стандарда и етичких норми, али и слобода избора медија. Овим се ова норма усклађује са Уставом Републике Србије и Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године, тачка 14. Ономогућава се пракса да се Савет за штампу не придржава ни сопственог статута ни принципа саморегулације. Примена овакве дефиниције ће довести до позитивног такмичења међу саморегулаторним телима да буду што објективнији и праведнији у својим процењивањима кршења новинарског кодекса, уместо садашњег начина рада Савета за штампу по принципу „кадија те тужи – кадија ти суди“.	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача ПУ „Локал прес“ који се односи на исти став истог члана

<p>Члан 24.</p>	<p>Удружење електронских медија Комнет</p>	<p>Став 2</p> <p>Мера из става 1. тачка 2. овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурс у није изречена мера од стране регулаторног тела у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, који су прихватили његову пуну надлежност, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандард професионалне етике.</p> <p>Овако дефинисаном нормом спречава се дискриминација других саморегулаторних тела, као и медија који не желе да прихвате пуну надлежност Савета за штампу уз истовремено његово фаворизовање. Афирмише се дух изворне саморегулације, медији који се придржавају кодекса новинара, професионалних стандарда и етичких норми, али и слобода избора медија. Овим се ова норма усклађује са Уставом Републике Србије и Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године, тачка 14. Ономогућава се пракса да се Савет за штампу не придржава ни сопственог статута ни принципа саморегулације. Примена овакве дефиниције ће довести до позитивног такмичења међу саморегулаторним телима да буду што објективнији и праведнији у својим проценивањима кршења новинарског кодекса, уместо садашњег начина рада Савета за штампу по принципу „кадија те тужи – кадија ти суди“.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер је прихваћен предлог предлагача ПУ „Локал прес“ који се односи на исти став истог члана</p>
<p>Члан 24.</p>	<p>Савет за медије</p>	<p>Став 2</p> <p>Мера из става 1. тачка 2. овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурс у није изречена мера од стране регулаторног тела у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, који су прихватили његову пуну надлежност, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандард професионалне етике.</p> <p>Овако дефинисаном нормом спречава се дискриминација других саморегулаторних тела, као и медија који не желе да прихвате пуну надлежност Савета за штампу уз истовремено његово фаворизовање. Афирмише се дух изворне саморегулације, медији који се придржавају кодекса новинара, професионалних стандарда и етичких норми, али и слобода избора медија. Овим се ова норма усклађује са Уставом Републике Србије и Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер је прихваћен предлог предлагача ПУ „Локал прес“ који се односи на исти став истог члана</p>

		године, тачка 14. Ономогућава се пракса да се Савет за штампу не придржава ни сопственог статута ни принципа саморегулације. Примена овакве дефиниције ће довести до позитивног такмичења међу саморегулаторним телима да буду што објективнији и праведнији у својим процењивањима кршења новинарског кодекса, уместо садашњег начина рада Савета за штампу по принципу „кадија те тужи – кадија ти суди“.	
Члан 24.	Савез удружења „Асоцијација радио-телевизија Србије“	<p>Став 2</p> <p>Мера из става 1. тачка 2. овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурс није изречена мера од стране регулаторног тела у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, који су прихватили његову пуну надлежност, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандард професионалне етике.</p> <p>Овако дефинисаном нормом спречава се дискриминација других саморегулаторних тела, као и медија који не желе да прихвате пуну надлежност Савета за штампу уз истовремено његово фаворизовање. Афирмише се дух изворне саморегулације, медији који се придржавају кодекса новинара, професионалних стандарда и етичких норми, али и слобода избора медија. Овим се ова норма усклађује са Уставом Републике Србије и Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године, тачка 14. Ономогућава се пракса да се Савет за штампу не придржава ни сопственог статута ни принципа саморегулације. Примена овакве дефиниције ће довести до позитивног такмичења међу саморегулаторним телима да буду што објективнији и праведнији у својим процењивањима кршења новинарског кодекса, уместо садашњег начина рада Савета за штампу по принципу „кадија те тужи – кадија ти суди“.</p>	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача ПУ „Локал прес“ који се односи на исти став истог члана
Члан 24.	Удружење медија и медијских радника	<p>Став 2</p> <p>Мера из става 1. тачка 2. овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурс није изречена мера од стране регулаторног тела у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, који су прихватили његову пуну надлежност, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандард професионалне етике.</p>	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача ПУ „Локал прес“ који се односи на исти став истог члана

		Овако дефинисаном нормом спречава се дискриминација других саморегулаторних тела, као и медија који не желе да прихвате пуну надлежност Савета за штампу уз истовремено његово фаворизовање. Афирмише се дух изворне саморегулације, медији који се придржавају кодекса ноовинара, професионалних стандарда и етичких норми, али и слобода избора медија. Овим се ова норма усклађује са Уставом Републике Србије и Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године, тачка 14. Ономогућава се пракса да се Савет за штампу не придржава ни сопственог статута ни принципа саморегулације. Примена овакве дефиниције ће довести до позитивног такмичења међу саморегулаторним телима да буду што објективнији и праведнији у својим процењивањима кршења новинарског кодекса, уместо садашњег начина рада Савета за штампу по принципу „кадија те тужи – кадија ти суди“.	
Члан 24.	Друштво новинара Војводине (ДНВ) Петар Кочић	Став 2 Мера из става 1. тачка 2. овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурс није изречена мера од стране регулаторног тела у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, који су прихватили његову пуну надлежност, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандард професионалне етике. Овако дефинисаном нормом спречава се дискриминација других саморегулаторних тела, као и медија који не желе да прихвате пуну надлежност Савета за штампу уз истовремено његово фаворизовање. Афирмише се дух изворне саморегулације, медији који се придржавају кодекса ноовинара, професионалних стандарда и етичких норми, али и слобода избора медија. Овим се ова норма усклађује са Уставом Републике Србије и Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године, тачка 14. Ономогућава се пракса да се Савет за штампу не придржава ни сопственог статута ни принципа саморегулације. Примена овакве дефиниције ће довести до позитивног такмичења међу саморегулаторним телима да буду што објективнији и праведнији у својим процењивањима кршења новинарског кодекса, уместо садашњег начина рада Савета за штампу по принципу „кадија те тужи – кадија ти суди“.	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача ПУ „Локал прес“ који се односи на исти став истог члана
Члан 24.	Професионално удружење новинара	Став 2 Мера из става 1. тачка 2. овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурс није изречена мера од стране регулаторног тела у случају електронских медија, или није донет акт	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача ПУ „Локал прес“ који

	Србије - ПРОУНС	<p>саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, који су прихватили његову пуну надлежност, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандард професионалне етике.</p> <p>Овако дефинисаном нормом спречава се дискриминација других саморегулаторних тела, као и медија који не желе да прихвате пуну надлежност Савета за штампу уз истовремено његово фаворизовање. Афирмише се дух изворне саморегулације, медији који се придржавају кодекса новинара, професионалних стандарда и етичких норми, али и слобода избора медија. Овим се ова норма усклађује са Уставом Републике Србије и Директивом ЕУ о аудио-визуелним услугама из 2018. године, тачка 14. Ономогућава се пракса да се Савет за штампу не придржава ни сопственог статута ни принципа саморегулације. Примена овакве дефиниције ће довести до позитивног такмичења међу саморегулаторним телима да буду што објективнији и праведнији у својим процењивањима кршења новинарског кодекса, уместо садашњег начина рада Савета за штампу по принципу „кадија те тужи – кадија ти суди“.</p>	се односи на исти став истог члана
Члан 24.	Јован Буковала	<p>став 2.</p> <p><i>Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурсима није изречена мера од стране регулаторног тела у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије који су прихватили његову пуну надлежност, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандард професионалне етике.</i></p> <p>став 3.</p> <p><i>Ако је изречена мера из става 2. овог члана, узима се у обзир тежина повреде и број изречених мера, као и понашање након изречене мере, што се такође доказује на основу података надлежног регулаторног, односно саморегулаторног тела из става 2. овог члана.</i></p> <p>Основни проблем ове одредбе је садржан у чињеници да је Регулаторно тело за електронске медије орган државне управе, у смислу Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 47/18 и 30/18 - др. закон - у даљем тексту: Закон о државној управи), док је Савет за штампу правно лице регистровано у складу са Законом о удружењима („Службени гласник РС”, бр.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>Регулаторно тело за електронске медије није орган државне управе, а Савет за штампу није регулаторно већ саморегулаторно тело. Уколико би се Савету за штампу поверило вршење јавних овлашћења онда би то захтевало додатна прецизирања. Пошто Савету за штампу нису поверена јавна овлашћења овај предлог је одбијен.</p>

		79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 47/18 и 30/18 - др. закон - у даљем тексту: Закон о удружењима), те уписано у Регистар удружења који води надлежна Агенција за привредне регистре. С тим у вези, неопходно је применити члан 4. Закона о државној управи и на тај начин Савету за штампу поверити овај посао државне управе, узимајући у обзир да је том одредбом омогућено да су и друге организације имаоци јавних овлашћења. У супротном, поједини подносиоци пројеката би се могли позвати на предложену опцију и не би хтели/желели да прихвате његову пуну (!) надлежност, а све из разлога што је у питању саморегулаторно тело, заправо орган удружења предвиђен Статутом тог удружења. Уколико би Савет за штампу стекао статус регулаторног тела, односно као недржавни колективитет постао ималац јавних овлашћења, онда би морао да се поштује члан 1. Закона о општем управном поступку, према којем управни поступак јесте скуп правила која државни органи и организације, органи и организације покрајинске аутономије и органи и организације јединица локалне самоуправе, установе, јавна предузећа, посебни органи преко којих се остварује регулаторна функција и правна и физичка лица којима су поверена јавна овлашћења (у даљем тексту: органи) примењују када поступају у управним стварима.	
Члан 24.	Пословно удружење асоцијације локалних и независних медија "Локал прес"	<p>Став 2</p> <p>Треба избацити одредницу „који су прихватили његову пуну надлежност“.</p> <p>Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурс није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике.</p> <p><i>Став 3 Члана 24 ЗЖИМ треба да остане иста како је Нацртом предложено и да гласи:</i></p> <p><i>Ако је изречена мера из става 2. овог члана, узима се у обзир тежина повреде и број изречених мера, као и понашање након изречене мере, што се такође доказује на основу података надлежног регулаторног, односно саморегулаторног тела из става 2. овог члана.</i></p> <p>ПУ Локал прес сматра да се приликом доношења одлуке о расподели средстава на конкурсима за суфинансирање пројеката производње медијских садржаја од јавног</p>	ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача

		интереса треба узимати у обзир да ли се медиј који конкурише за новац грађана Србије придржава законских одредби и етичких стандарда Кодекса новинара Србије. Улога Савета за штампу, у овом процесу је за ПУ Локал прес неупитна, без обзира да ли конкретан медиј признаје или не признаје надлежност овог саморегулаторног тела, тим пре што је и у важећем Правилнику о суфинансирању пројеката за остављавање јавног интереса у јавном информисању (Члан 18) она већ препозната.	
Члан 24.	Друштво новинара Војводине	Речи „акт саморегулаторног тела Савета за штампу“, заменити речима „акт саморегулаторног тела“. Нарушава се принцип плурализма и уводи монополистички положај једног од саморегулаторних тела, којих у принципу може бити више. Са друге стране, врши се етатизација саморегулаторног тела, које је основано по закону о удружењима грађана, што је противуставно.	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача ПУ „Локал прес“ који се односи на исти став истог члана
Члан 24.	Регионална информативна агенција ЈУГпрес	Став 2 треба избацити одредницу „ који су прихватили његову пуну надлежност “. Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурс није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике. Став 3 Члана 24 ЗЈИМ треба да остане иста како је Нацртом предложено и да гласи: Ако је изречена мера из става 2. овог члана, узима се у обзир тежина повреде и број изречених мера, као и понашање након изречене мере, што се такође доказује на основу података надлежног регулаторног, односно саморегулаторног тела из става 2. овог члана. Приликом доношења одлуке о расподели средстава на конкурсима за суфинансирање пројеката производње медијских садржаја од јавног интереса треба узимати у обзир да ли се медиј који конкурише за новац грађана Србије придржава законских одредби и етичких стандарда Кодекса новинара Србије. Улога Савета за штампу, у овом процесу је за наш медиј неупитна, без обзира да ли конкретан медиј признаје или не признаје надлежност овог саморегулаторног тела, тим пре што је и	ПРИХВАТА СЕ образложење дато за исти предлог предлагача ПУ „Локал прес“

		у важећем Правилнику о суфинансирању пројеката за оставривање јавног интереса у јавном информисању (Члан 18) она већ препозната.	
Члан 24.	Удружење грађана Емблема	<p>критеријуми за оцену пројеката</p> <p>Предлажемо да се члан 24 измени како би се провера придржавања етичких стандарда односила на све штампане и онлајн медије, без обзира на то да ли признају надлежност саморегулаторног тела. Ова промена би допринела правичности и доследности и промовисала етичко извештавање у свим медијима, спречивши потенцијалне злоупотребе саморегулаторних механизма.</p> <p>Предлажемо следеће измене:</p> <p>Члан 24. став 2. : брисати речи ”који су прихватили његову пуну надлежност”.</p> <p>Став 2 Члана 24 ЗЈИМ требало би изменити тако да гласи: Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурсима није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике.</p> <p>Став 3 Члана 24 ЗЈИМ треба да остане исти како је Нацртом предложено и да гласи: Ако је изречена мера из става 2. овог члана, узима се у обзир тежина повреде и број изречених мера, као и понашање након изречене мере, што се такође доказује на основу података надлежног регулаторног, односно саморегулаторног тела из става 2. овог члана</p> <p>став 2: Овај члан је крајње дискриминаторан и значајно умањује улогу Савета за штампу у критеријумима за избор пројеката у државној шеми конкурсног суфинансирања. Постојећим предлогом штампани и онлајн медији који су признали надлежност Савета за штампу стављају се у неповољнији положај у односу на медије који то нису учинили јер ће Савет за штампу, доказ о придржавању професионалних и етичких стандарда моћи да даје само за ове медије. С обзиром да је придржавање професионалних и етичких стандарда предвиђено као критеријум при оцени пројеката, није јасно на који начин ће медији који нису признали надлежност Савета за штампу доказивати овај критеријум. Уколико законодавац пропише да се испуњеност овог критеријума, за штампане и онлајн медије, доказује подацима прибављеним од Савета за штампу, признавање његове надлежности од</p>	ПРИХВАТА СЕ образложење дато за исти предлог предлагача ПУ „Локал прес“

		<p>стране медија није ни неопходно. Такође, у овом случају не постоји ни дискриминација јер сваки медиј, под истим условима, може испунити овај критеријум. Ово би се могло посматрати и као афирмативна мера којом држава подстиче саморегулацију. Такође, сва евентуална решења која би оставила могућност за оснивање других саморегулаторних тела, обесмислила би овај критеријум јер би сваки медиј или група медија могли да оснивају своја саморегулаторна тела која би им издавала доказ да су се придржавали професионалних и етичких стандарда.</p>	
Члан 24.	<p>Удружење грађана за демократију и грађанско образовање е „Грађанске иницијативе“</p>	<p>критеријуми за оцену пројеката Предлажемо да се члан 24 измени како би се провера придржавања етичких стандарда односила на све штампане и онлајн медије, без обзира на то да ли признају надлежност саморегулаторног тела. Ова промена би допринела правичности и доследности и промовисала етичко извештавање у свим медијима, спречивши потенцијалне злоупотребе саморегулаторних механизма.</p> <p>Предлажемо следеће измене: Члан 24. став 2. : брисати речи ”који су прихватили његову пуну надлежност”. Став 2 Члана 24 ЗЈИМ требало би изменити тако да гласи: Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурсима није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике.</p> <p>Став 3 Члана 24 ЗЈИМ треба да остане исти како је Нацртом предложено и да гласи: Ако је изречена мера из става 2. овог члана, узима се у обзир тежина повреде и број изречених мера, као и понашање након изречене мере, што се такође доказује на основу података надлежног регулаторног, односно саморегулаторног тела из става 2. овог члана</p> <p>став 2: Овај члан је крајње дискриминаторан и значајно умањује улогу Савета за штампу у критеријумима за избор пројеката у државној шеми конкурсног суфинансирања. Постојећим предлогом штампани и онлајн медији који су признали надлежност Савета за штампу стављају се у неповољнији положај у односу на медије који то нису учинили јер ће Савет за штампу, доказ о придржавању</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ образложење дато за исти предлог предлагача ПУ „Локал прес“</p>

		<p>професионалних и етичких стандарда моћи да даје само за ове медије. С обзиром да је придржавање професионалних и етичких стандарда предвиђено као критеријум при оцени пројеката, није јасно на који начин ће медији који нису признали надлежност Савета за штампу доказивати овај критеријум. Уколико законодавац пропише да се испуњеност овог критеријума, за штампане и онлајн медије, доказује подацима прибављеним од Савета за штампу, признавање његове надлежности од стране медија није ни неопходно. Такође, у овом случају не постоји ни дискриминација јер сваки медиј, под истим условима, може испунити овај критеријум. Ово би се могло посматрати и као афирмативна мера којом држава подстиче саморегулацију. Такође, сва евентуална решења која би оставила могућност за оснивање других саморегулаторних тела, обесмислила би овај критеријум јер би сваки медиј или група медија могли да оснивају своја саморегулаторна тела која би им издавала доказ да су се придржавали професионалних и етичких стандарда.</p>	
Члан 24.	Савет за штампу	<p>Став 2</p> <p><i>треба избацити одредницу „који су прихватили његову пуну надлежност“.</i> <i>требало би изменити тако да гласи:</i></p> <p>Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурсима није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике.</p> <p>Став 3</p> <p><i>треба да остане иста како је Нацртом предложено и да гласи:</i></p> <p>Ако је изречена мера из става 2. овог члана, узима се у обзир тежина повреде и број изречених мера, као и понашање након изречене мере, што се такође доказује на основу података надлежног регулаторног, односно саморегулаторног тела из става 2. овог члана.</p> <p>Сматрамо да се приликом доношења одлуке о расподели средстава на конкурсима за суфинансирање пројеката производње медијских садржаја од јавног интереса</p>	ПРИХВАТА СЕ образложење дато за исти предлог предлагача ПУ „Локал прес“

		<p>треба узимати у обзир да ли се медиј који конкурише за новац грађана Србије придржава законских одредби и етичких стандарда Кодекса новинара Србије. Улога Савета за штампу, у овом процесу је неупитна, без обзира да ли конкретан медиј признаје или не признаје надлежност овог саморегулаторног тела, тим пре што је и у важећем Правилнику о суфинансирању пројеката за оставривање јавног интереса у јавном информисању (Члан 18) она већ препозната.</p> <p>Савет за штампу је једино национално саморегулаторно тело које активно промовише професионалне и етичке стандарде у штампаним и онлајн медијима. То је једина организација која има техничке могућности, стручност, и висок ниво специјализације за континуирано праћење поштовања професионалних новинарских стандарда и која то ради већ 12 година.</p> <p>Предложено решење по којем би се подаци о прекршајима Кодекса новинара Србије тражили само за медије који су прихватили пуну надлежност Савета за штампу доводи у неравноправан положај медије који су у систему саморегулације у односу на оне који не желе да прихвате саморегулаторне механизме, јер они, по Нацрту закона, не би морали да поштују професионалне стандарде. Верујемо да су сви медији обавезни да се понашају одговорно и у складу са етичким стандардима професије прописаним Кодексом новинара Србије, јер грађани имају право да буду објективно, тачно, потпуно и благовремено информисани о догађајима који су од интереса за јавност.</p>	
<p>Члан 24.</p>	<p>Мр Драган Трапарић</p>	<p>став 2 замењују се речи: „...или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу – за штампане и онлајн медије који су прихватили његову пуну надлежност, а којим је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандард професионалне етике.“</p> <p>Са речима: „...Регулаторно тело за штампане медије и онлајн медије...“</p> <p>Образложење:</p> <p>Удружењу грађана Закон не може дати овлашћења која има РЕМ.</p> <p>Неопходно је основати Регулаторно тело за електронске и онлајн медије</p> <p>Друга медијска удружења се стављају у неравноправан положај, јер их Закон не препознаје, без икаквог утемељеног основа, да врше надлежност Удружења грађана Савета за штампу.</p> <p>Моје питање гласи за Министарство и остале колеге из радне групе:</p> <p>Из ког правног извора се црпи право преноса јавних овлашћења на удружење грађана?</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер је прихваћен предлог предлагача ПУ „Локал прес“ који се односи на исти став истог члана</p>

		<p>Савет за штампу и његова делатност утврђена Статутом, утврдио је да његова надлежност није над свим писаним медијима у Републици Србији. Nonsens је да се на удружења грађана преносе јавна овлашћења.</p> <p>Савет за штампу као удружење грађана треба да постоји, али Законом му се не могу доделити јавна овлашћења.</p>	
Члан 24.	Удружење грађана Дијалог	<p>Критеријуми за оцену пројеката Предлажемо да се члан 24 измени како би се провера придржавања етичких стандарда односила на све штампане и онлајн медије, без обзира на то да ли признају надлежност саморегулаторног тела. Ова промена би допринела правичности и доследности и промовисала етичко извештавање у свим медијима, спречивши потенцијалне злоупотребе саморегулаторних механизма.</p> <p>Предлажемо следеће измене: Члан 24. став 2. : брисати речи ”који су прихватили његову пуну надлежност”. Став 2 Члана 24 ЗЈИМ требало би изменити тако да гласи: Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурс у није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике.</p> <p>Став 3 Члана 24 ЗЈИМ треба да остане иста како је Нацртом предложено и да гласи: Ако је изречена мера из става 2. овог члана, узима се у обзир тежина повреде и број изречених мера, као и понашање након изречене мере, што се такође доказује на основу података надлежног регулаторног, односно саморегулаторног тела из става 2. овог члана.</p> <p>Образложење: Члан 24 – Члан 24. став 2: Овај члан је крајње дискриминаторан и значајно умањује улогу Савета за штампу у критеријумима за избор пројеката у државној шеми конкурсног суфинансирања. Постојећим предлогом штампани и онлајн медији који су признали надлежност Савета за штампу стављају се у неповољнији положај у односу на медије који то нису учинили јер ће Савет за штампу, доказ о придржавању професионалних и етичких стандарда моћи да даје само за ове медије. С обзиром да је придржавање професионалних и етичких стандарда предвиђено као критеријум при оцени пројеката, није јасно на који начин ће медији који нису</p>	ПРИХВАТА СЕ образложење дато за исти предлог предлагача ПУ „Локал прес“

		<p>признали надлежност Савета за штампу доказивати овај критеријум. Уколико законодавац пропише да се испуњеност овог критеријума, за штампане и онлајн медије, доказује подацима прибављеним од Савета за штампу, признавање његове надлежности од стране медија није ни неопходно. Такође, у овом случају не постоји ни дискриминација јер сваки медиј, под истим условима, може испунити овај критеријум. Ово би се могло посматрати и као афирмативна мера којом држава подстиче саморегулацију. Такође, сва евентуална решења која би оставила могућност за оснивање других саморегулаторних тела, обесмислила би овај критеријум јер би сваки медиј или група медија могли да оснивају своја саморегулаторна тела која би им издавала доказ да су се придржавали професионалних и етичких стандарда.</p>	
Члан 24.	УГ "Урбан-Ин"	<p>Критеријуми за оцену пројеката Предлажемо да се члан 24 измени како би се провера придржавања етичких стандарда односила на све штампане и онлајн медије, без обзира на то да ли признају надлежност саморегулаторног тела. Ова промена би допринела правичности и доследности и промовисала етичко извештавање у свим медијима, спречивши потенцијалне злоупотребе саморегулаторних механизма.</p> <p>Предлажемо следеће измене: Члан 24. став 2. : брисати речи ”који су прихватили његову пуну надлежност”.</p> <p>Став 2 Члана 24 ЗЛИМ требало би изменити тако да гласи: Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурсима није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике.</p> <p>Став 3 Члана 24 ЗЛИМ треба да остане иста како је Нацртом предложено и да гласи: Ако је изречена мера из става 2. овог члана, узима се у обзир тежина повреде и број изречених мера, као и понашање након изречене мере, што се такође доказује на основу података надлежног регулаторног, односно саморегулаторног тела из става 2. овог члана.</p> <p>Образложење: Члан 24 – Члан 24. став 2: Овај члан је крајње дискриминаторан и значајно умањује улогу Савета за штампу у критеријумима за избор пројеката у државној шеми конкурсног суфинансирања. Постојећим предлогом штампани и онлајн медији који</p>	ПРИХВАТА СЕ образложење дато за исти предлог предлагача ПУ „Локал прес“

		<p>су признали надлежност Савета за штампу стављају се у неповољнији положај у односу на медије који то нису учинили јер ће Савет за штампу, доказ о придржавању професионалних и етичких стандарда моћи да даје само за ове медије. С обзиром да је придржавање професионалних и етичких стандарда предвиђено као критеријум при оцени пројеката, није јасно на који начин ће медији који нису признали надлежност Савета за штампу доказивати овај критеријум. Уколико законодавац пропише да се испуњеност овог критеријума, за штампане и онлајн медије, доказује подацима прибављеним од Савета за штампу, признавање његове надлежности од стране медија није ни неопходно. Такође, у овом случају не постоји ни дискриминација јер сваки медиј, под истим условима, може испунити овај критеријум. Ово би се могло посматрати и као афирмативна мера којом држава подстиче саморегулацију. Такође, сва евентуална решења која би оставила могућност за оснивање других саморегулаторних тела, обесмислила би овај критеријум јер би сваки медиј или група медија могли да оснивају своја саморегулаторна тела која би им издавала доказ да су се придржавали професионалних и етичких стандарда.</p>	
Члан 24.	Одбор за људска права Ниш	<p>Критеријуми за оцену пројеката Предлажемо да се члан 24 измени како би се провера придржавања етичких стандарда односила на све штампане и онлајн медије, без обзира на то да ли признају надлежност саморегулаторног тела. Ова промена би допринела правичности и доследности и промовисала етичко извештавање у свим медијима, спречивши потенцијалне злоупотребе саморегулаторних механизма.</p> <p>Предлажемо следеће измене: Члан 24. став 2. : брисати речи ”који су прихватили његову пуну надлежност”. Став 2 Члана 24 ЗЈИМ требало би изменити тако да гласи: Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурсима није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике. Став 3 Члана 24 ЗЈИМ треба да остане иста како је Нацртом предложено и да гласи: Ако је изречена мера из става 2. овог члана, узима се у обзир тежина повреде и број изречених мера, као и понашање након изречене мере, што се такође доказује на основу података надлежног регулаторног, односно саморегулаторног тела из става 2. овог члана.</p>	ПРИХВАТА СЕ образложење дато за исти предлог предлагача ПУ „Локал прес“

		<p>Образложење: Сматрамо да се приликом доношења одлуке о расподели средстава на конкурсима за суфинансирање пројеката производње медијских садржаја од јавног интереса треба узимати у обзир да ли се медиј који конкурише за новац грађана Србије придржава законских одредби и етичких стандарда Кодекса новинара Србије. Улога Савета за штампу, у овом процесу је неупитна, без обзира да ли конкретан медиј признаје или не признаје надлежност овог саморегулаторног тела, тим пре што је и у важећем Правилнику о суфинансирању пројеката за оставривање јавног интереса у јавном информисању (Члан 18) она већ препозната. Савет за штампу је једино национално саморегулаторно тело које активно промовише професионалне и етичке стандарде у штампаним и онлајн медијима. То је једина организација која има техничке могућности, стручност, и висок ниво специјализације за континуирано праћење поштовања професионалних новинарских стандарда и која то ради већ 12 година. Предложено решење по којем би се подаци о прекршајима Кодекса новинара Србије тражили само за медије који су прихватили пуну надлежност Савета за штаму доводи у неравноправан положај медије који су у систему саморегулације у односу на оне који не желе да прихвате саморегулаторне механизме, јер они, по Нацрту закона, не би морали да поштују професионалне стандарде. Верујемо да су сви медији обавезни да се понашају одговорно и у складу са етичким стандардима професије прописаним Кодексом новинара Србије, јер грађани имају право да буду објективно, тачно, потпуно и благовремено информисани о догађајима који су од интереса за јавност.</p>	
Члан 24.	<p>Центар за мониторинг и активизам ЦЕМА /www.cemaforum.rs/</p>	<p>Критеријуми за оцену пројеката Предлажемо да се члан 24 измени како би се провера придржавања етичких стандарда односила на све штампане и онлајн медије, без обзира на то да ли признају надлежност саморегулаторног тела. Ова промена би допринела правичности и доследности и промовисала етичко извештавање у свим медијима, спречивши потенцијалне злоупотребе саморегулаторних механизма. Предлажемо следеће измене: Члан 24. став 2. : брисати речи ”који су прихватили његову пуну надлежност”. Став 2 Члана 24 ЗЈИМ требало би изменити тако да гласи: Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурсима није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ образложење дато за исти предлог предлагача ПУ „Локал прес“</p>

		<p>Став 3 Члана 24 ЗЈИМ треба да остане иста како је Нацртом предложено и да гласи: Ако је изречена мера из става 2. овог члана, узима се у обзир тежина повреде и број изречених мера, као и понашање након изречене мере, што се такође доказује на основу података надлежног регулаторног, односно саморегулаторног тела из става 2. овог члана.</p> <p>Овај члан је крајње дискриминаторан и значајно умањује улогу Савета за штампу у критеријумима за избор пројеката у државној шеми конкурсног суфинансирања. Постојећим предлогом штампани и онлајн медији који су признали надлежност Савета за штампу стављају се у неповољнији положај у односу на медије који то нису учинили јер ће Савет за штампу, доказ о придржавању професионалних и етичких стандарда моћи да даје само за ове медије. С обзиром да је придржавање професионалних и етичких стандарда предвиђено као критеријум при оцени пројеката, није јасно на који начин ће медији који нису признали надлежност Савета за штампу доказивати овај критеријум. Уколико законодавац пропише да се испуњеност овог критеријума, за штампане и онлајн медије, доказује подацима прибављеним од Савета за штампу, признавање његове надлежности од стране медија није ни неопходно. Такође, у овом случају не постоји ни дискриминација јер сваки медиј, под истим условима, може испунити овај критеријум. Ово би се могло посматрати и као афирмативна мера којом држава подстиче саморегулацију. Такође, сва евентуална решења која би оставила могућност за оснивање других саморегулаторних тела, обесмислила би овај критеријум јер би сваки медиј или група медија могли да оснивају своја саморегулаторна тела која би им издавала доказ да су се придржавали професионалних и етичких стандарда.</p>	
<p>Члан 24.</p>	<p>ЛОГО д.о.о.</p>	<p>Критеријуми за оцену пројеката Предлажемо да се члан 24 измени како би се провера придржавања етичких стандарда односила на све штампане и онлајн медије, без обзира на то да ли признају надлежност саморегулаторног тела. Ова промена би допринела правичности и доследности и промовисала етичко извештавање у свим медијима, спречивши потенцијалне злоупотребе саморегулаторних механизма.</p> <p>Предлажемо следеће измене: Члан 24. став 2. : брисати речи ”који су прихватили његову пуну надлежност”.</p> <p>Став 2 Члана 24 ЗЈИМ требало би изменити тако да гласи: Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурсима није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ образложење дато за исти предлог предлагача ПУ „Локал прес“</p>

		<p>Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике. Став 3 Члана 24 ЗЈИМ треба да остане иста како је Нацртом предложено и да гласи: Ако је изречена мера из става 2. овог члана, узима се у обзир тежина повреде и број изречених мера, као и понашање након изречене мере, што се такође доказује на основу података надлежног регулаторног, односно саморегулаторног тела из става 2. овог члана.</p> <p>Овај члан је крајње дискриминаторан и значајно умањује улогу Савета за штампу у критеријумима за избор пројеката у државној шеми конкурсног суфинансирања. Постојећим предлогом штампани и онлајн медији који су признали надлежност Савета за штампу стављају се у неповољнији положај у односу на медије који то нису учинили јер ће Савет за штампу, доказ о придржавању професионалних и етичких стандарда моћи да даје само за ове медије. С обзиром да је придржавање професионалних и етичких стандарда предвиђено као критеријум при оцени пројеката, није јасно на који начин ће медији који нису признали надлежност Савета за штампу доказивати овај критеријум. Уколико законодавац пропише да се испуњеност овог критеријума, за штампане и онлајн медије, доказује подацима прибављеним од Савета за штампу, признавање његове надлежности од стране медија није ни неопходно. Такође, у овом случају не постоји ни дискриминација јер сваки медиј, под истим условима, може испунити овај критеријум. Ово би се могло посматрати и као афирмативна мера којом држава подстиче саморегулацију. Такође, сва евентуална решења која би оставила могућност за оснивање других саморегулаторних тела, обесмислила би овај критеријум јер би сваки медиј или група медија могли да оснивају своја саморегулаторна тела која би им издавала доказ да су се придржавали професионалних и етичких стандарда.</p>	
<p>Члан 24.</p>	<p>Биро за друштвена истраживања</p>	<p>Критеријуми за оцену пројеката Предлажемо да се члан 24 измени како би се провера придржавања етичких стандарда односила на све штампане и онлајн медије, без обзира на то да ли признају надлежност саморегулаторног тела. Ова промена би допринела правичности и доследности и промовисала етичко извештавање у свим медијима, спречивши потенцијалне злоупотребе саморегулаторних механизма.</p> <p>Предлажемо следеће измене: Члан 24. став 2. : брисати речи ”који су прихватили његову пуну надлежност”. Став 2 Члана 24 ЗЈИМ требало би изменити тако да гласи: Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ образложење дато за исти предлог предлагача ПУ „Локал прес“</p>

		<p>претходи конкурс није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике. Став 3 Члана 24 ЗЈИМ треба да остане иста како је Нацртом предложено и да гласи: Ако је изречена мера из става 2. овог члана, узима се у обзир тежина повреде и број изречених мера, као и понашање након изречене мере, што се такође доказује на основу података надлежног регулаторног, односно саморегулаторног тела из става 2. овог члана.</p> <p>Овај члан је крајње дискриминаторан и значајно умањује улогу Савета за штампу у критеријумима за избор пројеката у државној шеми конкурсног суфинансирања. Постојећим предлогом штампани и онлајн медији који су признали надлежност Савета за штампу стављају се у неповољнији положај у односу на медије који то нису учинили јер ће Савет за штампу, доказ о придржавању професионалних и етичких стандарда моћи да даје само за ове медије. С обзиром да је придржавање професионалних и етичких стандарда предвиђено као критеријум при оцени пројеката, није јасно на који начин ће медији који нису признали надлежност Савета за штампу доказивати овај критеријум. Уколико законодавац пропише да се испуњеност овог критеријума, за штампане и онлајн медије, доказује подацима прибављеним од Савета за штампу, признавање његове надлежности од стране медија није ни неопходно. Такође, у овом случају не постоји ни дискриминација јер сваки медиј, под истим условима, може испунити овај критеријум. Ово би се могло посматрати и као афирмативна мера којом држава подстиче саморегулацију. Такође, сва евентуална решења која би оставила могућност за оснивање других саморегулаторних тела, обесмислила би овај критеријум јер би сваки медиј или група медија могли да оснивају своја саморегулаторна тела која би им издавала доказ да су се придржавали професионалних и етичких стандарда.</p>	
Члан 24.	MINORIT Y & LOCAL MEDIA DEVELOP MENT CENTER	<p>Критеријуми за оцену пројеката Предлажемо да се члан 24 измени како би се провера придржавања етичких стандарда односила на све штампане и онлајн медије, без обзира на то да ли признају надлежност саморегулаторног тела. Ова промена би допринела правичности и доследности и промовисала етичко извештавање у свим медијима, спречивши потенцијалне злоупотребе саморегулаторних механизма.</p> <p>Предлажемо следеће измене: Члан 24. став 2. : брисати речи ”који су прихватили његову пуну надлежност”.</p>	ПРИХВАТА СЕ образложење дато за исти предлог предлагача ПУ „Локал прес“

		<p>Став 2 Члана 24 ЗЈИМ требало би изменити тако да гласи: Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурс у није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике. Став 3 Члана 24 ЗЈИМ треба да остане иста како је Нацртом предложено и да гласи: Ако је изречена мера из става 2. овог члана, узима се у обзир тежина повреде и број изречених мера, као и понашање након изречене мере, што се такође доказује на основу података надлежног регулаторног, односно саморегулаторног тела из става 2. овог члана.</p> <p>Овај члан је крајње дискриминаторан и значајно умањује улогу Савета за штампу у критеријумима за избор пројеката у државној шеми конкурсног суфинансирања. Постојећим предлогом штампани и онлајн медији који су признали надлежност Савета за штампу стављају се у неповољнији положај у односу на медије који то нису учинили јер ће Савет за штампу, доказ о придржавању професионалних и етичких стандарда моћи да даје само за ове медије. С обзиром да је придржавање професионалних и етичких стандарда предвиђено као критеријум при оцени пројеката, није јасно на који начин ће медији који нису признали надлежност Савета за штампу доказивати овај критеријум. Уколико законодавац пропише да се испуњеност овог критеријума, за штампане и онлајн медије, доказује подацима прибављеним од Савета за штампу, признавање његове надлежности од стране медија није ни неопходно. Такође, у овом случају не постоји ни дискриминација јер сваки медиј, под истим условима, може испунити овај критеријум. Ово би се могло посматрати и као афирмативна мера којом држава подстиче саморегулацију. Такође, сва евентуална решења која би оставила могућност за оснивање других саморегулаторних тела, обесмислила би овај критеријум јер би сваки медиј или група медија могли да оснивају своја саморегулаторна тела која би им издавала доказ да су се придржавали професионалних и етичких стандарда.</p>	
--	--	--	--

<p>Члан 24.</p>	<p>Глас Подриња</p>	<p>Из Става 2 Члана 24 ЗЈИМ треба избацити одредницу „који су прихватили његову пуну надлежност“.</p> <p>Став 2 Члана 24 ЗЈИМ требало би изменити тако да гласи: Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурсима није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике.</p> <p>Став 3 Члана 24 ЗЈИМ треба да остане иста како је Нацртом предложено и да гласи:</p> <p>Ако је изречена мера из става 2. овог члана, узима се у обзир тежина повреде и број изречених мера, као и понашање након изречене мере, што се такође доказује на основу података надлежног регулаторног, односно саморегулаторног тела из става 2. овог члана.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ образложење дато за исти предлог предлагача ПУ „Локал прес“</p>
<p>Члан 24.</p>	<p>Чедомир Марков, научни сарадник Института за филозофиј у и друштвену теорију Универзит ета у Београду</p>	<p>ст. 1. Нацрта закона прописује критеријуме за оцену пројеката.</p> <p>Један од два предвиђена критеријума према којима се пројекат оцењује је мера у којој се медиј путем кога ће бити реализован пројекат придржава професионалних и етичких стандарда. Ст. 2. истог члана наводи се да се ова мера доказује: „прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурсима није изречена мера од стране регулаторног тела у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу – за штампане и онлајн медије који су прихватили његову пуну надлежност, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандард професионалне етике“.</p> <p>Предлаже се да се из ст. 2. брише део „за штампане и онлајн медије који су прихватили његову пуну надлежност“.</p> <p>Решење којим Законодавац прописује обавезу да се утврди у којој мери је медиј који конкурише за доделу јавних средстава, између осталог, на бази података саморегулаторног тела Савета за штампу је одлично. На овај начин се препознаје и афирмише ауторитет саморегулације у новинарској професији и пружа се јасан подстицај медијским кућама које су посвећене поштовању професионалних и етичких стандарда, односно, остварењу јавног интереса у области јавног информисања, што је у потпуности у складу са овим Законом. Добра намера показана</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача ПУ „Локал прес“ који се односи на исти став истог члана</p>

	<p>овом одредбом се, нажалост, обесмишљава прописивањем да се примена ове мере односи само на медије који су прихватили пуну надлежност Савета за штампу.</p> <p>За разлику од регулације, саморегулација је добровољна. Ниједан медиј се не може приморати да прихвати надлежност Савета за штампу. Медији који прихватају његову надлежност, макар декларативно, изражавају посвећеност остварењу јавног интереса у јавном информисању које је прописано Кодексом новинара Србије, у чијем су стварању (као и у стварању Савета за штампу) учествовала репрезентативна удружења новинара у Србији.</p> <p>Савет за штампу има утврђене процедуре за одлучивање о жалбама на повреде Кодекса за медије који су прихватили његову надлежност и за оне који нису, што је разлика између његове пуне и ограничене надлежности. У случају пуне надлежности, доноси се одлука којом се утврђује да ли је дошло до прекршаја Кодекса наведеног у жалби. Уколико је дошло до прекршаја, медиј на који се односи жалба се обавезује да одлуку објави. У случају ограничене одговорности, Комисија за жалбе Савета за штампу изриче јавну опомену уколико одлучи да је дошло до повреде Кодекса наведене у жалби, али медиј на који се односи жалба и који није прихватио пуну надлежност Савета нема обавезу да је објави.</p> <p>Кључно је да и у случају пуне и у случају ограничене надлежности Савета за штампу, надлежно саморегулаторно тело одлучује на исти начин о поштовању и повреди Кодекса новинара Србије – кривог саморегулаторног акта за новинарство у Србији иза којег стоји ауторитет репрезентативних удружења новинара. Нејасно је због чега Нацрт закона признаје професионални ауторитет Савета за штампу само у случајевима пуне надлежности, тј. само у односу на медије који су прихватили његову пуну надлежност. Уколико ово ограничење опстане, обесмислиће се иницијална мера која је изврсно замишљена – да се приликом доделе јавних средстава медијима узму у обзир подаци Савета о кршењу професионалних и етичких стандарда у претходној години, зато што ће се ова мера применити само на медије који прихвате пуну надлежност Савета.</p> <p>Својим законским и стратешким оквиром, као и преузетим међународним обавезама, Република Србија јасно се определила да промовише високе професионалне и етичке стандарде у јавном информисању и медијима. Стога је нужно да се uklони одредба по којој се доказивање мере из чл. 24, ст. 1, тач. 2. предвиђено ст. 2. истог члана</p>	
--	--	--

		<p>Нацрта закона односи само на медије који су прихватили пуну надлежност Савета, јер се тиме медији, с једне стране, подстичу да не прихватају пуну надлежност Савета, а с друге, шаље порука да мање јавно одговорни медији имају веће шансе да добију јавна средства. То је у супротности са начелима и вредностима које Нацрта закона промовише.</p>	
Члан 24.	<p>Медиа и реформ центар Ниш Никола Стојановић</p>	<p>Из Става 2 Члана 24 ЗЈИМ треба избацити одредницу „који су прихватили његову пуну надлежност“.</p> <p>Став 2 Члана 24 ЗЈИМ требало би изменити тако да гласи: Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурсима није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу – за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике.</p> <p>Став 3 Члана 24 ЗЈИМ треба да остане иста како је Нацртом предложено и да гласи: Ако је изречена мера из става 2. овог члана, узима се у обзир тежина повреде и број изречених мера, као и понашање након изречене мере, што се такође доказује на основу података надлежног регулаторног, односно саморегулаторног тела из става 2. овог члана.</p> <p>Образложење:</p> <p>Сматрамо да се приликом доношења одлуке о расподели средстава на конкурсима за суфинансирање пројеката производње медијских садржаја од јавног интереса треба узимати у обзир да ли се медиј који конкурише за новац грађана Србије придржава законских одредби и етичких стандарда Кодекса новинара Србије. Улога Савета за штампу, у овом процесу је неупитна, без обзира да ли конкретан медиј признаје или не признаје надлежност овог саморегулаторног тела, тим пре што је и у важећем Правилнику о суфинансирању пројеката за оставривање јавног интереса у јавном информисању (Члан 18) она већ препозната.</p> <p>Савет за штампу је једино национално саморегулаторно тело које активно промовише професионалне и етичке стандарде у штампаним и онлајн медијима. То је једина организација која има техничке могућности, стручност, и висок ниво специјализације за континуирано праћење поштовања професионалних новинарских стандарда и која то ради већ 12 година.</p> <p>Предложено решење по којем би се подаци о прекршајима Кодекса новинара Србије тражили само за медије који су прихватили пуну надлежност Савета за штампу доводи у неравноправан положај медије који су у систему саморегулације у односу на оне</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ образложење дато за исти предлог предлагача ПУ „Локал прес“</p>

		<p>који не желе да прихвате саморегулаторне механизме, јер они, по Нацрту закона, не би морали да поштују професионалне стандарде. Верујемо да су сви медији обавезни да се понашају одговорно и у складу са етичким стандардима професије прописаним Кодексом новинара Србије, јер грађани имају право да буду објективно, тачно, потпуно и благовремено информисани о догађајима који су од интереса за јавност.</p>	
Члан 24.	Озон прес	<p>Критеријуми за оцену пројеката Предлажемо да се члан 24 измени како би се провера придржавања етичких стандарда односила на све штампане и онлајн медије, без обзира на то да ли признају надлежност саморегулаторног тела. Ова промена би допринела правичности и доследности и промовисала етичко извештавање у свим медијима, спречивши потенцијалне злоупотребе саморегулаторних механизма.</p> <p>Предлажемо следеће измене: Члан 24. став 2. : брисати речи ”који су прихватили његову пуну надлежност”. Став 2 Члана 24 ЗЈИМ требало би изменити тако да гласи: Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурсима није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу – за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике. Став 3 Члана 24 ЗЈИМ треба да остане иста како је Нацртом предложено и да гласи: Ако је изречена мера из става 2. овог члана, узима се у обзир тежина повреде и број изречених мера, као и понашање након изречене мере, што се такође доказује на основу података надлежног регулаторног, односно саморегулаторног тела из става 2. овог члана.</p> <p>Овај члан је крајње дискриминаторан и значајно умањује улогу Савета за штампу у критеријумима за избор пројеката у државној шеми конкурсног суфинансирања. Постојећим предлогом штампани и онлајн медији који су признали надлежност Савета за штампу стављају се у неповољнији положај у односу на медије који то нису учинили јер ће Савет за штампу, доказ о придржавању професионалних и етичких стандарда моћи да даје само за ове медије. С обзиром да је придржавање професионалних и етичких стандарда предвиђено као критеријум при оцени пројеката, није јасно на који начин ће медији који нису признали надлежност Савета за штампу доказивати овај критеријум. Уколико законодавац пропише да се испуњеност овог критеријума, за штампане и онлајн медије, доказује подацима прибављеним од Савета за штампу, признавање његове надлежности од стране</p>	ПРИХВАТА СЕ образложење дато за исти предлог предлагача ПУ „Локал прес“

		<p>медија није ни неопходно. Такође, у овом случају не постоји ни дискриминација јер сваки медиј, под истим условима, може испунити овај критеријум. Ово би се могло посматрати и као афирмативна мера којом држава подстиче саморегулацију. Такође, сва евентуална решења која би оставила могућност за оснивање других саморегулаторних тела, обесмислила би овај критеријум јер би сваки медиј или група медија могли да оснивају своја саморегулаторна тела која би им издавала доказ да су се придржавали професионалних и етичких стандарда.</p>	
Члан 24.	Озон Медиа	<p>Из Става 2 Члана 24 ЗЈИМ треба избацити одредницу „који су прихватили његову пуну надлежност“. Став 2 Члана 24 ЗЈИМ требало би изменити тако да гласи: Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурсима није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу – за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике. Став 3 Члана 24 ЗЈИМ треба да остане иста како је Нацртом предложено и да гласи: Ако је изречена мера из става 2. овог члана, узима се у обзир тежина повреде и број изречених мера, као и понашање након изречене мере, што се такође доказује на основу података надлежног регулаторног, односно саморегулаторног тела из става 2. овог члана.</p> <p>Наш медиј сматра да се приликом доношења одлуке о расподели средстава на конкурсима за суфинансирање пројеката производње медијских садржаја од јавног интереса треба узимати у обзир да ли се медиј који конкурише за новац грађана Србије придржава законских одредби и етичких стандарда Кодекса новинара Србије. Улога Савета за штампу, у овом процесу је за наш медиј неупитна, без обзира да ли конкретан медиј признаје или не признаје надлежност овог саморегулаторног тела, тим пре што је и у важећем Правилнику о суфинансирању пројеката за остављање јавног интереса у јавном информисању (Члан 18) она већ препозната.</p>	ПРИХВАТА СЕ образложење дато за исти предлог предлагача ПУ „Локал прес“

Члан 24.	Бошњачко национално вијеће	<p>Критеријуми за оцену пројеката Пројекат се оцењује према: 1) мери у којој су предложене пројектне активности подесне да остваре јавни интерес у области јавног информисања, у складу са чланом 15. овог закона и 2) према мери у којој се медиј путем кога ће бити реализован пројекат придржава професионалних и етичких стандарда. Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурсима није изречена мера од стране регулаторног тела у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије који су прихватили његову пуну надлежност, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандард професионалне етике.</p> <p>Одбор је става да би медији могао да учествује на конкурсима, мора да се влада по одређеним кодексима и да прихвата надлежност неког саморегулационог тијела у овом случају Савета за штампу, које би, обзиром на стручни кредибилитет законски требало уоквирити и дати надлежност. Учешће на конкурсима медија који не прихватају надлежност неког саморегулатора би требало негативно бодовати.</p>	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача ПУ „Локал прес“ који се односи на исти став истог члана
Члан 24.	Нару TV doo Beograd	<p>Члан 24. став 2, предлог је да се обрише део у вези са Саветом за штампу. 2.Образложење достављеног предлога: У вези са одредбом члана 24. став 2, сматрамо да уопште није јасан. Нејасно је шта је Савет за штампу и на који начин се прихвата његова надлежност и шта је са онима који је не прихвате. Како би оваква одредба постала важећа, потребно је да се Савет за штампу законски регулише, на начин на који је регулисан РЕМ.</p>	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача ПУ „Локал прес“ који се односи на исти став истог члана
Члан 24.	Небојша Ранчић	<p>Пројекат се оцењује према: 1) мери у којој су предложене пројектне активности подесне да остваре јавни интерес у области јавног информисања, у складу са чланом 15. овог закона и 2) према мери у којој се медиј путем кога ће бити реализован пројекат придржава професионалних и етичких стандарда.</p> <p>Додаје се нови став 2: Само пројекти штампаних и онлајн медија који прихватају пуну надлежност Савета за штампу могу бити предмет оцењивања. Садашњи став 2 постаје став 3 мења се и гласи:</p>	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача ПУ „Локал прес“ који се односи на исти став истог члана

		<p>Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурс у није изречена мера од стране регулаторног тела у случају електронских медија, или није донет акт Савета за штампу у складу са чланом 22 став 8 овог Закона- за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандард професионалне етике.</p>	
<p>Члан 24.</p>	<p>Независно удружење новинара Србије Славко Ђурувија фондација Удружење ЦРТА Асоцијациј а онлајн медија – АОМ Асоцијациј а медија - АС МЕДИ Независно друштво новинара Војводине Асоцијациј а независних електронских медија</p>	<p>Члан 24, став 2: брисати речи ”који су прихватили његову пуну надлежност”.</p> <p>Након измене члан 24, став 2 би требало да гласи: ”Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурс у није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике.”</p> <p>Образложење: Члан 24, став 2: Постојећим предлогом штампани и онлајн медији који су признали надлежност Савета за штампу стављају се у неповољнији положај у односу на медије који то нису учинили јер ће Савет за штампу, доказ о придржавању професионалних и етичких стандарда моћи да даје само за ове медије. С обзиром да је придржавање професионалних и етичких стандарда предвиђено као критеријум при оцени пројеката, није јасно на који начин ће медији који нису признали надлежност Савета за штампу доказивати овај критеријум. Уколико законодавац пропише да се испуњеност овог критеријума, за штампане и онлајн медије, доказује подацима прибављеним од Савета за штампу, признавање његове надлежности од стране медија није ни неопходно. Такође, у овом случају не постоји ни дискриминација јер сваки медиј, под истим условима, може испунити овај критеријум. Ово би се могло посматрати и као афирмативна мера којом држава подстиче саморегулацију. Такође, сва евентуална решења која би оставила могућност за оснивање других саморегулаторних тела, обесмислила би овај критеријум јер би сваки медиј или група медија могли да оснивају своја саморегулаторна тела која би им издавала доказ да су се придржавали професионалних и етичких стандарда.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ образложење дато за исти предлог предлагача ПУ „Локал прес“</p>

<p>Члан 24.</p>	<p>RTV M doo</p>	<p>Члан 24, став 2: брисати речи ”који су прихватили његову пуну надлежност”.</p> <p>Након измене члан 24, став 2 би требало да гласи: ”Мера из става 1. тачка 2) овог члана <u>доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурс није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике.</u>”</p> <p>Образложење:</p> <p>Члан 24, став 2: Постојећим предлогом штампани и онлајн медији који су признали надлежност Савета за штампу стављају се у неповољнији положај у односу на медије који то нису учинили јер ће Савет за штампу, доказ о придржавању професионалних и етичких стандарда моћи да даје само за ове медије. С обзиром да је придржавање професионалних и етичких стандарда предвиђено као критеријум при оцени пројеката, није јасно на који начин ће медији који нису признали надлежност Савета за штампу доказивати овај критеријум. Уколико законодавац пропише да се испуњеност овог критеријума, за штампане и онлајн медије, доказује подацима прибављеним од Савета за штампу, признавање његове надлежности од стране медија није ни неопходно. Такође, у овом случају не постоји ни дискриминација јер сваки медиј, под истим условима, може испунити овај критеријум. Ово би се могло посматрати и као афирмативна мера којом држава подстиче саморегулацију. Такође, сва евентуална решења која би оставила могућност за оснивање других саморегулаторних тела, обесмислила би овај критеријум јер би сваки медиј или група медија могли да оснивају своја саморегулаторна тела која би им издавала доказ да су се придржавали професионалних и етичких стандарда.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ образложење дато за исти предлог предлагача ПУ „Локал прес“</p>
<p>Члан 24.</p>	<p>Шумадијск и центар за грађански активизам Рес Публика</p>	<p>став 2: брисати речи ”који су прихватили његову пуну надлежност”.</p> <p>Након измене члан 24, став 2 би требало да гласи: ”Мера из става 1. тачка 2) овог члана <u>доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурс није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике.</u>”</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ образложење дато за исти предлог предлагача ПУ „Локал прес“</p>

		<p>Члан 24, став 2: Постојећим предлогом штампани и онлајн медији који су признали надлежност Савета за штампу стављају се у неповољнији положај у односу на медије који то нису учинили јер ће Савет за штампу, доказ о придржавању професионалних и етичких стандарда моћи да даје само за ове медије. С обзиром да је придржавање професионалних и етичких стандарда предвиђено као критеријум при оцени пројеката, није јасно на који начин ће медији који нису признали надлежност Савета за штампу доказивати овај критеријум. Уколико законодавац пропише да се испуњеност овог критеријума, за штампане и онлајн медије, доказује подацима прибављеним од Савета за штампу, признавање његове надлежности од стране медија није ни неопходно. Такође, у овом случају не постоји ни дискриминација јер сваки медиј, под истим условима, може испунити овај критеријум. Ово би се могло посматрати и као афирмативна мера којом држава подстиче саморегулацију. Такође, сва евентуална решења која би оставила могућност за оснивање других саморегулаторних тела, обесмислила би овај критеријум јер би сваки медиј или група медија могли да оснивају своја саморегулаторна тела која би им издала доказ да су се придржавали професионалних и етичких стандарда.</p>	
<p>Члан 24.</p>	<p>УДРУЖЕ ЊЕ НОВИНАР А СРБИЈЕ</p>	<p>став 2: избрисати део постојећег става „који су прихватили његову пуну надлежност“</p> <p>Након измене члан 24, став 2. гласи:</p> <p>”Мера из става 1. тачка 2) овог члана доказује се прибављањем података од надлежних тела да у години која претходи конкурсима није изречена мера од стране Регулаторног тела за електронске медије у случају електронских медија, или није донет акт саморегулаторног тела Савета за штампу - за штампане и онлајн медије, а којима је утврђено да је конкретни медиј прекршио законске одредбе, односно стандарде професионалне етике.”</p> <p>Предложена измена члана 24. став 2. отклања стављање у неповољнији положај медија који су прихватили надлежност Савета за штампу, чиме би се придржавање професионалних и етичких стандарда у потпуности обесмислило, јер би медији који се не придржавају Кодекса, крше професионалне и етичке стандарде имали предност.</p> <p>С обзиром да је придржавање професионалних и етичких стандарда предвиђено као критеријум при оцени пројеката, у постојећем решењу није јасно на који начин ће</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ образложење дато за исти предлог предлагача ПУ „Локал прес“</p>

		<p>медији који нису признали надлежност Савета за штампу доказивати овај критеријум. Уколико законодавац пропише да се испуњеност овог критеријума, за штампане и онлајн медије, доказује подацима прибављеним од Савета за штампу, признавање његове надлежности од стране медија није ни неопходно. Такође, у овом случају не постоји ни дискриминација јер сваки медиј, под истим условима, може испунити овај критеријум. Даље, сва евентуална решења која би оставила могућност за оснивање других саморегулаторних тела, посебно осниваних за време израде овог закона (где је циљ оснивања више него јасан), обесмислила би овај критеријум јер би сваки медиј или група медија могли да оснивају своја саморегулаторна тела по потреби и ad hoc, која би им издавала доказ да су се придржавали професионалних и етичких стандарда.</p>	
Члан 25.	<p>Јован Буковала</p>	<p>став 3. <i>Чланове комисије из става 1. овог члана именује руководилац органа који је расписао конкурс, и то из реда теоретичара, аналитичара и практичара из области медија који се самостално пријављују, односно која пријављују новинарска и медијска удружења, а који нису у сукобу интереса, односно који не обављају јавну функцију, у смислу прописа којима се уређује сукоб интереса при обављању јавне функције.</i></p> <p>Ако се усвоји овакав предлог, биће начињена апсолутна повреда сентенце из Пресуде Врховног касационог суда Узп 167/2020 од 04.09.2020. године: Погрешна је и оцена Управног суда да је одлуку о расподели средстава требало да донесе Градоначелник града Чачка као руководиоца Градског већа града Чачка а не Градско веће града Чачка као колегијални орган. Наиме, из Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14, 101/16 и 47/18) и Статута града Чачка ("Службени лист града Чачка", бр. 3/08, 8/13, 15/15, 26/16“) не произлази да је Градоначелник града Чачка руководиоца радског већа града Чачка, већ да је он члан и председник тог колегијалног органа који одлуке доноси гласањем на својим седницама. Дакле, то што је, примера ради, председник општине по функцији председавајући општинског већа, не значи да има право да својевољно именује чланове комисије, напротив, јер је он само на челу колегијалног органа, тј. први међу једнакима.</p> <p>став 4. <i>Већина чланова комисије из става 1. овог члана именује се на предлог новинарских и медијских удружења, уписаних у Регистар удружења који води Агенција за привредне регистре Републике Србије (у даљем тексту: Агенција) три године</i></p>	<p>ПРИХВАТАЈУ СЕ предлози за ставове 6. и 9. на основу образложења предлагача</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 3. јер није усклађен са чланом 23. став 2. Закона о државној управи и чланом 44. тачка 5) Закона о локалној самоуправи</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 4. јер се сва удружења уписују у одговарајући регистар те стога није потребно да се то посебно апострофира имајући у виду да</p>

	<p><i>пре датума расписивања конкурса, уколико такав предлог постоји и уколико предложена лица испуњавају законом предвиђене услове.</i></p> <p>Надлежном министарству сам дана 15.06.2023. године поднео захтев за поништавање коначног Решења број: 401-01-81/2023-05 од 07.06.2023. године, а о чему до данас није одлучено. Повод за подношење предметног захтева је био именовање Маје Мишковић Марковић за чланицу Комисије за Конкурс за суфинансирање пројеката производње медијских садржаја за радио у 2023. години, а разлог тај што је именована на предлог Удружења спортских новинара Београда које уопште није новинарско нити медијско удружење утврђено у члану 53. Закона о јавном информисању и медијима (Напомена: У прилог томе упућујем на члан 65. Нацрта), него се на њега примењује Закон о спорту („Службени гласник РС”, бр. 10/16), па је тако уписано у Регистар удружења, друштава и савеза у области спорта који води надлежна Агенција за привредне регистре и чији облик организовања је 93.19 Остале спортске делатности које обухвата: активности продуцентата или промотера спортских догађаја; активности самосталних спортиста, судија, мерилаца времена, итд; активности спортских лига и њихових надзорних органа, активности повезане с промоцијом спортских догађаја; активности у оквиру штала, штенара и гаража; спортско-рекреативни лов и риболов у резерватима; активности планинских водича; помоћне услуге у спортско-рекреативном лову и риболову. Поврх тога, рок од три године пре датума расписивања конкурса је већ одређен у члану 21. став 5. Правилника о суфинансирању пројеката за остваривање јавног интереса у области јавног информисања („Службени гласник РС”, бр. 16/16, 8/17 и 6/23) и не би требало да се налази само у подзаконском акту, већ, пре свега, у самом закону.</p> <p>став 6. <i>У раду комисије из става 1. овог члана не могу учествовати именована, изабрана, постављена лица, лица у радном односу или лица која су на други начин ангажована у органима Републике Србије, аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, органима јавних предузећа и привредних друштава, установама и другим организацијама, чији је оснивач, односно члан Република Србија, аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе, као и повезана лица са овим лицима у смислу прописа којима се уређује сукоб интереса при обављању јавне функције.</i></p>	<p>удружење стиче својство правног лица уписом у регистар.</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 13. јер се чланови комисије ангажују по уговору о делу за које послодавац (орган који их ангажује) одређује висину накнаде, у складу са одредбама Закона о раду</p>
--	---	---

	<p>Посебно напомињем да се ов(акв)им предлогом ускраћује основно људско право на рад, утврђено у члану 60. Устава Републике Србије („Службени гласник РС”, бр. 98/06 и 16/22 – Одлука о проглашењу Уставног закона за спровођење Акта о промени Устава Републике Србије - Амандмани I - XXIX - „Службени гласник РС”, бр. 115/21 - у даљем тексту: Устав Републике Србије). Иако је забрањена дискриминација у области рада, на основу члана 18, а у вези са чланом 274. став 1. тачка 1) и ст. 2. и 3. Закона о раду („Службени гласник РС”, бр. 24/05, 61/05, 54/09, 32/13, 75/14, 13/17 - УС, 113/17 и 95/18 - аутентично тумачење) и члана 16. став 1, а у вези са чланом 51. Закона о забрани дискриминације („Службени гласник РС”, бр. 22/09 и 52/21), противуставно се забрањује да чланови комисије буду лица која су у наставном и/или научноистраживачком звању запослена на високошколским установама, тј. универзитетима и факултетима чији је, у складу са чланом 51. ст. 1. и 2. Закона о високом образовању („Службени гласник РС”, бр. 88/17, 73/28, 27/18 - др. закон, 67/19, 6/20 - др. закони, 11/21 - аутентично тумачење, 67/21, 67/21 - др. закон и 76/23), оснивач Република Србија (нпр. Универзитет у Београду - Факултет политичких наука - Одељење за новинарство и комуникологију; Универзитет уметности у Београду - Факултет драмских уметности (позоришта, филма, радија и телевизије - Катедра за менаџмент и продукцију позоришта, радија и културе / Катедра за филмску и телевизијску продукцију / Катедра за теорију и историју; Универзитет у Нишу - Филозофски факултет - Департман за комуникологију и новинарство) и, сходно члану 137, а у вези са чланом 51. став 1. истог закона, Аутономна покрајина Војводина (нпр. Универзитет у Новом Саду - Филозофски факултет - Одсек за медијске студије; Универзитет у Новом Саду - Академија уметности - Департман драмских уметности - Катедра за аудиовизуелне медије; Универзитет у Новом Саду - Факултет техничких наука - Департман за индустријско инжењерство и менаџмент - Катедра за производне системе, организацију и менаџмент), као и у институтима чији је оснивач Република Србија (нпр. Институт друштвених наука - институт од националног значаја за Републику Србију; Универзитет у Београду - Институт за филозофију и друштвену теорију), Аутономна покрајина Војводина, Српска академија наука и уметности, јединица локалне самоуправе, сагласно члану 37. Закона о науци и истраживањима („Службени гласник РС”, бр. 49/19 -у даљем тексту: Закон о науци и истраживањима). Са свега изнетог, произлази јасан и недвосмислен закључак да ће чланови комисија моћи да буду једино лица која су у радном односу или на други начин ангажована само на приватним високошколским установама, односно универзитетима и факултетима (нпр. Мегатренд универзитет - Факултет за културу</p>	
--	---	--

и медије или тим пре Факултет за пословне студије на којем је министар завршио прве докторске, а државни секретар основне студије); Универзитет Сингидунум - Факултет за медије и комуникације; Универзитет „Унион - Никола Тесла" у Београду - Факултет за менаџмент у Сремским Карловцима - Катедра за менаџмент у медијима; Универзитет „Унион - Никола Тесла" у Београду - Факултет за дипломатију и безбедност - Катедра за продукцију драмских и аудиовизуелних уметности и медија), иако је делатност високог образовања заснована на принципу равноправности високообразовних установа без обзира на облик својине, односно на то ко је оснивач, у складу са чланом 4. став 1. тачка 10) Закона о високом образовању.

став 9.

Подаци о личности који се наводе у биографијама кандидата за чланове комисије објављују се у складу са прописима који регулишу заштиту података о личности.

Исправити словну грешку тако да уместо „регулиши" стоји „регулишу".

став 13.

Висину накнаде за рад члана комисије утврђује министар, ~~односно надлежни орган аутономне покрајине, односно надлежни орган јединице локалне самоуправе у складу са расположивим средствима у буџету.~~

Ако се оваквим предлогом поново омогући да орган који расписује конкурс сам по својој слободној оцени одлучује о висини накнаде, несумњиво ће бити идентична досадашња ситуација. Наиме, за чланство у комисији, а од којих је свака имала по 5 чланова, надлежно министарство је 2021, 2022. и 2023. године издвајало 30, 40 и 50 хиљада динара по члану, али у зависности од предмета конкурса, док је определило средства и за путне трошкове и трошкове смештаја за лица са пребивалиштем ван Београда. Иначе, без средстава за путне трошкове и трошкове смештаја је 50 хиљада динара по члану 2022. године издвојила Општина Бујановац, а 2023. године Град Зајечар. Такође без средстава за путне трошкове и трошкове смештаја 2023. године су Град Крагујевац и Општина Лапово издвојили 20 хиљада динара по члану. Општина Димитровград је 2022. и 2023. године определила 1.600,00 динара по члану уз трошкове превоза, али без смештаја, а неке јединице локалне самоуправе уопште ни не опредељују трошкове за чланство у комисији, нити плаћају превоз, а камоли смештај. Неспорно је да су неке општине сиромашније у односу на неке

		градове или обратно, међутим, мора да постоји јединствена накнада за све чланове комисије на нивоу државе , па тако, ако министар прописује изглед и садржину обрасца за подношење како биографија, тако и пројеката, али и наративних и финансијских извештаја, као и за давање предлога у поступку јавних консултација, онда може и новчану накнаду за чланство у комисији.	
Члан 25.	Национални и савет мађарске националне мањине	<p>После постојећег става 3 додаје се нови став 4 који гласи: „Руководилац органа приликом именовања комисије узима у обзир национални састав становништва територије за коју се конкурс расписује, те обезбеђује да национални састав комисије у што већој мери одсликава национални састав дате територије.”</p> <p>Образложење: Ради стручног оцењивања конкурса неопходно је да у конкурсној комисији буду присутни говорници језика медија који конкуришу, то јест корисници медија националних мањина.</p> <p>Усвајање предлога и измена предлога Закона о јавном информисању и медијима је неопходно ради очувања стечених људских и мањинских права националних мањина, и то посебно колективних права припадника националних мањина на одлучивање и учествовање у одлучивању о питањима који тичу заједницу, у конкретном случају њихово право на информисање на њиховом језику и о питањима који се тичу заједнице. Учествовање у процесу одлучивања је илустровано најбоље чињеницом да у радној групи која је израдила нацрт закона који је доспео на јавну расправу нису учествовали представници националних мањина (можда евентуално припадници националних мањина који су представљали друге кругове актера ових процеса), да су достављени коментари националних савета занемарени, те да се приликом израде текста није водило рачуна о индивидуалним и колективним правима припадника националних мањина, и да закон стога смањује ниво стечених људских и мањинских права, чиме директно крши члан 20 став 2 Устава Републике Србије, и због чега – уколико се закон не измени пре усвајања – неопходно покретање уставносудске контроле будућег прописа.</p>	ОДБИЈА СЕ јер је предложени став у супротности са решењем да се чланови комисије бирају на основу бодовне листе за оцењивање биографија које је дато у ставу 8. истог члана Нацрта закона.
Члан 25.	Дрштво новинара Ниша	<p>Став 6</p> <p>У раду комисије из става 1. овог члана не могу учествовати именована, изабрана, постављена лица, лица у радном односу или лица која су на други начин ангажована у органима Републике Србије, Аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, органима јавних предузећа и привредних друштава, установа и других организација, чији је оснивач, односно члан Република Србија, Аутономна покрајина, јединица</p>	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Јована Буковала који се односи на исти став истог члана

		<p>локалне самоуправе, као и повезана лица са овим лицима у смислу прописа којима се уређује сукоб интереса при обављању јавне функције.</p> <p>Овако дефинисаним ставом се ускраћује уставно право на рад, основно људско право, члан 60. Устава, дискриминишу се грађани Србије запослени у органима Републике Србије, Аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, органима јавних предузећа и привредних друштава, установа и других организација, чији је оснивач, односно члан Република Србија, Аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе, као и повезана лица са овим лицима, посебно запослени у државним образовним, научним установама, привредним друштвима, установама. Закон о спречавању сукоба интереса постоји и дефинисао је шта јесте а шта није сукоб интереса, и мимо тога нема потребе за додатним поштравањем ових услова.</p>	
Члан 25.	Друштво новинара Војводине (ДНВ) Петар Кочић	<p style="text-align: center;">Став 6</p> <p>У раду комисије из става 1. овог члана не могу учествовати именована, изабрана, постављена лица, лица у радном односу или лица која су на други начин ангажована у органима Републике Србије, Аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, органима јавних предузећа и привредних друштава, установа и других организација, чији је оснивач, односно члан Република Србија, Аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе, као и повезана лица са овим лицима у смислу прописа којима се уређује сукоб интереса при обављању јавне функције.</p> <p>Овако дефинисаним ставом се ускраћује уставно право на рад, основно људско право, члан 60. Устава, дискриминишу се грађани Србије запослени у органима Републике Србије, Аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, органима јавних предузећа и привредних друштава, установа и других организација, чији је оснивач, односно члан Република Србија, Аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе, као и повезана лица са овим лицима, посебно запослени у државним образовним, научним установама, привредним друштвима, установама. Закон о спречавању сукоба интереса постоји и дефинисао је шта јесте а шта није сукоб интереса, и мимо тога нема потребе за додатним поштравањем ових услова.</p>	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Јована Буковала који се односи на исти став истог члана
Члан 25.	Удружење електронск	Став 6	ОДБИЈА СЕ

	их медија Комнет	<p>У раду комисије из става 1. овог члана не могу учествовати именована, изабрана, постављена лица, лица у радном односу или лица која су на други начин ангажована у органима Републике Србије, Аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, органима јавних предузећа и привредних друштава, установа и других организација, чији је оснивач, односно члан Република Србија, Аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе, као и повезана лица са овим лицима у смислу прописа којима се уређује сукоб интереса при обављању јавне функције.</p> <p>Овако дефинисаним ставом се ускраћује уставно право на рад, основно људско право, члан 60. Устава, дискриминишу се грађани Србије запослени у органима Републике Србије, Аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, органима јавних предузећа и привредних друштава, установа и других организација, чији је оснивач, односно члан Република Србија, Аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе, као и повезана лица са овим лицима, посебно запослени у државним образовним, научним установама, привредним друштвима, установама. Закон о спречавању сукоба интереса постоји и дефинисао је шта јесте а шта није сукоб интереса, и мимо тога нема потребе за додатним поштравањем ових услова.</p>	јер је прихваћен предлог предлагача Јована Буковала који се односи на исти став истог члана
Члан 25.	Савет за медије	<p>Став 6</p> <p>У раду комисије из става 1. овог члана не могу учествовати именована, изабрана, постављена лица, лица у радном односу или лица која су на други начин ангажована у органима Републике Србије, Аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, органима јавних предузећа и привредних друштава, установа и других организација, чији је оснивач, односно члан Република Србија, Аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе, као и повезана лица са овим лицима у смислу прописа којима се уређује сукоб интереса при обављању јавне функције.</p> <p>Овако дефинисаним ставом се ускраћује уставно право на рад, основно људско право, члан 60. Устава, дискриминишу се грађани Србије запослени у органима Републике Србије, Аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, органима јавних предузећа и привредних друштава, установа и других организација, чији је оснивач, односно члан Република Србија, Аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе, као и повезана лица са овим лицима, посебно запослени у државним образовним, научним установама, привредним друштвима, установама. Закон о</p>	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Јована Буковала који се односи на исти став истог члана

		спречавању сукоба интереса постоји и дефинисао је шта јесте а шта није сукоб интереса, и мимо тога нема потребе за додатним поштравањем ових услова.	
Члан 25.	Савез удружења „Асоцијација радио-телевизија Србије“	<p>Став 6</p> <p>У раду комисије из става 1. овог члана не могу учествовати именована, изабрана, постављена лица, лица у радном односу или лица која су на други начин ангажована у органима Републике Србије, Аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, органима јавних предузећа и привредних друштава, установа и других организација, чији је оснивач, односно члан Република Србија, Аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе, као и повезана лица са овим лицима у смислу прописана којима се уређује сукоб интереса при обављању јавне функције.</p> <p>Овако дефинисаним ставом се ускраћује уставно право на рад, основно људско право, члан 60. Устава, дискриминишу се грађани Србије запослени у органима Републике Србије, Аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, органима јавних предузећа и привредних друштава, установа и других организација, чији је оснивач, односно члан Република Србија, Аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе, као и повезана лица са овим лицима, посебно запослени у државним образовним, научним установама, привредним друштвима, установама. Закон о спречавању сукоба интереса постоји и дефинисао је шта јесте а шта није сукоб интереса, и мимо тога нема потребе за додатним поштравањем ових услова.</p>	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Јована Буковала који се односи на исти став истог члана
Члан 25.	Удружење медија и медијских радника	<p>Став 6</p> <p>У раду комисије из става 1. овог члана не могу учествовати именована, изабрана, постављена лица, лица у радном односу или лица која су на други начин ангажована у органима Републике Србије, Аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, органима јавних предузећа и привредних друштава, установа и других организација, чији је оснивач, односно члан Република Србија, Аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе, као и повезана лица са овим лицима у смислу прописана којима се уређује сукоб интереса при обављању јавне функције.</p> <p>Овако дефинисаним ставом се ускраћује уставно право на рад, основно људско право, члан 60. Устава, дискриминишу се грађани Србије запослени у органима Републике Србије, Аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, органима</p>	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Јована Буковала који се односи на исти став истог члана

		јавних предузећа и привредних друштава, установа и других организација, чији је оснивач, односно члан Република Србија, Аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе, као и повезана лица са овим лицима, посебно запослени у државним образовним, научним установама, привредним друштвима, установама. Закон о спречавању сукоба интереса постоји и дефинисао је шта јесте а шта није сукоб интереса, и мимо тога нема потребе за додатним поштравањем ових услова.	
Члан 25.	Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС	<p>Став 6</p> <p>У раду комисије из става 1. овог члана не могу учествовати именована, изабрана, постављена лица, лица у радном односу или лица која су на други начин ангажована у органима Републике Србије, Аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, органима јавних предузећа и привредних друштава, установа и других организација, чији је оснивач, односно члан Република Србија, Аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе, као и повезана лица са овим лицима у смислу прописа којима се уређује сукоб интереса при обављању јавне функције.</p> <p>Овако дефинисаним ставом се ускраћује уставно право на рад, основно људско право, члан 60. Устава, дискриминишу се грађани Србије запослени у органима Републике Србије, Аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, органима јавних предузећа и привредних друштава, установа и других организација, чији је оснивач, односно члан Република Србија, Аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе, као и повезана лица са овим лицима, посебно запослени у државним образовним, научним установама, привредним друштвима, установама. Закон о спречавању сукоба интереса постоји и дефинисао је шта јесте а шта није сукоб интереса, и мимо тога нема потребе за додатним поштравањем ових услова.</p>	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Јована Буковала који се односи на исти став истог члана
Члан 25.	Мр Драган Трапарић	<p>речи „бодовне листе“ бришу се</p> <p>Сматрам да би се утврђивањем критеријума за бодовање дошло до ненамерних грешака и да би пракса показала да је неспроводљиво. Као и до сада што се бирају чланови комисија, а на основу достављених предлога, долази сигурно до грешака. Бодовне листе их не би умањиле. У реду је да Закон регулише критеријуме ко може бити члан комисије, али са бодовним листама дошли би до више посла, а за исти исход.</p>	ОДБИЈА СЕ јер предлагач није јасно дефинисао на који начин се мења предложени члан
Члан 25.	Бошњачко национално вијеће	Оцену пројеката поднетих на конкурс врши комисија од три или пет чланова (у даљем тексту: комисија).	ОДБИЈА СЕ јер предлагач није дао конкретан предлог за измену

		<p>На пројекте који се прилажу на конкурс који се расписује ради подизања квалитета информисања припадника националних мањина, обавезно се прибавља мишљење одговарајућег националног савета националне мањине.</p> <p>Чланове комисије из става 1. овог члана именује руководилац органа који је расписао конкурс и то из реда теоретичара, аналитичара и практичара из области медија који се самостално пријављују, односно која пријављују новинарска и медијска удружења, а који нису у сукобу интереса, односно који не обављају јавну функцију, у смислу прописа којима се уређује сукоб интереса при обављању јавне функције.</p> <p>Већина чланова комисије из става 1. овог члана именује се на предлог новинарских и медијских удружења уколико такав предлог постоји и уколико предложена лица испуњавају законом предвиђене услове.</p> <p>Свјесни чињенице да се на пројекте који се прилажу на конкурс који се расписује ради подизања квалитета информисања припадника националних мањина прибављено мишљење одговарајућег националног савјета националне мањине често не третира у доношењу одлуке о расподјели средстава, Одбор се Министарству информисања и телекомуникација обраћа са приједлогом да у комисији буде заступљено лице, односно, члан из националног савјета.</p>	<p>члана, већ је поновио постојеће ставове члана, уз предлог да у раду комисије буде заступљено лице, односно, члан из националног савета.</p>
Члан 25.	УДРУЖЕ ЊЕ НОВИНАР А СРБИЈЕ	<p>иза става 6. додати нови став 7. који гласи:</p> <p>«Изузетно од става 6. овог члана у раду комисије могу учествовати теоретичари, аналитичари и практичари из области медија радно ангажовани на акредитованим Универзитетима у Републици Србији и запослена лица на јавним медиским сервисима.“</p> <p>Постојећи ставови 7, 8 ,9, 10 ,11,12 ,13 ,14 ,15, постају ставови 8, 9,10, 11, 12, 13, 14, 15 и 16.</p> <p>Предложена измена члан 25. отклања стављање у неповољнији положаја медијских стручњака (аналитичара, теоретичара и практичара) запослених на универзитетима чији је оснивач држава у односу на лица запослена на нпр. приватним универзитетима, као и лица која су запослена на РТС и РТВ у односу на лица запослена у приватним медијима.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Јована Буковала који се односи став 6. истог члана, а којим су отклоњени уочени недостаци</p>

<p>Члан 26.</p>	<p>Јован Буковала</p>	<p>став 1. <i>Одлуку о расподели средстава, без одлагања, доноси руководилац органа који је расписао конкурс, а на основу образложеног предлога комисије.</i></p> <p>Видети примедбу у вези са чланом 25. став 3.</p> <p>став 3. <i>Одлука из става 1. овог члана не може одступати од предлога комисије осим ако је предлог комисије у супротности са прописом.</i></p> <p>Круцијални проблем лежи у томе што је актуелни министар мењао предлог комисије у чак 5 од 9 овогодишњих конкурса, баш као што је то чинио и, сада већ увелико покојни, његов претходник, па је Управни суд поништио решење које је донео. Истовремено указујем да су се обојица очигледно руководила тиме да су у обавези да, сагласно члану 138. став (3), а у вези са чланом 183. став (1) тачка 9) Закона о општем управном поступку, претходно прибаве мишљење комисије, односно колегијалног органа, у смислу члана 137, а у вези са чланом 176. став (1) тачка 4) истог закона, али и да њено мишљење уопште није обавезујуће, сходно члану 80. став 2. Закона о државној управи.</p> <p>став 7. <i>Решење другостепеног органа из става 2. овог члана је коначно и против њега се може покренути управни спор.</i></p> <p>Упућујем на образложење примедбе о члану 20. став 4, јер се често дешава да конкурс распише општинска, односно градска управа, која, самим тим, онда именује чланове комисије, а потом донесе и одлуку о расподели средстава. Како је већ и назначено, у конкретној управној ствари је реч о коначном решењу које је донео првостепени орган. Ако је већ посреди таква околност, онда мора да постоји двостепеност у одлучивању, односно да странка (кандидат за члана комисије, подносилац пројекта и други) има право да другостепеном органу, општинском, односно градском већу, изјави благовремену и дозвољену жалбу, у складу са чланом 13. став (1), чл. 151. и 158. Закона о општем управном поступку, која се, према члану 160. став (1) истог закона, предаје првостепеном органу, тј. општинској, односно градској управи, а који има право да, како је и то већ поцртано, сходно члану 163. став (1), а у вези са чланом 183. став (1) тач. 1)-6) овог</p>	<p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 1. јер није усклађен са чланом 23. став 2. Закона о државној управи и чланом 44. тачка 5) Закона о локалној самоуправи</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 3. из текста није јасно да ли има предлога или не.</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 7. јер Нацртом закона није предвиђена другостепеност у поступку одлучивања о расподели средстава по расписаном конкурс за суфинансирање пројекта у области јавног информисања.</p>
------------------------	---------------------------	--	--

		<p>закона, поништи своје решење или да га замени, сагласно члану 165. истог закона. На тај начин се не би оптерећивао другостепени орган, општинско, односно градско веће, већ би, заиста, првостепени орган делотворније деловао, јер би брже и економичније отклонио недостатке.</p>	
Члан 26.	Иштван Кайћ	<p>став 3. <i>Одлука из става 1. овог члана не може одступати од предлога комисије осим ако је предлог комисије у супротности са прописом.</i></p> <p>Предлаже се брисање целог става јер није логично да руководилац органа доноси посебан документ у облику решења са образложењем који не сме да се разликује од предлога комисије јер у том случају предлог комисије није никакав предлог него је већ решење које само потписује, тј. оверава руководилац органа. Будући да закон, као и правилник, праве јасну разлику између предлога комисије и решења руководиоца органа, овај члан је у колизији са њим.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ Предлог се не прихвата из разлога што руководилац органа који је расписао конкурс нема довољно знања и искуства како би донео мериторну одлуку у вези сваког пројекта, јер у супротном не би морао да формира комисију која му помаже приликом доношења коначне одлуке. Како би се заштитио доносилац коначне одлуке предложено је проширивање ове одредбе да решење о расподели средстава може одступити од предлога комисије само у случају ако је предлог одлуке супротан прописима или није у складу са критеријумима објављеним у јавном конкурсy.</p>

Члан 26.	Глас Подриња	став 2 треба изменити тако да гласи: <i>Одлука из става 1. Овога члана доноси се у облику решења са образложењем за сваки расписани конкурс најкасније у року од 45 дана од закључења конкурса расписаним од страна локалних самоуправа, а за конкурсе расписаним од стране аутономне покрајине и Републике Србије најкасније у року од 90 дана од закључења конкурса.</i>	ОДБИЈА СЕ одредбе Нацрта закона су општег карактера и односе се на све учеснике. Решење о расподели средстава се доноси на основу спроведеног конкурса за суфинансирања пројеката у области јавног информисања, а рок од 90 дана је одређен као максимални, што оставља довољно времена свим органима који су расписали конкурс да то учине и у краћем року.
Члан 27.	Пословно удружење асоцијације локалних и независних медија "Локал прес"	<i>Требало би брисати ставове 3, 4 и 5. Сходно томе став 6. требало би да гласи „У случају да корисник средстава не достави извештаје из става 1. овог члана, односно уколико је ненаменски користио додељена средства орган који је доделио средства дужан је да захтева повраћај додељених средстава, односно ненаменски утрошених средстава са припадајућом каматом обрачунатом од дана преноса средстава за реализацију пројекта“.</i> Брисање ставова 3, 4 и 5 из члана 27. ЗЈИМ сматра неопходним, јер ће увођење обавезе достављања ревизорског извештаја представљати и финансијско и административно оптерећење посебно за мале локалне медије. У овом моменту нико не може да процени колико ће ревизија пројекта коштати, као ни да ли постоји	ОДБИЈА СЕ јер је изменом става 4. овог члана, на основу предлога предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ отклоњено финансијско

		довољан број ревизора који ће овај посао моћи да обаве у кратком року који је законом постављен.	оптерећење на које предлагач указује у образложењу.
Члан 27.	Друштво новинара Војводине Драго Његован	Члан је преопширан, номотехнички неуређен и треба га скратити.	ОДБИЈА СЕ јер предлагач није дао конкретна решења, већ је примедба начелног карактера.
Члан 27.	Регионална информативна агенција ЈУГпрес	Из Члана 27 ЗЈИМ требало би брисати ставове 3, 4 и 5. Сходно томе став 6. требало би да гласи „У случају да корисник средстава не достави извештаје из става 1. овог члана, односно уколико је ненаменски користио додељена средства орган који је доделио средства дужан је да захтева повраћај додељених средстава, односно ненаменски утрошених средстава са припадајућом каматом обрачунатом од дана преноса средстава за реализацију пројекта“. Брисање ставова 3, 4 и 5 из члана 27. се сматра неопходним, јер ће увођење обавезе достављања ревизорског извештаја представљати и финансијско и административно оптерећење посебно за мале локалне медије. У овом моменту нико не може да процени колико ће ревизија пројекта коштати, као ни да ли постоји довољан број ревизора који ће овај посао моћи да обаве у кратком року који је законом постављен.	ОДБИЈА СЕ јер је изменом става 4. овог члана, на основу предлога предлагача: НУНС, Славко Ћурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ отклоњено финансијско оптерећење на које предлагач указује у образложењу.
Члан 27.	НИПД Сремске новине доо	Требало би брисати ставове 3, 4 и 5. Сходно томе став 6. требало би да гласи „У случају да корисник средстава не достави извештаје из става 1. овог члана, односно уколико је ненаменски користио додељена средства орган који је доделио средства дужан је да захтева повраћај додељених средстава, односно ненаменски утрошених средстава са припадајућом каматом обрачунатом од дана преноса средстава за реализацију пројекта“.	ОДБИЈА СЕ јер је изменом става 4. овог члана, на основу предлога предлагача: НУНС, Славко Ћурувија фондација, Удружење

		Брисање ставова 3, 4 и 5 из члана 27. ЗЈИМ сматра неопходним, јер ће увођење обавезе достављања ревизорског извештаја представљати огромно финансијско и административно оптерећење посебно за мале локалне медије. У овом моменту нико не може да процени колико ће ревизија пројекта коштати, као ни да ли постоји довољан број ревизора који ће овај посао моћи да обаве у кратком року који је законом постављен.	ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ отклоњено финансијско оптерећење на које предлагач указује у образложењу..
Члан 27	Happy TV doo Beograd	став 3 и 4, предлог је да се из 3. става уклони део достављања извештаја овлашћеног ревизора и да гласи да лице које је добило средства за суфинансирање пројеката у области јавног информисања у износу већем од 1.200.000 динара у обавези је да достави наративни и финансијски извештај. Предлог за став 4 јесте да се обрише. 2. Образложење достављеног предлога: У вези са чланом 27. став 3 и 4 сматрамо да нема потребе за ревизором јер свакако финансијски директор је одговоран по сваком основу за тачност извештаја. Одредба је дискриминаторска јер само ова лица морају да ангажују ревизоре. Уколико не одобрите овај предлог, следећи наш предлог је да трошкови у вези са ангажовањем ревизора буду урачунати у трошкове пројекта.	ОДБИЈА СЕ јер је за став 4., а који је у вези са ставом 3. прихваћен предлог предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ, што је и Happy TV doo Beograd дао као алтернативно решење
Члан 27.	Друштво новинара Ниша	Ставови 3 и 4 Лице које је добило средства за суфинансирање пројеката у области јавног информисања у износу већем од 1.200.000,00 5.000.000,00 динара у обавези је да уз наративни и финансијски извештај из става 1. овог члана достави извештај овлашћеног ревизора. Лице које има обавезу достављања извештаја из става 3. овог члана трошкове његове израде финансира из својих средстава донатора . Предложеним ставовима 3. и 4. се дискриминишу медији (пре свега телевизије) који производе медијске садржаје чија је производња неупоредиво скупља од радијских, новинских и порталских, или медији и произвођачи медијских садржаја чији пројекти предвиђају у реализацији пројекта продукцију мултимедијалних садржаја (за више медија: тв, радио, новине, портал... или нека друга комбинација) у односу	ОДБИЈА СЕ предлог за став 3. јер не доприноси контроли трошења буџетских средстава, што је била намера предлагача Нацрта закона. ОДБИЈА СЕ предлог за став 4. јер је прихваћен предлог предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација,

		<p>на јефтиније пројекте (само за радио, новине или портал). Израда експертске, ревизорске анализе је изузетно скупа, и до 2/3 граничног износа у ставу 3. а овлашћених ревизора за ову област је мало, или боље рећи нема их, а у Удружењу ревизора истичу да и без ових послова не могу да одраде све послове које имају. Задржавањем ова два става би се обесмислило суфинансирање производње наведених врста медијских садржаја.</p> <p>Став 5</p> <p>Извештаји из става 1. овог члана достављају се најкасније 30 дана од дана реализације пројекта, а извештај из става 3. овог члана доставља се најкасније у року од 60 90 дана од дана реализације пројекта.</p> <p>Рок зависи од ревизора а медији их не могу натерати да испоштују рок од 60 дана од достављеног им извештаја. Зато се предлаже рок од минимум 90 дана, мада мислимо да ће пракса показати да ни то није довољно.</p> <p>Став 7</p> <p>Брисати став 7. или</p> <p>подзаконским актом појаснити како да наративни и финансисјки извештај о спроведеним пројектним активностима укључују и податке разврстане према полу.</p>	<p>Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ који се односи на исти став истог члана.</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 5. јер није сврсисходан</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 7. јер је у супротности са чланом 5. Закона о родној равноправности</p>
<p>Члан 27.</p>	<p>Удружење електронских медија Комнет</p>	<p>Ставови 3 и 4</p> <p>Лице које је добило средства за суфинансирање пројекта у области јавног информисања у износу већем од 1.200.000,00 5.000.000,00 динара у обавези је да уз наративни и финансијски извештај из става 1. овог члана достави извештај овлашћеног ревизора.</p> <p>Лице које има обавезу достављања извештаја из става 3. овог члана трошкове његове израде финансира из својих својих средстава донатора.</p> <p>Предложеним ставовима 3. и 4. се дискриминишу медији (пре свега телевизије) који производе медијске садржаје чија је производња неупоредиво скупља од радијских,</p>	<p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 3. јер не доприноси контроли трошења буџетских средстава, што је била намера предлагача Нацрта закона.</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 4.</p>

		<p>новинских и порталских, или медији и произвођачи медијских садржаја чији пројекти предвиђају у реализацији пројекта продукцију мултимедијалних садржаја (за више медија: тв, радио, новине, портал... или нека друга комбинација) у односу на јефтиније пројекте (само за радио, новине или портал). Израда експертске, ревизорске анализе је изузетно скупа, и до 2/3 граничног износа у ставу 3. а овлашћених ревизора за ову област је мало, или боље рећи нема их, а у Удружењу ревизора истичу да и без ових послова не могу да одраде све послове које имају. Задржавањем ова два става би се обесмислило суфинансирање производње наведених врста медијских садржаја.</p> <p>Став 5</p> <p>Извештаји из става 1. овог члана достављају се најкасније 30 дана од дана реализације пројекта, а извештај из става 3. овог члана доставља се најкасније у року од 60 90 дана од дана реализације пројекта.</p> <p>Рок зависи од ревизора а медији их не могу натерати да испоштују рок од 60 дана од достављеног им извештаја. Зато се предлаже рок од минимум 90 дана, мада мислимо да ће пракса показати да ни то није довољно.</p> <p>Став 7</p> <p>Брисати став 7. или</p> <p>подзаконским актом појаснити како да наративни и финансисјки извештај о спроведеним пројектним активностима укључују и податке разврстане према полу.</p>	<p>јер је прихваћен предлог предлагача: НУНС, Славко Ћурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ који се односи на исти став истог члана.</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 5. јер није сврсисходан</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 7. јер је у супротности са чланом 5. Закона о родној равноправности</p>
Члан 27.	Савет за медије	<p>Ставови 3 и 4</p> <p>Лице које је добило средства за суфинансирање пројеката у области јавног информисања у износу већем од 1.200.000,00 5.000.000,00 динара у обавези је да уз наративни и финансијски извештај из става 1. овог члана достави извештај овлашћеног ревизора.</p> <p>Лице које има обавезу достављања извештаја из става 3. овог члана трошкове његове израде финансира из својствених средстава донатора.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 3. јер не доприноси контроли трошења буџетских средстава, што је била намера предлагача Нацрта закона.</p>

		<p>Предложеним ставовима 3. и 4. се дискриминишу медији (пре свега телевизије) који производе медијске садржаје чија је производња неупоредиво скупља од радијских, новинских и порталских, или медији и произвођачи медијских садржаја чији пројекти предвиђају у реализацији пројекта продукцију мултимедијалних садржаја (за више медија: тв, радио, новине, портал... или нека друга комбинација) у односу на јефтине пројекте (само за радио, новине или портал). Израда експертске, ревизорске анализе је изузетно скупа, и до 2/3 граничног износа у ставу 3. а овлашћених ревизора за ову област је мало, или боље рећи нема их, а у Удружењу ревизора истичу да и без ових послова не могу да одраде све послове које имају. Задржавањем ова два става би се обесмислило суфинансирање производње наведених врста медијских садржаја.</p> <p>Став 5</p> <p>Извештаји из става 1. овог члана достављају се најкасније 30 дана од дана реализације пројекта, а извештај из става 3. овог члана доставља се најкасније у року од 60 90 дана од дана реализације пројекта.</p> <p>Рок зависи од ревизора а медији их не могу натерати да испоштују рок од 60 дана од достављеног им извештаја. Зато се предлаже рок од минимум 90 дана, мада мислимо да ће пракса показати да ни то није довољно.</p> <p>Став 7</p> <p>Брисати став 7. или</p> <p>подзаконским актом појаснити како да наративни и финансијски извештај о спроведеним пројектним активностима укључују и податке разврстане према полу.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 4. јер је прихваћен предлог предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ који се односи на исти став истог члана.</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 5. јер није сврсисходан</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 7. јер је у супротности са чланом 5. Закона о родној равноправности</p>
Члан 27.	Друштво новинара Војводине (ДНВ) Петар Кочић	<p>Ставови 3 и 4</p> <p><i>Лице које је добило средства за суфинансирање пројекта у области јавног информисања у износу већем од 1.200.000,00 5.000.000,00 динара у обавези је да уз наративни и финансијски извештај из става 1. овог члана достави извештај овлашћеног ревизора.</i></p>	<p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 3. јер не доприноси контроли трошења буџетских средстава, што је била намера</p>

		<p><i>Лице које има обавезу достављања извештаја из става 3. овог члана трошкове његове израде финансира из евентуалних средстава донатора.</i></p> <p>Предложеним ставовима 3. и 4. се дискриминишу медији (пре свега телевизије) који производе медијске садржаје чија је производња неупоредиво скупља од радијских, новинских и порталских, или медији и произвођачи медијских садржаја чији пројекти предвиђају у реализацији пројекта продукцију мултимедијалних садржаја (за више медија: тв, радио, новине, портал... или нека друга комбинација) у односу на јефтиније пројекте (само за радио, новине или портал). Израда експертске, ревизорске анализе је изузетно скупа, и до 2/3 граничног износа у ставу 3. а овлашћених ревизора за ову област је мало, или боље рећи нема их, а у Удружењу ревизора истичу да и без ових послова не могу да одраде све послове које имају. Задржавањем ова два става би се обесмислило суфинансирање производње наведених врста медијских садржаја.</p> <p style="text-align: center;">Став 5</p> <p><i>Извештаји из става 1. овог члана достављају се најкасније 30 дана од дана реализације пројекта, а извештај из става 3. овог члана доставља се најкасније у року од 60 90 дана од дана реализације пројекта.</i></p> <p>Рок зависи од ревизора а медији их не могу натерати да испоштују рок од 60 дана од достављеног им извештаја. Зато се предлаже рок од минимум 90 дана, мада мислимо да ће пракса показати да ни то није довољно.</p> <p style="text-align: center;">Став 7</p> <p>Брисати став 7. или</p> <p>подзаконским актом појаснити како да наративни и финансисјки извештај о спроведеним пројектним активностима укључују и податке разврстане према полу.</p>	<p>предлагача Нацрта закона.</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 4. јер је прихваћен предлог предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ који се односи на исти став истог члана.</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 5. јер није сврсисходан</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 7. јер је у супротности са чланом 5. Закона о родној равноправности</p>
Члан 27.	Савез удружења „Асоцијација радио-телевизија Србије“	<p>Ставови 3 и 4</p> <p>Лице које је добило средства за суфинансирање пројекта у области јавног информисања у износу већем од 1.200.000,00 5.000.000,00 динара у обавези је да уз наративни и финансијски извештај из става 1. овог члана достави извештај овлашћеног ревизора.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 3. јер не доприноси контроли трошења буџетских средстава, што је била намера</p>

		<p>Лице које има обавезу достављања извештаја из става 3. овог члана трошкове његове израде финансира из својих средстава донатора.</p> <p>Предложеним ставовима 3. и 4. се дискриминишу медији (пре свега телевизије) који производе медијске садржаје чија је производња неупоредиво скупља од радијских, новинских и порталских, или медији и произвођачи медијских садржаја чији пројекти предвиђају у реализацији пројекта продукцију мултимедијалних садржаја (за више медија: тв, радио, новине, портал... или нека друга комбинација) у односу на јефтиније пројекте (само за радио, новине или портал). Израда експертске, ревизорске анализе је изузетно скупа, и до 2/3 граничног износа у ставу 3. а овлашћених ревизора за ову област је мало, или боље рећи нема их, а у Удружењу ревизора истичу да и без ових послова не могу да одраде све послове које имају. Задржавањем ова два става би се обесмислило суфинансирање производње наведених врста медијских садржаја.</p> <p>Став 5</p> <p>Извештаји из става 1. овог члана достављају се најкасније 30 дана од дана реализације пројекта, а извештај из става 3. овог члана доставља се најкасније у року од 60 90 дана од дана реализације пројекта.</p> <p>Рок зависи од ревизора а медији их не могу натерати да испоштују рок од 60 дана од достављеног им извештаја. Зато се предлаже рок од минимум 90 дана, мада мислимо да ће пракса показати да ни то није довољно.</p> <p>Став 7</p> <p>Брисати став 7. или</p> <p>подзаконским актом појаснити како да наративни и финансијски извештај о спроведеним пројектним активностима укључују и податке разврстане према полу.</p>	<p>предлагача Нацрта закона.</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 4. јер је прихваћен предлог предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ који се односи на исти став истог члана.</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 5. јер није сврсисходан</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 7. јер је у супротности са чланом 5. Закона о родној равноправности</p>
Члан 27.	Удружење медија и	Ставови 3 и 4	ОДБИЈА СЕ предлог за став 3.

	<p>медијских радника</p>	<p>Лице које је добило средства за суфинансирање пројеката у области јавног информисања у износу већем од 1.200.000,00 5.000.000,00 динара у обавези је да уз наративни и финансијски извештај из става 1. овог члана достави извештај овлашћеног ревизора.</p> <p>Лице које има обавезу достављања извештаја из става 3. овог члана трошкове његове израде финансира из својих средстава донатора.</p> <p>Предложеним ставовима 3. и 4. се дискриминишу медији (пре свега телевизије) који производе медијске садржаје чија је производња неупоредиво скупља од радијских, новинских и порталских, или медији и произвођачи медијских садржаја чији пројекти предвиђају у реализацији пројекта продукцију мултимедијалних садржаја (за више медија: тв, радио, новине, портал... или нека друга комбинација) у односу на јефтиније пројекте (само за радио, новине или портал). Израда експертске, ревизорске анализе је изузетно скупа, и до 2/3 граничног износа у ставу 3. а овлашћених ревизора за ову област је мало, или боље рећи нема их, а у Удружењу ревизора истичу да и без ових послова не могу да одраде све послове које имају. Задржавањем ова два става би се обесмислило суфинансирање производње наведених врста медијских садржаја.</p> <p>Став 5</p> <p>Извештаји из става 1. овог члана достављају се најкасније 30 дана од дана реализације пројекта, а извештај из става 3. овог члана доставља се најкасније у року од 60 90 дана од дана реализације пројекта.</p> <p>Рок зависи од ревизора а медији их не могу натерати да испоштују рок од 60 дана од достављеног им извештаја. Зато се предлаже рок од минимум 90 дана, мада мислимо да ће пракса показати да ни то није довољно.</p> <p>Став 7</p> <p>Брисати став 7. или</p> <p>подзаконским актом појаснити како да наративни и финансијски извештај о спроведеним пројектним активностима укључују и податке разврстане према полу.</p>	<p>јер не доприноси контроли трошења буџетских средстава, што је била намера предлагача Нацрта закона.</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 4. јер је прихваћен предлог предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ који се односи на исти став истог члана.</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 5. јер није сврсисходан</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 7. јер је у супротности са чланом 5. Закона о родној равноправности</p>
--	--------------------------	--	---

<p>Члан 27.</p>	<p>Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС</p>	<p>Ставови 3 и 4</p> <p>Лице које је добило средства за суфинансирање пројеката у области јавног информисања у износу већем од 1.200.000,00 5.000.000,00 динара у обавези је да уз наративни и финансијски извештај из става 1. овог члана достави извештај овлашћеног ревизора.</p> <p>Лице које има обавезу достављања извештаја из става 3. овог члана трошкове његове израде финансира из својих средстава донатора.</p> <p>Предложеним ставовима 3. и 4. се дискриминишу медији (пре свега телевизије) који производе медијске садржаје чија је производња неупоредиво скупља од радијских, новинских и порталских, или медији и произвођачи медијских садржаја чији пројекти предвиђају у реализацији пројекта продукцију мултимедијалних садржаја (за више медија: тв, радио, новине, портал... или нека друга комбинација) у односу на јефтине пројекте (само за радио, новине или портал). Израда експертске, ревизорске анализе је изузетно скупа, и до 2/3 граничног износа у ставу 3. а овлашћених ревизора за ову област је мало, или боље рећи нема их, а у Удружењу ревизора истичу да и без ових послова не могу да одраде све послове које имају. Задржавањем ова два става би се обесмислило суфинансирање производње наведених врста медијских садржаја.</p> <p>Став 5</p> <p>Извештаји из става 1. овог члана достављају се најкасније 30 дана од дана реализације пројекта, а извештај из става 3. овог члана доставља се најкасније у року од 60 90 дана од дана реализације пројекта.</p> <p>Рок зависи од ревизора а медији их не могу натерати да испоштују рок од 60 дана од достављеног им извештаја. Зато се предлаже рок од минимум 90 дана, мада мислимо да ће пракса показати да ни то није довољно.</p> <p>Став 7</p> <p>Брисати став 7. или</p>	<p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 3. јер не доприноси контроли трошења буџетских средстава, што је била намера предлагача Нацрта закона.</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 4. јер је прихваћен предлог предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ који се односи на исти став истог члана.</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 5. јер није сврсисходан</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 7. јер је у супротности са чланом 5. Закона о родној равноправности</p>
------------------------	--	---	---

		подзаконским актом појаснити како да наративни и финансисјки извештај о спроведеним пројектним активностима укључују и податке разврстане према полу.	
Члан 27.	Мр Драган Трапарић	бришу се став 8. и став 9. Оно што треба избећи Законом је да се преобимним нормирањем, тј. утврђивањем мноштва нових обавеза за органе који расписују конкурсе, да не дође до непримењивања или непотпуног примењивања одредаба Закона. Органи управе који расписују конкурсе немају ни довољно стручне капацитете, а посебно капацитете у броју извршилаца који би тај посао радили. Наведено се односи посебно на локалне самоуправе.	ОДБИЈА СЕ јер наведени ставови произилазе из вишегодишње праксе органа надлежног за послове јавног информисања на републичком нивоу, а што доприноси транспарентности поступка суфинансирања пројеката у области јавног информисања.
Члан 27.	Глас Подриња	Требало би брисати ставове 3, 4 и 5. Сходно томе став 6. требало би да гласи „ У случају да корисник средстава не достави извештаје из става 1. овог члана, односно уколико је ненаменски користио додељена средства орган који је доделио средства дужан је да захтева повраћај додељених средстава, односно ненаменски утрошених средстава са припадајућом каматом обрачунатом од дана преноса средстава за реализацију пројекта “.	ОДБИЈА СЕ јер је изменом става 4. овог члана, на основу предлога предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ отклоњено финансијско оптерећење на које предлагач указује у образложењу.

<p>Члан 27.</p>	<p>Озон Медиа</p>	<p>Из Члана 27 ЗЈИМ требало би брисати ставове 3, 4 и 5. Сходно томе став 6. требало би да гласи „У случају да корисник средстава не достави извештаје из става 1. овог члана, односно уколико је ненаменски користио додељена средства орган који је доделио средства дужан је да захтева повраћај додељених средстава, односно ненаменски утрошених средстава са припадајућом каматом обрачунатом од дана преноса средстава за реализацију пројекта“.</p> <p>Брисање ставова 3, 4 и 5 из члана 27. ЗЈИМ сматра неопходним, јер ће увођење обавезе достављања ревизорског извештаја представљати и финансијско и административно оптерећење посебно за мале локалне медије. У овом моменту нико не може да процени колико ће ревизија пројекта коштати, као ни да ли постоји довољан број ревизора који ће овај посао моћи да обаве у кратком року који је законом постављен</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер је изменом става 4. овог члана, на основу предлога групе предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ откљено финансијско оптерећење на које предлагач указује у образложењу.</p>
<p>Члан 27.</p>	<p>Независно удружење новинара Србије Славко Ђурувија фондација Удружење ЦРТА Асоцијација онлајн медија – АОМ Асоцијација медија - АС МЕДИ Независно друштво новинара Војводине</p>	<p>Члан 27, став 4: брисати речи ” из сопствених средстава” и заменити речима ” из средстава суфинансираног пројекта”</p> <p>Након измене члан 27, став 4 требало би да гласи:</p> <p><u>”Лице које има обавезу достављања извештаја из става 3. овог члана трошкове његове израде финансира из средстава суфинансираног пројекта”</u></p> <p>Образложење: Члан 27, став 4: Јасна је интенција законодавца да осигура транспарентност и одговорност у управљању пројектима финансираним из буџета, међутим желимо указати на потенцијалне изазове и препреке које члан 27, став 4, представља за медије и друге организације које спроводе пројекте вредности преко 1.200.000 РСД. Члан 27, став 4, прописује да лице које има обавезу достављања извештаја о трошковима његове израде финансира из сопствених средстава. Овај захтев, ствара значајне финансијске и оперативне изазове за организације, посебно за медија које су често суочене са ограниченим буџетима. Ревизија пројеката, посебно оних већих, захтева ангажовање стручњака и ревизорских кућа, што представља значајан финансијски терет. Такође, уобичајена пракса код већине донатора и међународних организација јесте да се трошкови ревизије покривају из буџета пројекта уколико је правилима пројекта прописано да ће се ревизија радити након спроведеног пројекта, што омогућава организацијама да се фокусирају на</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ предлог за став 4</p> <p>на основу образложења групе предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ- измена је формулисана на начин који отклања сваку могућност двосмисленог тумачења</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 6.</p> <p>јер није у складу са Законом о затезној камати</p>

	Асоцијација независних електронских медија	<p>примарну мисију пројекта без додатних финансијских оптерећења. Стога предлагемо да се члан 27, став 4, модификује тако да трошкови ревизије буду покривени из буџета пројекта, у складу са уобичајеном праксом и да се на тај начин олакша терет на медије и друге организације које спроводе пројекте. Ова измена ће омогућити организацијама да се фокусирају на квалитетну имплементацију пројеката без додатних финансијских и оперативних препрека.</p> <p>Члан 27, став 6: брисати речи: ”са припадајућом каматом обрачунатом од дана преноса средстава за реализацију пројекта.”</p> <p>Након измене члан 27, став 6 требало би да гласи: <u>”У случају да корисник средстава не достави извештаје из става 1. и 3. овог члана, односно уколико је ненаменски користио додељена средства орган који је доделио средства дужан је да захтева повраћај додељених средстава, односно ненаменски утрошених средстава.”</u></p>	
Члан 27.	RTV M doo	<p>Члан 27, став 4: брисати речи ” из сопствених средстава” и заменити речима ” из средстава суфинансираног пројекта”</p> <p>Након измене члан 27, став 4 требало би да гласи: <u>”Лице које има обавезу достављања извештаја из става 3. овог члана трошкове његове израде финансира из средстава суфинансираног пројекта”</u></p> <p>Образложење: Члан 27, став 4: Јасна је интенција законодавца да осигура транспарентност и одговорност у управљању пројектима финансираним из буџета, међутим желимо указати на потенцијалне изазове и препреке које члан 27, став 4, представља за медије и друге организације које спроводе пројекте вредности преко 1.200.000 РСД. Члан 27, став 4, прописује да лице које има обавезу достављања извештаја о трошковима његове израде финансира из сопствених средстава. Овај захтев, ствара значајне финансијске и оперативне изазове за организације, посебно за медија које су често суочене са ограниченим буџетима. Ревизија пројеката, посебно оних већих, захтева ангажовање стручњака и ревизорских кућа, што представља значајан финансијски терет. Такође, уобичајена пракса код већине</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ предлог за став 4 на основу образложења предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 6 јер није у складу са Законом о затезној камати</p>

		<p>донатора и међународних организација јесте да се трошкови ревизије покривају из буџета пројекта уколико је правилима пројекта прописано да ће се ревизија радити након спроведеног пројекта, што омогућава организацијама да се фокусирају на примарну мисију пројекта без додатних финансијских оптерећења. Стога предлажемо да се члан 27, став 4, модификује тако да трошкови ревизије буду покривени из буџета пројекта, у складу са уобичајеном праксом и да се на тај начин олакша терет на медије и друге организације које спроводе пројекте. Ова измена ће омогућити организацијама да се фокусирају на квалитетну имплементацију пројекта без додатних финансијских и оперативних препрека.</p> <p>Члан 27, став 6: брисати речи: ”са припадајућом каматом обрачунатом од дана преноса средстава за реализацију пројекта.”</p> <p>Након измене члан 27, став 6 требало би да гласи: <u>”У случају да корисник средстава не достави извештаје из става 1. и 3. овог члана, односно уколико је ненаменски користио додељена средства орган који је доделио средства дужан је да захтева повраћај додељених средстава, односно ненаменски утрошених средстава.”</u></p>	
Члан 27.	УДРУЖЕ ЊЕ НОВИНАР А СРБИЈЕ	<p>Члан 27. став 4. : иза речи „финансира из“ додаје се „средстава суфинансираног пројекта“ , док се „из сопствених средстава“ брише.</p> <p>Након измене члан 27. став 4. гласи:</p> <p>„Лице које има обавезу достављања извештаја из става 3. овог члана трошкове његове израде финансира из средстава суфинансираног пројекта“</p> <p>Члан 27. став 6. : после речи средстава брисати речи: ”са припадајућом каматом обрачунатом од дана преноса средстава за реализацију пројекта.”</p> <p>Након измене члан 27. став 6. гласи :</p> <p>”У случају да корисник средстава не достави извештаје из става 1. и 3. овог члана, односно уколико је ненаменски користио додељена средства орган који је доделио</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ предлог за став 4 на основу образложења предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 6</p>

		<p>средства дужан је да захтева повраћај додељених средстава, односно ненаменски утрошених средстава.”</p> <p>Предложена измена члана 27. став 4. отклања значајне финансијске и оперативне изазове за медија које су често суочени са ограниченим буџетима. Ревизија пројеката, посебно оних већих, захтева ангажовање стручњака и ревизорских кућа, што представља значајан финансијски терет. Трошкови ревизије треба да буду покривени из буџета пројекта, у складу са уобичајеном праксом већине донатора и међународних организација, која предвиђа да се трошкови ревизије покривају из буџета пројекта уколико је правилима пројекта прописано да ће се ревизија радити након спроведеног пројекта.</p>	<p>јер није у складу са Законом о затезној камати</p>
Члан 27.	Шумадијск и центар за грађански активизам Рес Публика	<p>Члан 27, став 4: брисати речи ” из сопствених средстава” и заменити речима ” из средстава суфинансираног пројекта”</p> <p>Након измене члан 27, став 4 требало би да гласи: ”<u>Лице које има обавезу достављања извештаја из става 3. овог члана трошкове његове израде финансира из средстава суфинансираног пројекта</u>”</p> <p><u>Члан 27, став 4: Јасна је интенција законодавца да осигура транспарентност и одговорност у управљању пројектима финансираним из буџета, међутим желимо указати на потенцијалне изазове и препреке које члан 27, став 4, представља за медије и друге организације које спроводе пројекте вредности преко 1.200.000 РСД. Члан 27, став 4, прописује да лице које има обавезу достављања извештаја о трошковима његове израде финансира из сопствених средстава. Овај захтев, ствара значајне финансијске и оперативне изазове за организације, посебно за медија које су често суочене са ограниченим буџетима. Ревизија пројеката, посебно оних већих, захтева ангажовање стручњака и ревизорских кућа, што представља значајан финансијски терет. Такође, уобичајена пракса код већине донатора и међународних организација јесте да се трошкови ревизије покривају из буџета пројекта уколико је правилима пројекта прописано да ће се ревизија радити након спроведеног пројекта, што омогућава организацијама да се фокусирају на примарну мисију пројекта без додатних финансијских оптерећења. Стога предлажемо да се члан 27, став 4, модификује тако да трошкови ревизије буду покривени из буџета пројекта, у складу са уобичајеном праксом и да се на тај начин олакша терет на медије и друге организације које спроводе пројекте. Ова измена ће омогућити организацијама да се</u></p>	<p>ПРИХВАТА СЕ предлог за став 4 на основу образложења предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за став 6 јер није у складу са Законом о затезној камати</p>

		<p><u>фокусирају на квалитетну имплементацију пројеката без додатних финансијских и оперативних препрека.</u></p> <p>Члан 27, став 6: брисати речи: ”са припадајућом каматом обрачунатом од дана преноса средстава за реализацију пројекта.”</p> <p>Након измене члан 27, став 6 требало би да гласи: <u>”У случају да корисник средстава не достави извештаје из става 1. и 3. овог члана, односно уколико је ненаменски користио додељена средства орган који је доделио средства дужан је да захтева повраћај додељених средстава, односно ненаменски утрошених средстава.”</u></p>	
Члан 28.	Друштво новинара Војводине	Члан је преопширан, номотехнички неуређен и треба га скратити.	ОДБИЈА СЕ јер предлагач није дао конкретна решења, већ је примедба начелног карактера.
Члан 28.	Јован Буковала	<p>став 2.</p> <p>У поступку анализе и израде извештаја, орган јавне власти из става 1. овог члана може ангажовати акредитоване високошколске установе научноистраживачке организације које имају стручна знања која се тичу производње медијских садржаја.</p> <p>Предлогом се опет врши дискриминација, али сада института, јер стручна знања која се тичу производње медијских садржаја немају само акредитоване високошколске установе, што су, како је напоменуто у примедбама које се односе на члан 25. став 6, универзитети и факултети, него их поседују научноистраживачке организације, а то су, у смислу чл. 18. и 21. Закона о науци и истраживањима, организације са својством правног лица: институти, факултети, универзитети, високошколске установе за потребе полицијског образовања, научноистраживачке организације из области одбране и Војске Србије.</p>	ПРИХВАТА СЕ ДЕЛИМИЧНО јер је постојећи став измењен на начин да су додате и научноистраживачке организације на чије изостављање је предлагач указао у примедби

Члан 28.	Мр Драган Трапарић	<p>Члан 28. брише се</p> <p>Оно што треба избећи Законом је да се преобимним нормирањем, тј. утврђивањем мноштва нових обавеза за органе који расписују конкурсе, да не дође до непримењивања или непотпуног примењивања одредаба Закона. Органи управе који расписују конкурсе немају ни довољно стручне капацитете, а посебно капацитете у броју извршилаца који би тај посао радили. Наведено се односи посебно на локалне самоуправе.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер је интенција предлагача овог члана Нацрта била сагледавање потреба за недостајућим медијским садржајима, ради остваривања јавног интереса у области јавног информисања на свим нивоима власти.</p>
Члан 30.	УДРУЖЕ ЊЕ НОВИНАР А СРБИЈЕ	<p>брише се тачка и додаје се „ посебним подзаконским актом“.</p> <p>Након измене члан 30. гласи:</p> <p>«Министар надлежан за послове јавног информисања уређује суфинансирање пројеката за остваривање јавног интереса у области јавног информисања посебним подзаконским актом».</p> <p>Предложена измена члана 30. отклања недоумице јер је потребно нагласити да ће бити донет посебан подзаконски акт којим ће бити прописани критеријуми за избор пројеката, комисија и друге појединости и детаљи како се закон не би оптерећивао и пренормисао, а које је потребно дефинисати и прописати како би били јасни и исто се примењивали на свим нивоима власти.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер је чланом 158. став 2. Нацрта закона предвиђено да министар доноси подзаконске акте</p>
Члан 32.	Друштво новинара Војводине Др Драго Његован	<p>Исто као у члану 24.</p> <p>Осми део: Права и обавезе новинара</p> <p>Утврдити дефиницију новинара.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>сугестија није јасна</p>
Члан 32.	Друштво новинара Ниша	<p>Став 1 Тачка 4</p> <p>Представници државних органа, Регулаторног тела за електронске медије и Савета за штампу саморегулаторних тела који медијима изричу мере због кршења прописа и професионалних и етичких стандарда;</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>став 1. Тачка 4</p> <p>јер није усклађен са прихваћеном</p>

		<p>Усклађивање са члановима 22, 23 и 24.</p> <p>Став 3 Обвезници уноса података и докумената из става 1. тач. 2, 3. и 5. овог члана дужни су да у периоду од дана објављивања јавног позива из члана 20. став 7. овог закона до најкасније осам дана пре дана почетка конкурса пре истека рока за достављање конкурсне документације у области јавног информисања у вези са којим се пријављују, именују овлашћено лице које у име и за рачун обвезника врши послове уноса података и докумената преко веб портала из члана 31. став 3. овог закона.</p> <p>Неопходно је прецизније одређивање датума, неким логичнијим описивањем, на пример наведеним.</p>	<p>сугестијом за члан 24. став 2. Нацрта закона</p> <p>ОДБИЈА СЕ став 3.</p> <p>Појединачни поступци ће бити прецизирани кроз подзаконски акт.</p>
Члан 32.	Удружење електронских медија Комнет	<p>Став 1 Тачка 4 Представници државних органа, Регулаторног тела за електронске медије и Савета за штатну саморегулаторних тела који медијима изричу мере због кршења прописа и професионалних и етичких стандарда;</p> <p>Усклађивање са члановима 22, 23 и 24.</p> <p>Став 3 Обвезници уноса података и докумената из става 1. тач. 2, 3. и 5. овог члана дужни су да у периоду од дана објављивања јавног позива из члана 20. став 7. овог закона до најкасније осам дана пре дана почетка конкурса пре истека рока за достављање конкурсне документације у области јавног информисања у вези са којим се пријављују, именују овлашћено лице које у име и за рачун обвезника врши послове уноса података и докумената преко веб портала из члана 31. став 3. овог закона.</p> <p>Неопходно је прецизније одређивање датума, неким логичнијим описивањем, на пример наведеним.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ став 1. Тачка 4 јер није усклађен са прихваћеном сугестијом за члан 24. став 2. Нацрта закона</p> <p>ОДБИЈА СЕ став 3.</p> <p>Појединачни поступци ће бити прецизирани кроз подзаконски акт.</p>

<p>Члан 32.</p>	<p>Савет за медије</p>	<p>Став 1 Тачка 4</p> <p>Представници државних органа, Регулаторног тела за електронске медије и Савета за штампу саморегулаторних тела који медијима изричу мере због кршења прописа и професионалних и етичких стандарда;</p> <p>Усклађивање са члановима 22, 23 и 24.</p> <p>Став 3</p> <p>Обвезници уноса података и докумената из става 1. тач. 2, 3. и 5. овог члана дужни су да у периоду од дана објављивања јавног позива из члана 20. став 7. овог закона до најкасније осам дана пре дана почетка конкурса пре истека рока за достављање конкурсне документације у области јавног информисања у вези са којим се пријављују, именују овлашћено лице које у име и за рачун обвезника врши послове уноса података и докумената преко веб портала из члана 31. став 3. овог закона.</p> <p>Неопходно је прецизније одређивање датума, неким логичнијим описивањем, на пример наведеним.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ став 1. Тачка 4</p> <p>јер није усклађен са прихваћеном сугестијом за члан 24. став 2. Нацрта закона</p> <p>ОДБИЈА СЕ став 3.</p> <p>Појединачни поступци ће бити прецизирани кроз подзаконски акт.</p>
<p>Члан 32.</p>	<p>Друштво новинара Војводине (ДНВ)</p> <p>Петар Кочић</p>	<p>Став 1 Тачка 4</p> <p><i>Представници државних органа, Регулаторног тела за електронске медије и Савета за штампу саморегулаторних тела који медијима изричу мере због кршења прописа и професионалних и етичких стандарда;</i></p> <p>Усклађивање са члановима 22, 23 и 24.</p> <p>Став 3</p> <p><i>Обвезници уноса података и докумената из става 1. тач. 2, 3. и 5. овог члана дужни су да у периоду од дана објављивања јавног позива из члана 20. став 7. овог закона до најкасније осам дана пре дана почетка конкурса пре истека рока за</i></p>	<p>ОДБИЈА СЕ став 1. Тачка 4</p> <p>јер није усклађен са прихваћеном сугестијом за члан 24. став 2. Нацрта закона</p> <p>ОДБИЈА СЕ став 3.</p> <p>Појединачни поступци ће бити прецизирани кроз подзаконски акт.</p>

		<p><i>достављање конкурсне документације у области јавног информисања у вези са којим се пријављују, именују овлашћено лице које у име и за рачун обвезника врши послове уноса података и докумената преко веб портала из члана 31. став 3. овог закона.</i></p> <p>Неопходно је прецизније одређивање датума, неким логичнијим описивањем, на пример наведеним.</p>	
Члан 32.	Савез удружења „Асоцијација радиотелевизија Србије“	<p>Став 1 Тачка 4</p> <p>Представници државних органа, Регулаторног тела за електронске медије и Савета за штампу саморегулаторних тела који медијима изричу мере због кршења прописа и професионалних и етичких стандарда;</p> <p>Усклађивање са члановима 22, 23 и 24.</p> <p>Став 3</p> <p>Обвезници уноса података и докумената из става 1. тач. 2, 3. и 5. овог члана дужни су да у периоду од дана објављивања јавног позива из члана 20. став 7. овог закона до најкасније осам дана пре дана почетка конкурса пре истека рока за достављање конкурсне документације у области јавног информисања у вези са којим се пријављују, именују овлашћено лице које у име и за рачун обвезника врши послове уноса података и докумената преко веб портала из члана 31. став 3. овог закона.</p> <p>Неопходно је прецизније одређивање датума, неким логичнијим описивањем, на пример наведеним.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ став 1. Тачка 4</p> <p>јер није усклађен са прихваћеном сугестијом за члан 24. став 2. Нацрта закона</p> <p>ОДБИЈА СЕ став 3.</p> <p>Појединачни поступци ће бити прецизирани кроз подзаконски акт.</p>

<p>Члан 32.</p>	<p>Удружење медија и медијских радника</p>	<p>Став 1 Тачка 4</p> <p>Представници државних органа, Регулаторног тела за електронске медије и Савета за штампу саморегулаторних тела који медијима изричу мере због кршења прописа и професионалних и етичких стандарда;</p> <p>Усклађивање са члановима 22, 23 и 24.</p> <p>Став 3</p> <p>Обвезници уноса података и докумената из става 1. тач. 2, 3. и 5. овог члана дужни су да у периоду од дана објављивања јавног позива из члана 20. став 7. овог закона до најкасније осам дана пре дана почетка конкурса пре истека рока за достављање конкурсне документације у области јавног информисања у вези са којим се пријављују, именују овлашћено лице које у име и за рачун обвезника врши послове уноса података и докумената преко веб портала из члана 31. став 3. овог закона.</p> <p>Неопходно је прецизније одређивање датума, неким логичнијим описивањем, на пример наведеним.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ став 1. Тачка 4</p> <p>јер није усклађен са прихваћеном сугестијом за члан 24. став 2. Нацрта закона</p> <p>ОДБИЈА СЕ став 3.</p> <p>Појединачни поступци ће бити прецизирани кроз подзаконски акт.</p>
<p>Члан 32.</p>	<p>Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС</p>	<p>Став 1 Тачка 4</p> <p>Представници државних органа, Регулаторног тела за електронске медије и Савета за штампу саморегулаторних тела који медијима изричу мере због кршења прописа и професионалних и етичких стандарда;</p> <p>Усклађивање са члановима 22, 23 и 24.</p> <p>Став 3</p> <p>Обвезници уноса података и докумената из става 1. тач. 2, 3. и 5. овог члана дужни су да у периоду од дана објављивања јавног позива из члана 20. став 7. овог закона до најкасније осам дана пре дана почетка конкурса пре истека рока за достављање конкурсне документације у области јавног информисања у вези са којим се пријављују, именују овлашћено лице које у име и за рачун обвезника врши</p>	<p>ОДБИЈА СЕ став 1. Тачка 4</p> <p>јер није усклађен са прихваћеном сугестијом за члан 24. став 2. Нацрта закона</p> <p>ОДБИЈА СЕ став 3.</p> <p>Појединачни поступци ће бити прецизирани кроз подзаконски акт.</p>

		<p>послове уноса података и докумената преко веб портала из члана 31. став 3. овог закона.</p> <p>Неопходно је прецизније одређивање датума, неким логичнијим описивањем, на пример наведеним.</p>	
Члан 33.	Друштво новинара Ниша	<p>Став 1 Тачка 2</p> <p>Податке о изреченим мерама субјектима из тачке 1. овог става, од стране државних органа, Регулаторног тела за електронске медије и Савета за штампу саморегулаторних тела због кршења прописа и професионалних и етичких стандарда;</p> <p>Усклађивање са члановима 22, 23 и 24.</p>	ОДБИЈА СЕ јер није усклађен са прихваћеном сугестијом за члан 24. став 2. Нацрта закона
Члан 33.	Удружење електронских медија Комнет	<p>Став 1 Тачка 2</p> <p>Податке о изреченим мерама субјектима из тачке 1. овог става, од стране државних органа, Регулаторног тела за електронске медије и Савета за штампу саморегулаторних тела због кршења прописа и професионалних и етичких стандарда;</p> <p>Усклађивање са члановима 22, 23 и 24.</p>	ОДБИЈА СЕ јер није усклађен са прихваћеном сугестијом за члан 24. став 2. Нацрта закона
Члан 33.	Савет за медије	<p>Став 1 Тачка 2</p> <p>Податке о изреченим мерама субјектима из тачке 1. овог става, од стране државних органа, Регулаторног тела за електронске медије и Савета за штампу саморегулаторних тела због кршења прописа и професионалних и етичких стандарда;</p> <p>Усклађивање са члановима 22, 23 и 24.</p>	ОДБИЈА СЕ јер није усклађен са прихваћеном сугестијом за члан 24. став 2. Нацрта закона

Члан 33.	Савез удружења „Асоцијација радио-телевизија Србије“	Став 1 Тачка 2 Податке о изреченим мерама субјектима из тачке 1. овог става, од стране државних органа, Регулаторног тела за електронске медије и Савета за штампу саморегулаторних тела због кршења прописа и професионалних и етичких стандарда; Усклађивање са члановима 22, 23 и 24.	ОДБИЈА СЕ јер није усклађен са прихваћеном сугестијом за члан 24. став 2. Нацрта закона
Члан 33.	Друштво новинара Војводине (ДНВ) Петар Кочић	Став 1 Тачка 2 <i>Податке о изреченим мерама субјектима из тачке 1. овог става, од стране државних органа, Регулаторног тела за електронске медије и Савета за штампу саморегулаторних тела због кршења прописа и професионалних и етичких стандарда;</i> Усклађивање са члановима 22, 23 и 24.	ОДБИЈА СЕ јер није усклађен са прихваћеном сугестијом за члан 24. став 2. Нацрта закона
Члан 33.	Удружење медија и медијских радника	Став 1 Тачка 2 Податке о изреченим мерама субјектима из тачке 1. овог става, од стране државних органа, Регулаторног тела за електронске медије и Савета за штампу саморегулаторних тела због кршења прописа и професионалних и етичких стандарда; Усклађивање са члановима 22, 23 и 24.	ОДБИЈА СЕ јер није усклађен са прихваћеном сугестијом за члан 24. став 2. Нацрта закона
Члан 33.	Друштво новинара Војводине Др Драго Његован	Исто као у члану 24. Осми део: Права и обавезе новинара Утврдити дефиницију новинара.	ОДБИЈА СЕ сугестија није јасна

Члан 33.	Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС	<p>Став 1 Тачка 2</p> <p>Податке о изреченим мерама субјектима из тачке 1. овог става, од стране државних органа, Регулаторног тела за електронске медије и Савета за штампу саморегулаторних тела због кршења прописа и професионалних и етичких стандарда;</p> <p>Усклађивање са члановима 22, 23 и 24.</p>	ОДБИЈА СЕ јер није усклађен са прихваћеном сугестијом за члан 24. став 2. Нацрта закона
Члан 34.	Бошњачко национално вијеће	<p>Веб портал Јединственог информационог система – Члан 34.</p> <p>Ради унапређења транспарентности и пружања информација у вези са спровођењем конкурса, јавности је омогућено да путем одговарајућег веб портала Јединственог информационог система имају увид у садржај из члана 33. став 1. овог закона, у складу са прописима којима се уређује електронска управа и електронско пословање.</p> <p>Одбор подржава ову промјену у Закону. Јединствена информациона платформа би омогућила транспарентност читавог процеса, увид у податак који све медији учествују на конкурсима, као и колика су средства за које пројекте.</p>	НЕМА ПРЕДЛОГА
Члан 35.	Mondo Inc doo Beograd	<p>став 2.</p> <p>Потребно је измети на начин тако што ће се речи „а који су регистровани у Регистру медија, у складу са овим законом“, заменити речима: „а чији се садржај потпуно или претежно производи на територији Републике Србије.”</p> <p>- Након члана 35. става 2. потребно је додати нов став 3. који гласи: „Медиј мора бити регистрован у Регистру медија.”</p> <p>- Досадашњи члан 35 став 3. постаје став 4.</p> <p>Образложење:</p> <p>Важећи Закон о јавном информисању и медијима, као и тренутни нацрт новог Закона, садрже дефиницију медија која је широка и неодређена. Тренутно, кључни елемент појма медија подразумева његову регистрацију у Регистру медија. Будући да је регистрација медија добровољна, ово доводи до ситуације да издавач сам бира да ли ће средство јавног информисања регистровати као медиј или не. На тај начин долазимо у парадоксалну ситуацију, да се једно средство информисањакоје би по свим критеријумима требало сматрати медијем, неће сматрати медијем у смислу Закона, искључиво због тога што исти није регистрован у Регистру медија. Исто тако, тренутно законско решење и решење из нацрта закона</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ ДЕЛИМИЧНО брисање у ставу 2. дела реченице „а који су регистровани у Регистру медија, у складу са овим законом“, на основу образложења предлагача</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за додавање у ставу 2. дела реченице „а чији се садржај потпуно или</p>

	<p>дозвољава могућност да одређене електронске форме размене информација, иако по својој природи не представљају медије, ово својство стекну простим уписом у Регистар медија (нпр. интернет форуми, друштвене мреже, друге платформе које омогућавају слободну размену информација...).</p> <p>Дакле, од воље власника одређене платформе/средства јавног информисања зависи да ли ће се исто у смислу закона сматрати медијем или не, без обзира на њихове карактеристике и природу, и без обзира на потребу да се њихов рад подведе под законску регулативу.</p> <p>У том смислу предлажемо измене које су детаљно објашњене под тачком 2. овог обрасца. Сматрамо да је потребно да сам закон јасно и прецизно дефинише шта се сматра медијем, те да предвиди да се сви медији морају на закону заснован и транспарентан начин регистровати у Регистру медија. Предметним изменама би се детаљније регулисало предметно питање, јасније би се одредила примена закона и ефикасније испунила његова сврха – примена регулативе на све медије који послују у Републици Србији. Конкретно, предметне измене би омогућиле решавање следећих отворених проблема у досадашњој примени Закона о јавном информисању и медијима:- Обезбедила би се једнака примена законских одредби на све медије, чиме би се остварила пуна и једнака примена закона за све медије који послују у Републици Србији, и последично томе би се остварили и фер тржишни услови за све издаваче и успоставила заштита конкуренције на тржишту,</p> <ul style="list-style-type: none"> - Омогућило би се свим грађанима Републике Србије да своја права која произилазе из рада медија који свој садржај производе у Републици Србији и намењују га српском тржишту остваре и заштите пред судовима и другим надлежним органима Републике Србије, - Створила би се могућност ефикасног надзора примене закона над свим медијима. <p>Коначно, на овај начин би се створили услови да се на медије који се на тржишту Републике Србије неосновано и незаконито представљају као инострани медији(конкретно као „прекограничне телевизије“), а у реалности целокупан медијски садржај производе у Републици Србији и намењују исти тржишту у Републици Србији, без изузетка примењују правила домаћег закона. На тај начин, обезбеђивањем регистрације свих медија без прављења разлика и изузетака, омогућила би се транспарентност њиховог рада и једнакост свих медија на тржишту. На крају, омогућило би се свим грађанима да своја права према овим медијима остваре у Републици Србије, а не у иностраним државама у којима се „формално“ налазе издавачи и уредници ових медија, иако су издавачи и уредници истих суштински привредна друштва и у њима запослена лица која садржај</p>	<p>претежно производи на територији Републике Србије.”</p> <p>јер се став 2. члана 35. односи на дефиницију појма медија, а не на дефиницију медија <i>ratione loci</i>, односно место производње медијског садржаја се не може везивати за појам медија.</p> <p>ОДБИЈА СЕ нови став 3</p> <p>јер није усклађен са чланом 14. Нацрта закона.</p>
--	---	---

		<p>производе у Републици Србији. Актуелно законско решење и нацрт закона нејасним дефинисањем медија, отворило је и могућност злоупотребе Закона о електронским медијима, односно злоупотребу института „прекограничних телевизија“, имајући у виду да РЕМ у досадашњем раду и пракси није показао спремност и вољу да овакве злоупотребе на тржишту спречи. Ради успостављања пуне једнакости на медијском тржишту, подносилац ових примедби је захтевао од РЕМ-а да изврши контролу рада ових медија (конкретно телевизије Н1), на шта се ово тело оглушило, те се поводом предметног питања пред</p> <p>Управним судом по тужби подносиоца води управни спор.</p> <p>Додатно, уредници и новинари медија који се представљају као прекогранични су у више наврата подносили тужбе против издавача и уредника медија (које издаје и подносилац) пред судовима у Републици Србији. Са друге стране, услед чињенице да ови медији не послују у складу са законима Републике Србије и да нису регистровани у Републици Србији, сви други грађани и правна лица су онемогућени да пред судовима у Републици Србији траже заштиту својих евентуално повређених права пред надлежним органама своје државе.</p> <p>Све наведено, односно неспремност надлежних органа да спроводе закон, потврђује да је питање појма медија и њихове регистрације неопходно јасно регулисати на законском нивоу, и на тај начин обезбедити пуну и једнаку примену закона на све учеснике на тржишту.</p>	
<p>Члан 35.</p>	<p>Друштво новинара Ниша</p>	<p>Став 2</p> <p>Под медијем се у смислу овог закона нарочито подразумевају дневне и периодичне новине, сервис новинске агенције, радио-програм и телевизијски програм и електронска издања тих медија, као и самостална електронска издања (уређивачки обликоване интернет странице), који су регистровани у Регистру медија, у складу са овим законом а чији се садржај потпуно или претежно производи на територији Републике Србије.</p> <p>Предложена дефиниција у Нацрту, као и она из тренутно важећег закона, дозвољава могућност заобилажења закона, тј. нерегистровања медија, тако да медији, којима је то интерес, а који по свим другим критеријумима јесу медији, званично, немају статус медија. Стога је неопходно субстанцијално одређење засновано на везивању за територијалну одредницу претежне производње медијског садржаја.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ ДЕЛИМИЧНО брисање у ставу 2. дела реченице „а који су регистровани у Регистру медија, у складу са овим законом“, на основу образложења предлагача</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за додавање у ставу 2. дела реченице „а</p>

		<p>После става 2 додаје се Став 2А</p> <p>Медиј мора бити регистрован у Регистру медија.</p> <p>Предложена норма обезбеђује комплетну евиденцију на медијској сцени Србије, а у неким каснијим одредницам служи као основ за њихово укључивање у предложене норме.</p>	<p>чији се садржај потпуно или претежно производи на територији Републике Србије.” јер се став 2. члана 35. односи на дефиницију појма медија, а не на дефиницију медија <i>ratione loci</i>, односно место производње медијског садржаја се не може везивати за појам медија.</p> <p>ОДБИЈА СЕ нови став 3 јер није усклађен са чланом 14. Нацрта закона.</p>
Члан 35.	Удружење електронских медија Комнет	<p>Став 2</p> <p>Под медијем се у смислу овог закона нарочито подразумевају дневне и периодичне новине, сервис новинске агенције, радио-програм и телевизијски програм и електронска издања тих медија, као и самостална електронска издања (уређивачки обликоване интернет странице), који су регистровани у Регистру медија, у складу са овим законом а чији се садржај потпуно или претежно производи на територији Републике Србије.</p> <p>Предложена дефиниција у Нацрту, као и она из тренутно важећег закона, дозвољава могућност заобилажења закона, тј. нерегистровања медија, тако да медији, којима је</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ ДЕЛИМИЧНО брисање у ставу 2. дела реченице „а који су регистровани у Регистру медија, у складу са овим законом“, на основу образложења предлагача</p>

		<p>то интерес, а који по свим другим критеријумима јесу медији, званично, немају статус медија. Стога је неопходно субстанцијално одређење засновано на везивању за територијалну одредницу претежне производње медијског садржаја.</p> <p>После става 2 додаје се Став 2А</p> <p>Медиј мора бити регистрован у Регистру медија.</p> <p>Предложена норма обезбеђује комплетну евиденцију на медијској сцени Србије, а у неким каснијим одредницам служи као основ за њихово укључивање у предложене норме.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ предлог за додавање у ставу 2. дела реченице „а чији се садржај потпуно или претежно производи на територији Републике Србије.” јер се став 2. члана 35. односи на дефиницију појма медија, а не на дефиницију медија <i>ratione loci</i>, односно место производње медијског садржаја се не може везивати за појам медија.</p> <p>ОДБИЈА СЕ нови став 3 јер није усклађен са чланом 14. Нацрта закона.</p>
Члан 35.	<p>Друштво новинара Војводине (ДНВ)</p> <p>Петар Кочић</p>	<p>Став 2</p> <p>Под медијем се у смислу овог закона нарочито подразумевају дневне и периодичне новине, сервис новинске агенције, радио-програм и телевизијски програм и електронска издања тих медија, као и самостална електронска издања (уређивачки обликоване интернет странице), који су регистровани у Регистру медија, у складу са овим законом а чији се садржај потпуно или претежно производи на територији Републике Србије.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ ДЕЛИМИЧНО брисање у ставу 2. дела реченице „а који су регистровани у Регистру медија, у складу са овим законом“,</p>

		<p>Предложена дефиниција у Нацрту, као и она из тренутно важећег закона, дозвољава могућност заобилажења закона, тј. нерегистровања медија, тако да медији, којима је то интерес, а који по свим другим критеријумима јесу медији, званично, немају статус медија. Стога је неопходно субстенцијално одређење засновано на везивању за територијалну одредницу претежне производње медијског садржаја.</p> <p>После става 2 додаје се Став 2А</p> <p>Медиј мора бити регистрован у Регистру медија.</p> <p>Предложена норма обезбеђује комплетну евиденцију на медијској сцени Србије, а у неким каснијим одредницама служи као основ за њихово укључивање у предложене норме.</p>	<p>на основу образложења предлагача</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за додавање у ставу 2. дела реченице „а чији се садржај потпуно или претежно производи на територији Републике Србије.” јер се став 2. члана 35. односи на дефиницију појма медија, а не на дефиницију медија <i>ratione loci</i>, односно место производње медијског садржаја се не може везивати за појам медија.</p> <p>ОДБИЈА СЕ нови став 3 јер није усклађен са чланом 14. Нацрта закона.</p>
Члан 35.	Савет за медије	<p>Став 2</p> <p>Под медијем се у смислу овог закона нарочито подразумевају дневне и периодичне новине, сервис новинске агенције, радио-програм и телевизијски програм и</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ ДЕЛИМИЧНО брисање у ставу 2. дела реченице „а</p>

		<p>електронска издања тих медија, као и самостална електронска издања (уређивачки обликоване интернет странице), који су регистровани у Регистру медија, у складу са овим законом а чији се садржај потпуно или претежно производи на територији Републике Србије.</p> <p>Предложена дефиниција у Нацрту, као и она из тренутно важећег закона, дозвољава могућност заобилажења закона, тј. нерегистровања медија, тако да медији, којима је то интерес, а који по свим другим критеријумима јесу медији, званично, немају статус медија. Стога је неопходно субстанцијално одређење засновано на везивању за територијалну одредницу претежне производње медијског садржаја.</p> <p>После става 2 додаје се Став 2А</p> <p>Медиј мора бити регистрован у Регистру медија.</p> <p>Предложена норма обезбеђује комплетну евиденцију на медијској сцени Србије, а у неким каснијим одредницама служи као основ за њихово укључивање у предложене норме.</p>	<p>који су регистровани у Регистру медија, у складу са овим законом“, на основу образложења предлагача</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за додавање у ставу 2. дела реченице „а чији се садржај потпуно или претежно производи на територији Републике Србије.” јер се став 2. члана 35. односи на дефиницију појма медија, а не на дефиницију медија <i>ratione loci</i>, односно место производње медијског садржаја се не може везивати за појам медија.</p> <p>ОДБИЈА СЕ нови став 3</p>
--	--	--	--

			јер није усклађен са чланом 14. Нацрта закона.
Члан 35.	Савез удружења „Асоцијација радио-телевизија Србије“	<p>Став 2</p> <p>Под медијем се у смислу овог закона нарочито подразумевају дневне и периодичне новине, сервис новинске агенције, радио-програм и телевизијски програм и електронска издања тих медија, као и самостална електронска издања (уређивачки обликоване интернет странице), који су регистровани у Регистру медија, у складу са овим законом а чији се садржај потпуно или претежно производи на територији Републике Србије.</p> <p>Предложена дефиниција у Нацрту, као и она из тренутно важећег закона, дозвољава могућност заобилажења закона, тј. нерегистровања медија, тако да медији, којима је то интерес, а који по свим другим критеријумима јесу медији, званично, немају статус медија. Стога је неопходно субстенцијално одређење засновано на везивању за територијалну одредницу претежне производње медијског садржаја.</p> <p>После става 2 додаје се Став 2А</p> <p>Медиј мора бити регистрован у Регистру медија.</p> <p>Предложена норма обезбеђује комплетну евиденцију на медијској сцени Србије, а у неким каснијим одредницам служи као основ за њихово укључивање у предложене норме.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ ДЕЛИМИЧНО брисање у ставу 2. дела реченице „а који су регистровани у Регистру медија, у складу са овим законом“, на основу образложења предлагача</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за додавање у ставу 2. дела реченице „а чији се садржај потпуно или претежно производи на територији Републике Србије.” јер се став 2. члана 35. односи на дефиницију појма медија, а не на дефиницију медија <i>ratione loci</i>, односно место производње медијског садржаја се не може везивати за појам медија.</p>

			<p>ОДБИЈА СЕ нови став 3 јер није усклађен са чланом 14. Нацрта закона.</p>
<p>Члан 35.</p>	<p>Удружење медија и медијских радника</p>	<p>Став 2</p> <p>Под медијем се у смислу овог закона нарочито подразумевају дневне и периодичне новине, сервис новинске агенције, радио-програм и телевизијски програм и електронска издања тих медија, као и самостална електронска издања (уређивачки обликоване интернет странице), који су регистровани у Регистру медија, у складу са овим законом а чији се садржај потпуно или претежно производи на територији Републике Србије.</p> <p>Предложена дефиниција у Нацрту, као и она из тренутно важећег закона, дозвољава могућност заобилажења закона, тј. нерегистровања медија, тако да медији, којима је то интерес, а који по свим другим критеријумима јесу медији, званично, немају статус медија. Стога је неопходно субстанцијално одређење засновано на везивању за територијалну одредницу претежне производње медијског садржаја.</p> <p>После става 2 додаје се Став 2А</p> <p>Медиј мора бити регистрован у Регистру медија.</p> <p>Предложена норма обезбеђује комплетну евиденцију на медијској сцени Србије, а у неким каснијим одредницама служи као основ за њихово укључивање у предложене норме.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ ДЕЛИМИЧНО брисање у ставу 2. дела реченице „а који су регистровани у Регистру медија, у складу са овим законом“, на основу образложења предлагача</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за додавање у ставу 2. дела реченице „а чији се садржај потпуно или претежно производи на територији Републике Србије.“ јер се став 2. члана 35. односи на дефиницију појма медија, а не на дефиницију медија <i>ratione loci</i>, односно место производње медијског садржаја се</p>

			<p>не може везивати за појам медија.</p> <p>ОДБИЈА СЕ нови став 3 јер није усклађен са чланом 14. Нацрта закона.</p>
Члан 35.	Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС	<p>Став 2</p> <p>Под медијем се у смислу овог закона нарочито подразумевају дневне и периодичне новине, сервис новинске агенције, радио-програм и телевизијски програм и електронска издања тих медија, као и самостална електронска издања (уређивачки обликоване интернет странице), који су регистровани у Регистру медија, у складу са овим законом а чији се садржај потпуно или претежно производи на територији Републике Србије.</p> <p>Предложена дефиниција у Нацрту, као и она из тренутно важећег закона, дозвољава могућност заобилажења закона, тј. нерегистровања медија, тако да медији, којима је то интерес, а који по свим другим критеријумима јесу медији, званично, немају статус медија. Стога је неопходно субстанцијално одређење засновано на везивању за територијалну одредницу претежне производње медијског садржаја.</p> <p>После става 2 додаје се Став 2А</p> <p>Медиј мора бити регистрован у Регистру медија.</p> <p>Предложена норма обезбеђује комплетну евиденцију на медијској сцени Србије, а у неким каснијим одредницама служи као основ за њихово укључивање у предложене норме.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ ДЕЛИМИЧНО брисање у ставу 2. дела реченице „а који су регистровани у Регистру медија, у складу са овим законом“, на основу образложења предлагача</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за додавање у ставу 2. дела реченице „а чији се садржај потпуно или претежно производи на територији Републике Србије.“ јер се став 2. члана 35. односи на дефиницију појма медија, а не на дефиницију медија <i>ratione loci</i>, односно</p>

			<p>место производње медијског садржаја се не може везивати за појам медија.</p> <p>ОДБИЈА СЕ нови став 3 јер није усклађен са чланом 14. Нацрта закона.</p>
Члан 36.	Медиа и реформ центар Ниш Небојша Ранчић	<p>Закон о јавном информисању у члану 36. супротно члану 55 Устава Републике Србије који уређује слободу удруживања и члановима 2. и 3 Закона о удружењима који дефинишу појам, слободу и циљеве удруживања, ограничава активности грађана који су искористили своје уставно право и удружили се, и регистровани по Закону удружење, и у складу са уставом и Законом имају сва права удружења па и оснивање медија.</p> <p>Медији цивилног сектора су средства јавног информисања која своје услуге пружају у јавном интересу, ради задовољавања специфичних интереса опште, заинтересоване и стручне јавности. појединих друштвених група и организација грађана.</p> <p>Издавач медија цивилног сектора не може бити правно лице које је основано ради стицања добити.</p> <p>Медијски садржај који производи медиј цивилног сектора мора бити у складу са Законом о удружењима посебно члановима 2 и 3. Закона који дефинишу појам, слободу и циљеве удруживања. вези са облашћу деловања издавача медија цивилног сектора.</p> <p>Закон о јавном информисању у члану 36, супротно члану 55 Устава Републике Србије који уређује слободу удруживања и члановима 2 и 3 Закона о удружењима који дефинишу појам, слободу и циљеве удруживања, ограничава активности грађана који су се удружили, ограничава активности удружењима, која у складу са Уставом и Законом имају сва прописана права удруживања и удружења па и оснивања и рада медија. Предложено решење може бити примењено само код суфинансирања из јавних фондова код оцене и рангирања-бодовања пројеката</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер је одредба усклађена са чланом 72. Закона о електронским медијима и чланом 84. Нацрта закона о електронским медијима</p>

		<p>медија чији је оснивач ОЦД. Али ако удружење које се бави урбаним развојем утврди корупцију у области урбаног развоја има сва права да преко медија чији је оснивач објави своју анализу, сазнања, аналитички текст, вест о корупцији. Или ако удружење које се бави урбаним развојем утврди загађење животне средине због лоших одлука или пропуштања јавних власти да реагује у области урбаног развоја, што за последицу има загађење, има сва права да преко медија чији је оснивач објави своју анализу, сазнања, аналитички текст, вест о загађењу животне средине. Слично је и са другим областима: заштитом животне средине, младима и децом, образовањем, инфраструктуром, заштитом људских права, заштитом права животиња, питањима јавне безбедности итд. Уз то много је и cross-cutting тема тако да ће и то учинити бесмисленим примену једног оваквог члана Закона. Овако предложено решење је и противуставно и противзаконито.</p> <p>И бесмислено јер ће свако удружење по Закону моћи да се пререгиструје за 44 области од јавног интереса и да учини бесмисленим овај противуставни и противзаконити члан који спутава слободу деловања грађана и удружења</p>	
Члан 36.	Регионална информативна агенција ЈУГпрес	<p>Споран Члан 36.</p> <p>Медији цивилног сектора су средства јавног информисања која своје услуге пружају у јавном интересу, ради задовољавања специфичних интереса појединих друштвених група и организација грађана.</p> <p>Издавач медија цивилног сектора не може бити правно лице које је основано ради стицања добити.</p> <p>Медијски садржај који производи медиј цивилног сектора мора бити у вези са облашћу деловања издавача медија цивилног сектора.</p> <p>наш предлог је да у Закону стоји:</p> <p>Медијски садржај који производи медиј цивилног сектора мора претежно бити у вези са облашћу деловања издавача медија цивилног сектора.</p> <p>Образложење:</p> <p>По нашем мишљењу ова одредба цензурише медије цивилног сектора, односно ограничава теме којим могу да се баве. Медиј у оквиру своје уређивачке политике извештава о темама од јавног интереса. Овакво ограничавање тема којим медиј цивилног сектора могу да се баве, управо нарушава ово начело. Сматрамо да ће ово</p>	ОДБИЈА СЕ јер је одредба усклађена са чланом 72. Закона о електронским медијима и чланом 84. Нацрта закона о електронским медијима

		<p>бити погубно за медије цивилног сектора који ће или избегавати одређене теме или ад хоц мењати области деловања.</p> <p>Да не причамо о ситуацијама где ће се сваком новинару или новинарки из медија цивилног сектора људи из власти позивати на Закон о јавном информисању приликом неодговарања на питања, јер нису из области деловања организације оснивача.</p>	
Члан 36.	Шумадијск и центар за грађански активизам Рес Публика	<p>брисати цео став 3.</p> <p>Након измене члана 36 требало би да гласи:</p> <p><u>”Медији цивилног сектора су средства јавног информисања која своје услуге пружају у јавном интересу, ради задовољавања специфичних интереса појединих друштвених група и организација грађана.</u></p> <p><u>Издавач медија цивилног сектора не може бити правно лице које је основано ради стицања добити.”</u></p>	ОДБИЈА СЕ јер је одредба усклађена са чланом 72. Закона о електронским медијима и чланом 84. Нацрта закона о електронским медијима
Члан 36.	Независно удружење новинара Србије Славко Ђурувија фондација Удружење ЦРТА Асоцијациј а онлајн медија – АОМ Асоцијациј а медија - АС МЕДИ Независно друштво новинара Војводине Асоцијациј а	<p>Члан 36: брисати цео став 3.</p> <p>Након измене члана 36 требало би да гласи:</p> <p><u>”Медији цивилног сектора су средства јавног информисања која своје услуге пружају у јавном интересу, ради задовољавања специфичних интереса појединих друштвених група и организација грађана.</u></p> <p><u>Издавач медија цивилног сектора не може бити правно лице које је основано ради стицања добити.”</u></p> <p>Члан 36: Члан 36. став 1. нацрта закона о јавном информисању и медијима већ прописује да је медиј цивилног друштва онај који пружа услуге у јавном интересу. С обзиром на овакву формулацију, није потребно да медиј цивилног друштва буде ограничен само на производњу садржаја који је у складу са облашћу деловања издавача, све док садржај који производи представља медијски садржај од јавног интереса. Због тога је потребно обрисати став 3. овог члана. Такође медији цивилног друштва уколико нису електронски медији не уживају никакву врсту бенефита, не користе јавно добро, а притом не остварују ни профит.</p>	ОДБИЈА СЕ јер је одредба усклађена са чланом 72. Закона о електронским медијима и чланом 84. Нацрта закона о електронским медијима

	независних електронск их медија		
Члан 36.	RTV M doo	<p>Члан 36: брисати цео став 3.</p> <p>Након измене члана 36 требало би да гласи: <u>”Медији цивилног сектора су средства јавног информисања која своје услуге пружају у јавном интересу, ради задовољавања специфичних интереса појединих друштвених група и организација грађана.</u> <u>Издавач медија цивилног сектора не може бити правно лице које је основано ради стицања добити.”</u></p> <p>Члан 36: Члан 36. став 1. нацрта закона о јавном информисању и медијима већ прописује да је медиј цивилног друштва онај који пружа услуге у јавном интересу. С обзиром на овакву формулацију, није потребно да медиј цивилног друштва буде ограничен само на производњу садржаја који је у складу са облашћу деловања издавача, све док садржај који производи представља медијски садржај од јавног интереса. Због тога је потребно обрисати став 3. овог члана. Такође медији цивилног друштва уколико нису електронски медији не уживају никакву врсту бенефита, не користе јавно добро, а притом не остварују ни профит.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер је одредба усклађена са чланом 72. Закона о електронским медијима и чланом 84. Нацрта закона о електронским медијима</p>
Члан 36.	Одбор за људска права Ниш	<p>брисати цео став 3. Након измене члана 36 требало би да гласи: ”Медији цивилног сектора су средства јавног информисања која своје услуге пружају у јавном интересу, ради задовољавања специфичних интереса појединих друштвених група и организација грађана. Издавач медија цивилног сектора не може бити правно лице које је основано ради стицања добити.”</p> <p>Члан 36: Члан 36. став 1. нацрта закона о јавном информисању и медијима већ прописује да је медиј цивилног друштва онај који пружа услуге у јавном интересу. С обзиром на овакву формулацију, није потребно да медиј цивилног друштва буде ограничен само на производњу садржаја који је у складу са облашћу деловања издавача, све док садржај који производи представља медијски садржај од јавног интереса. Због тога је потребно обрисати став 3. овог члана. Такође медији цивилног друштва уколико нису електронски медији не уживају никакву врсту бенефита, не користе јавно добро, а притом не остварују ни профит.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер је одредба усклађена са чланом 72. Закона о електронским медијима и чланом 84. Нацрта закона о електронским медијима</p>

<p>Члан 37.</p>	<p>Удружење електронских медија Комнет</p>	<p>Став 2</p> <p>Медији, у смислу овог закона нису: платформе, попут интернет форума, друштвених мрежа и других платформи које омогућавају слободну размену информација, идеја и мишљења њених чланова, нити било која друга самостална електронска публикација, попут блогова, веб-презентација и сличних електронских презентација, осим ако нису регистроване у Регистру медија, у складу са овим законом.</p> <p>Условљавање појма медија регистрацијом у Регистру медија не представља никакво супстанцијално обележје у дефиницији појма како медија, тако и самим тим облика јавног информисања који не би требало да спадају у медије. У супротном, било која форма може да се квалификује као медиј само ако се региструје у Регистру, што доводи до апсурда.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер се одредбом „осим ако нису регистроване у Регистру медија, у складу са овим законом“ оставља могућност препознавања и регистровања нових медија, који се развијају заједно са развојем информационо-комуникационих технологија.</p>
<p>Члан 37.</p>	<p>Савет за медије</p>	<p>Став 2</p> <p>Медији, у смислу овог закона нису: платформе, попут интернет форума, друштвених мрежа и других платформи које омогућавају слободну размену информација, идеја и мишљења њених чланова, нити било која друга самостална електронска публикација, попут блогова, веб-презентација и сличних електронских презентација, осим ако нису регистроване у Регистру медија, у складу са овим законом.</p> <p>Условљавање појма медија регистрацијом у Регистру медија не представља никакво супстанцијално обележје у дефиницији појма како медија, тако и самим тим облика јавног информисања који не би требало да спадају у медије. У супротном, било која форма може да се квалификује као медиј само ако се региструје у Регистру, што доводи до апсурда.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер се одредбом „осим ако нису регистроване у Регистру медија, у складу са овим законом“ оставља могућност препознавања и регистровања нових медија, који се развијају заједно са развојем информационо-комуникационих технологија.</p>
<p>Члан 37.</p>	<p>Савез удружења „Асоцијација радио-</p>	<p>Став 2</p> <p>Медији, у смислу овог закона нису: платформе, попут интернет форума, друштвених мрежа и других платформи које омогућавају слободну размену</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер се одредбом „осим ако нису регистроване у</p>

	телевизија Србије“	<p>информација, идеја и мишљења њених чланова, нити било која друга самостална електронска публикација, попут блогова, веб-презентација и сличних електронских презентација, осим ако нису регистроване у Регистру медија, у складу са овим законом.</p> <p>Условљавање појма медија регистрацијом у Регистру медија не представља никакво супстанцијално обележје у дефиницији појма како медија, тако и самим тим облика јавног информисања који не би требало да спадају у медије. У супротном, било која форма може да се квалификује као медиј само ако се региструје у Регистру, што доводи до апсурда.</p>	Регистру медија, у складу са овим законом“ оставља могућност препознавања и регистровања нових медија, који се развијају заједно са развојем информационо-комуникационих технологија.
Члан 37.	Удружење медија и медијских радника	<p>Став 2</p> <p>Медији, у смислу овог закона нису: платформе, попут интернет форума, друштвених мрежа и других платформи које омогућавају слободну размену информација, идеја и мишљења њених чланова, нити било која друга самостална електронска публикација, попут блогова, веб-презентација и сличних електронских презентација, осим ако нису регистроване у Регистру медија, у складу са овим законом.</p> <p>Условљавање појма медија регистрацијом у Регистру медија не представља никакво супстанцијално обележје у дефиницији појма како медија, тако и самим тим облика јавног информисања који не би требало да спадају у медије. У супротном, било која форма може да се квалификује као медиј само ако се региструје у Регистру, што доводи до апсурда.</p>	ОДБИЈА СЕ јер се одредбом „осим ако нису регистроване у Регистру медија, у складу са овим законом“ оставља могућност препознавања и регистровања нових медија, који се развијају заједно са развојем информационо-комуникационих технологија.
Члан 37.	Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС	<p>Став 2</p> <p>Медији, у смислу овог закона нису: платформе, попут интернет форума, друштвених мрежа и других платформи које омогућавају слободну размену информација, идеја и мишљења њених чланова, нити било која друга самостална електронска публикација, попут блогова, веб-презентација и сличних електронских презентација, осим ако нису регистроване у Регистру медија, у складу са овим законом.</p>	ОДБИЈА СЕ јер се одредбом „осим ако нису регистроване у Регистру медија, у складу са овим законом“ оставља могућност

		Условљавање појма медија регистрацијом у Регистру медија не представља никакво супстанцијално обележје у дефиницији појма како медија, тако и самим тим облика јавног информисања који не би требало да спадају у медије. У супротном, било која форма може да се квалификује као медиј само ако се региструје у Регистру, што доводи до апсурда.	препознавања и регистровања нових медија, који се развијају заједно са развојем информационо-комуникационих технологија.
Члан 37.	Mondo Inc doo Beograd	став 2. Нацрта Закона о јавном информисању и медијима треба изменити тако што ће се запета иза речи: „презентација” заменити тачком и обрисати речи: „осим ако нису регистроване у Регистру медија, у складу са овим законом.”	ОДБИЈА СЕ јер се одредбом „осим ако нису регистроване у Регистру медија, у складу са овим законом“ оставља могућност препознавања и регистровања нових медија, који се развијају заједно са развојем информационо-комуникационих технологија.
Члан 39.	Јован Буковала	став 2. <i>Правна и физичка лица, издавачи медија, морају бити регистровани код органа Републике Србије надлежног за привредне регистре Агенције.</i> Видети примедбу везану за члан 25. став 4.	ОДБИЈА СЕ јер правна и физичка лица као издавачи медија могу, поред регистра који се води у Агенцији за привредне регистре, бити регистрована и у другим јавним регистрима, попут Регистра синдиката који се води у

			Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања
Члан 39.	Удружење грађана Емблема	<p>Предлажемо:</p> <p>Члан 39. став 4. променити тако да остане истоветна формулација као у члану 32. став 4. важећег Закона о јавном информисању и медијима. Став 5. истог члана брисати.</p> <p>Члан 39 требало би да гласи:</p> <p>Издавач може бити свако физичко и правно лице</p> <p>Правна и физичка лица, издавачи медија, морају бити регистровани код надлежног органа Републике Србије за обављање делатности.</p> <p>Правно лице из става 1. овог члана може основати свако домаће или страно правно или физичко лице, у складу са законом.</p> <p>Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.</p> <p>Образложење.</p> <p>Одлука државе да приватизацијом медија изађе из медија, на овај начин се ставља ван снаге. Враћање државе у медије није предвиђено важећом Стратегијом развоја система јавног информисања. Никада није урађена анализа која би показала како би се враћање државе у медије одразило на медијско тржиште, као ни како би се одразило на плурализам јавног информисања. Држава је донела стратешку одлуку још у претходној Медијској стратегији из 2011. године али и у стратегији из 2020.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер су прихваћени предлози предлагача Удружења новинара Србије који се односе на исте ставове истог члана.</p>

		<p>године да изађе из власништва медија. У Медијској стратегији из 2020. године се наводи у мери 2.3: “Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије”. Као показатељи успеха наведени су: усвојене измене регулативе ради стварања једнаких тржишних услова за све медије и број привредних друштава у којима држава има удео у оснивачким правима код издавача медија сведен на нулу. А као једна од активности је и окончање процеса приватизације издавача у јавном власништву, у циљу успостављања једнаке тржишне позиције медија и спречавања непримереног утицаја на уређивачку политику (медијска стратегија, стр. 54-56). На тај начин Влада је усвајањем ове стратегије јасно донела одлуку да изађе из власништва медија. Сматрамо да је принципијелно спровођење унапред зацртане политике приоритет од кога Министарство не би смело да одступи.</p>	
Члан 39.	Удружење грађана Дијалог	<p>Издавач медија (члан 32 по још увек важећем ЗЈИМ) Предложено решење овог члана у два различита закона може различито да се тумачи, посебно у делу “обавља делатност од општег интереса у смислу закона којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса”. На овакав начин се оставља могућност да се позива на друге законе а то ствара правну несигурност и нејасноће у примени. Оставља се простор да се позове на Закон о јавним предузећима и да се одредба закона тумачи супротно одредбама прописаним у Медијској стратегији (мера 2.3.).</p> <p>Предлажемо: Члан 39. став 4. променити тако да остане истоветна формулација као у члану 32. став 4. важећег Закона о јавном информисању и медијима. Став 5. истог члана брисати.</p> <p>Члан 39 требало би да гласи:</p> <p>Издавач може бити свако физичко и правно лице.</p> <p>Правна и физичка лица, издавачи медија, морају бити регистровани код надлежног органа Републике Србије за обављање делатности.</p> <p>Правно лице из става 1. овог члана може основати свако домаће или странско правно или физичко лице, у складу са законом.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер су прихваћени предлози предлагача Удружења новинара Србије који се односе на исте ставове истог члана.</p>

		<p>Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.</p> <p>Образложење:</p> <p>Члан 39. став 4: Одлука државе да приватизацијом медија изађе из медија, на овај начин се ставља ван снаге. Враћање државе у медије није предвиђено важећом Стратегијом развоја система јавног информисања. Никада није урађена анализа која би показала како би се враћање државе у медије одразило на медијско тржиште, као ни како би се одразило на плурализам јавног информисања. Држава је донела стратешку одлуку још у претходној Медијској стратегији из 2011. године али и у стратегији из 2020. године да изађе из власништва медија. У Медијској стратегији из 2020. године се наводи у мери 2.3: “Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије”. Као показатељи успеха наведени су: усвојене измене регулативе ради стварања једнаких тржишних услова за све медије и број привредних друштава у којима држава има удео у оснивачким правима код издавача медија сведен на нулу. А као једна од активности је и окончање процеса приватизације издавача у јавном власништву, у циљу успостављања једнаке тржишне позиције медија и спречавања непримереног утицаја на уређивачку политику (медијска стратегија, стр. 54-56). На тај начин Влада је усвајањем ове стратегије јасно донела одлуку да изађе из власништва медија. Сматрамо да је принципијелно спровођење унапред зацртане политике приоритет од кога Министарство не би смело да одступи.</p>	
<p>Члан 39.</p>	<p>УГ "Урбан- Ин"</p>	<p>Издавач медија (члан 32 по још увек важећем ЗЛИМ) Предложено решење овог члана у два различита закона може различито да се тумачи, посебно у делу “обавља делатност од општег интереса у смислу закона којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса”. На овакав начин се оставља могућност да се позива на друге законе а то ствара правну несигурност и нејасноће у примени. Оставља се простор да се позове на Закон о јавним предузећима и да се одредба закона тумачи супротно одредбама прописаним у Медијској стратегији (мера 2.3.).</p> <p>Предлажемо:</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер су прихваћени предлози предлагача Удружења новинара Србије који се односе на исте ставове истог члана.</p>

		<p>Члан 39. став 4. променити тако да остане истоветна формулација као у члану 32. став 4. важећег Закона о јавном информисању и медијима. Став 5. истог члана брисати.</p> <p>Члан 39 требало би да гласи:</p> <p>Издавач може бити свако физичко и правно лице.</p> <p>Правна и физичка лица, издавачи медија, морају бити регистровани код надлежног органа Републике Србије за обављање делатности.</p> <p>Правно лице из става 1. овог члана може основати свако домаће или страно правно или физичко лице, у складу са законом.</p> <p>Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.</p> <p>Образложење:</p> <p>Члан 39. став 4: Одлука државе да приватизацијом медија изађе из медија, на овај начин се ставља ван снаге. Враћање државе у медије није предвиђено важећом Стратегијом развоја система јавног информисања. Никада није урађена анализа која би показала како би се враћање државе у медије одразило на медијско тржиште, као ни како би се одразило на плурализам јавног информисања. Држава је донела стратешку одлуку још у претходној Медијској стратегији из 2011. године али и у стратегији из 2020. године да изађе из власништва медија. У Медијској стратегији из 2020. године се наводи у мери 2.3: “Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије”. Као показатељи успеха наведени су: усвојене измене регулативе ради стварања једнаких тржишних услова за све медије и број привредних друштава у којима држава има удео у оснивачким правима код издавача медија сведен на нулу. А као једна од активности је и окончање процеса приватизације издавача у јавном власништву, у циљу успостављања једнаке тржишне позиције медија и спречавања</p>	
--	--	---	--

		непримереног утицаја на уређивачку политику (медијска стратегија, стр. 54-56). На тај начин Влада је усвајањем ове стратегије јасно донела одлуку да изађе из власништва медија. Сматрамо да је принципијелно спровођење унапред зацртане политике приоритет од кога Министарство не би смело да одступи.	
Члан 39.	Центар за мониторинг и активизам ЦЕМА /www.cemaforum.rs/	<p>Издавач медија (члан 32 по још увек важећем ЗЈИМ)</p> <p>Предложено решење овог члана у два различита закона може различито да се тумачи, посебно у делу “обавља делатност од општег интереса у смислу закона којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса”. На овакав начин се оставља могућност да се позива на друге законе а то ствара правну несигурност и нејасноће у примени. Оставља се простор да се позове на Закон о јавним предузећима и да се одредба закона тумачи супротно одредбама прописаним у Медијској стратегији (мера 2.3.).</p> <p>Предлажемо:</p> <p>Члан 39. став 4. променити тако да остане истоветна формулација као у члану 32. став 4. важећег Закона о јавном информисању и медијима. Став 5. истог члана брисати.</p> <p>Члан 39 требало би да гласи:</p> <p>Издавач може бити свако физичко и правно лице.</p> <p>Правна и физичка лица, издавачи медија, морају бити регистровани код надлежног органа Републике Србије за обављање делатности.</p> <p>Правно лице из става 1. овог члана може основати свако домаће или странско правно или физичко лице, у складу са законом.</p> <p>Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.</p> <p>Члан 39. став 4: Одлука државе да приватизацијом медија изађе из медија, на овај начин се ставља ван снаге. Враћање државе у медије није предвиђено важећом Стратегијом развоја система јавног информисања. Никада није урађена анализа која</p>	ОДБИЈА СЕ јер су прихваћени предлози предлагача Удружења новинара Србије који се односе на исте ставове истог члана.

		<p>би показала како би се враћање државе у медије одrazilо на медијско тржиште, као ни како би се одrazilо на плурализам јавног информисања. Држава је донела стратешку одлуку још у претходној Медијској стратегији из 2011. године али и у стратегији из 2020. године да изађе из власништва медија. У Медијској стратегији из 2020. године се наводи у мери 2.3: “Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије”. Као показатељи успеха наведени су: усвојене измене регулативе ради стварања једнаких тржишних услова за све медије и број привредних друштава у којима држава има удео у оснивачким правима код издавача медија сведен на нулу. А као једна од активности је и окончање процеса приватизације издавача у јавном власништву, у циљу успостављања једнаке тржишне позиције медија и спречавања непримереног утицаја на уређивачку политику (медијска стратегија, стр. 54-56). На тај начин Влада је усвајањем ове стратегије јасно донела одлуку да изађе из власништва медија. Сматрамо да је принципијелно спровођење унапред зацртане политике приоритет од кога Министарство не би смело да одступи.</p>	
Члан 39.	ЛОГО д.о.о.	<p>Издавач медија (члан 32 по још увек важећем ЗЛИМ) Предложено решење овог члана у два различита закона може различито да се тумачи, посебно у делу “обавља делатност од општег интереса у смислу закона којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса”. На овакав начин се оставља могућност да се позива на друге законе а то ствара правну несигурност и нејасноће у примени. Оставља се простор да се позове на Закон о јавним предузећима и да се одредба закона тумачи супротно одредбама прописаним у Медијској стратегији (мера 2.3.).</p> <p>Предлажемо: Члан 39. став 4. променити тако да остане истоветна формулација као у члану 32. став 4. важећег Закона о јавном информисању и медијима. Став 5. истог члана брисати.</p> <p>Члан 39 требало би да гласи:</p> <p>Издавач може бити свако физичко и правно лице.</p> <p>Правна и физичка лица, издавачи медија, морају бити регистровани код надлежног органа Републике Србије за обављање делатности.</p>	ОДБИЈА СЕ јер су прихваћени предлози предлагача Удружења новинара Србије који се односе на исте ставове истог члана.

		<p>Правно лице из става 1. овог члана може основати свако домаће или страно правно или физичко лице, у складу са законом.</p> <p>Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.</p> <p>Образложење:</p> <p>Члан 39. став 4: Одлука државе да приватизацијом медија изађе из медија, на овај начин се ставља ван снаге. Враћање државе у медије није предвиђено важећом Стратегијом развоја система јавног информисања. Никада није урађена анализа која би показала како би се враћање државе у медије одразило на медијско тржиште, као ни како би се одразило на плурализам јавног информисања. Држава је донела стратешку одлуку још у претходној Медијској стратегији из 2011. године али и у стратегији из 2020. године да изађе из власништва медија. У Медијској стратегији из 2020. године се наводи у мери 2.3: “Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије”. Као показатељи успеха наведени су: усвојене измене регулативе ради стварања једнаких тржишних услова за све медије и број привредних друштава у којима држава има удео у оснивачким правима код издавача медија сведен на нулу. А као једна од активности је и окончање процеса приватизације издавача у јавном власништву, у циљу успостављања једнаке тржишне позиције медија и спречавања непримереног утицаја на уређивачку политику (медијска стратегија, стр. 54-56). На тај начин Влада је усвајањем ове стратегије јасно донела одлуку да изађе из власништва медија. Сматрамо да је принципијелно спровођење унапред зацртане политике приоритет од кога Министарство не би смело да одступи.</p>	
Члан 39.	Биро за друштвена истраживања	<p>Издавач медија (члан 32 по још увек важећем ЗЛИМ)</p> <p>Предложено решење овог члана у два различита закона може различито да се тумачи, посебно у делу “обавља делатност од општег интереса у смислу закона којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса”. На овакав начин се оставља могућност да се позива на друге законе а то ствара правну несигурност и нејасноће у примени. Оставља се простор</p>	ОДБИЈА СЕ јер су прихваћени предлози предлагача Удружења новинара Србије који се односе на исте ставове истог члана.

	<p>да се позове на Закон о јавним предузећима и да се одредба закона тумачи супротно одредбама прописаним у Медијској стратегији (мера 2.3.).</p> <p>Предлажемо: Члан 39. став 4. променити тако да остане истоветна формулација као у члану 32. став 4. важећег Закона о јавном информисању и медијима. Став 5. истог члана брисати.</p> <p>Члан 39 требало би да гласи:</p> <p>Издавач може бити свако физичко и правно лице.</p> <p>Правна и физичка лица, издавачи медија, морају бити регистровани код надлежног органа Републике Србије за обављање делатности.</p> <p>Правно лице из става 1. овог члана може основати свако домаће или страно правно или физичко лице, у складу са законом.</p> <p>Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.</p> <p>Образложење:</p> <p>Члан 39. став 4: Одлука државе да приватизацијом медија изађе из медија, на овај начин се ставља ван снаге. Враћање државе у медије није предвиђено важећом Стратегијом развоја система јавног информисања. Никада није урађена анализа која би показала како би се враћање државе у медије одразило на медијско тржиште, као ни како би се одразило на плурализам јавног информисања. Држава је донела стратешку одлуку још у претходној Медијској стратегији из 2011. године али и у стратегији из 2020. године да изађе из власништва медија. У Медијској стратегији из 2020. године се наводи у мери 2.3: “Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије”. Као показатељи успеха наведени су: усвојене измене регулативе ради</p>	
--	---	--

		стварања једнаких тржишних услова за све медије и број привредних друштава у којима држава има удео у оснивачким правима код издавача медија сведен на нулу. А као једна од активности је и окончање процеса приватизације издавача у јавном власништву, у циљу успостављања једнаке тржишне позиције медија и спречавања непримереног утицаја на уређивачку политику (медијска стратегија, стр. 54-56). На тај начин Влада је усвајањем ове стратегије јасно донела одлуку да изађе из власништва медија. Сматрамо да је принципијелно спровођење унапред зацртане политике приоритет од кога Министарство не би смело да одступи.	
Члан 39.	Удружење грађана за демократију и грађанско образовање „Грађанске иницијативе“	<p>Издавач медија (члан 32 по још увек важећем ЗЛИМ)</p> <p>Предложено решење овог члана у два различита закона може различито да се тумачи, посебно у делу “обавља делатност од општег интереса у смислу закона којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса”. На овакав начин се оставља могућност да се позива на друге законе а то ствара правну несигурност и нејасноће у примени. Оставља се простор да се позове на Закон о јавним предузећима и да се одредба закона тумачи супротно одредбама прописаним у Медијској стратегији (мера 2.3.).</p> <p>Предлажемо:</p> <p>Члан 39. став 4. променити тако да остане истоветна формулација као у члану 32. став 4. важећег Закона о јавном информисању и медијима. Став 5. истог члана бристати.</p> <p>Члан 39 требало би да гласи:</p> <p>Издавач може бити свако физичко и правно лице.</p> <p>Правна и физичка лица, издавачи медија, морају бити регистровани код надлежног органа Републике Србије за обављање делатности.</p> <p>Правно лице из става 1. овог члана може основати свако домаће или страно правно или физичко лице, у складу са законом.</p> <p>Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини,</p>	ОДБИЈА СЕ јер су прихваћени предлози предлагача Удружења новинара Србије који се односе на исте ставове истог члана.

		<p>односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.</p> <p>Образложење:</p> <p>Члан 39. став 4: Одлука државе да приватизацијом медија изађе из медија, на овај начин се ставља ван снаге. Враћање државе у медије није предвиђено важећом Стратегијом развоја система јавног информисања. Никада није урађена анализа која би показала како би се враћање државе у медије одразило на медијско тржиште, као ни како би се одразило на плурализам јавног информисања. Држава је донела стратешку одлуку још у претходној Медијској стратегији из 2011. године али и у стратегији из 2020. године да изађе из власништва медија. У Медијској стратегији из 2020. године се наводи у мери 2.3: “Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије”. Као показатељи успеха наведени су: усвојене измене регулативе ради стварања једнаких тржишних услова за све медије и број привредних друштава у којима држава има удео у оснивачким правима код издавача медија сведен на нулу. А као једна од активности је и окончање процеса приватизације издавача у јавном власништву, у циљу успостављања једнаке тржишне позиције медија и спречавања непримереног утицаја на уређивачку политику (медијска стратегија, стр. 54-56). На тај начин Влада је усвајањем ове стратегије јасно донела одлуку да изађе из власништва медија. Сматрамо да је принципијелно спровођење унапред зацртане политике приоритет од кога Министарство не би смело да одступи.</p>	
Ћлан 39.	MINORIT Y & LOCAL MEDIA DEVELOP MENT CENTER	<p>Издавач медија (члан 32 по још увек важећем ЗЈИМ)</p> <p>Предложено решење овог члана у два различита закона може различито да се тумачи, посебно у делу “обавља делатност од општег интереса у смислу закона којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса”. На овакав начин се оставља могућност да се позива на друге законе а то ствара правну несигурност и нејасноће у примени. Оставља се простор да се позове на Закон о јавним предузећима и да се одредба закона тумачи супротно одредбама прописаним у Медијској стратегији (мера 2.3.).</p> <p>Предлажемо: Члан 39. став 4. променити тако да остане истоветна формулација као у члану 32. став 4. важећег Закона о јавном информисању и медијима. Став 5. истог члана брисати.</p>	ОДБИЈА СЕ јер су прихваћени предлози предлагача Удружења новинара Србије који се односе на исте ставове истог члана.

		<p>Члан 39 требало би да гласи:</p> <p>Издавач може бити свако физичко и правно лице.</p> <p>Правна и физичка лица, издавачи медија, морају бити регистровани код надлежног органа Републике Србије за обављање делатности.</p> <p>Правно лице из става 1. овог члана може основати свако домаће или страно правно или физичко лице, у складу са законом.</p> <p>Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.</p> <p>Образложење:</p> <p>Члан 39. став 4: Одлука државе да приватизацијом медија изађе из медија, на овај начин се ставља ван снаге. Враћање државе у медије није предвиђено важећом Стратегијом развоја система јавног информисања. Никада није урађена анализа која би показала како би се враћање државе у медије одразило на медијско тржиште, као ни како би се одразило на плурализам јавног информисања. Држава је донела стратешку одлуку још у претходној Медијској стратегији из 2011. године али и у стратегији из 2020. године да изађе из власништва медија. У Медијској стратегији из 2020. године се наводи у мери 2.3: “Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије”. Као показатељи успеха наведени су: усвојене измене регулативе ради стварања једнаких тржишних услова за све медије и број привредних друштава у којима држава има удео у оснивачким правима код издавача медија сведен на нулу. А као једна од активности је и окончање процеса приватизације издавача у јавном власништву, у циљу успостављања једнаке тржишне позиције медија и спречавања непримереног утицаја на уређивачку политику (медијска стратегија, стр. 54-56). На тај начин Влада је усвајањем ове стратегије јасно донела одлуку да изађе из</p>	
--	--	--	--

		власништва медија. Сматрамо да је принципијелно спровођење унапред зацртане политике приоритет од кога Министарство не би смело да одступи.	
Члан 39.	UNITED MEDIA S.a.r.l.	<p>Став 4 Члан 39 став 4 Нацрта ЗЈИМ</p> <p>Предлажемо измену члана 39 став 4 Нацрта ЗЈИМ и додавање новог става 4а), тако да гласе:</p> <p><i>(4) Правно лице из става 1 овог члана не може непосредно ни посредно основати нити бити оснивач:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) орган Републике Србије; 2) орган аутономне покрајине; 3) орган општине, града, градске општине и града Београда; 4) јавно предузеће, установа, организација и друго правно лице, које је основано прописом или одлуком органа из тач. 1) до 3) овог става; 5) установа, привредно друштво или друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, или својини органа из тач. 2 и 3 овог члана; <p><i>(4а) Ограничење из става 4 овог члана се односи и на произвођача медијског садржаја из члана 41 овог закона.</i></p> <p>Алтернативно, ако се не усвоји наш предлог формулације члана, предлажемо задржавање постојеће формулације члана 32 став 4 важећег Закона о јавном информисању и медијима:</p> <p><i>“(4) Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.”</i></p> <p>Уколико се не усвоји ниједан од два предлога, и под условом да Министарство измени поменути члан 39 став 4 тачка 2) на начин како су представници</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер је прихваћен предлог предлагача Удружења новинара Србије који се односи на исти став истог члана.</p>

		<p>надлежног органа интенцију презентовали на Округлом столу у Новом Саду 05.10.2023. године (где је изузетак био разматран само за телекомуникационог оператора чији је власник држава, односно на Телеком Србија), предлагемо додавање следећих заштитних механизма који би били усмерени на пружање истих гаранција које имају јавни медијски сервис, као ентитети са посебном улогом на тржишту и повезаношћу са државним системом, и то додавањем следећих ставова:</p> <p><i>(4а) Начела рада медија чији су издавачи лица која су основана непосредно или посредно од стране лица из става 4 тачка 2) овог члана ће се сходно примењивати одредбе прописа о јавним медијским сервисима.</i></p> <p><i>(4б) Уређивачка политика медија чији су издавачи лица из става 4а овог члана је независна од оснивача, односно од самог Органа јавне власти, ако су они посредно у власничкој структури издавача медија.</i></p> <p><i>(4ц) Остваривање професионалних и етичких стандарда у раду медија чији су издавачи лица из става 4а овог члана обезбеђују се доношењем интерног етичког кодекса који усваја редакција медија.</i></p> <p><i>(4д) Приликом избора главног уредника медија чији су издавачи основани од стране лица из става 4а овог члана, обавезно је прибавити мишљење редакције о кандидату. Редакција се о кандидату за главног уредника изјашњава тајним гласањем. Издавач је дужан да мишљење редакције о кандидату за главног уредника прими са пуним уважавањем.</i></p> <p><i>(4е) Чланови органа управљања издавача чији су оснивачи лица из става 4а овог члана не могу бити носиоци јавних функција и функција у политичкој странци, као ни лица чије би чланство у органу управљања могло да доведе до сукоба интереса у складу са прописом који регулише спречавање сукоба интереса при обављању јавне функције.</i></p> <p><i>(4ф) Чланови органа управљања издавача чији су оснивачи лица из става 4а овог члана, именују се из реда угледних стручњака из области које су од значаја за обављање послова медија чији су издавачи основани од стране националних савета националних мањина (стручњаци из области медија, културе, менаџмента, права и финансија).</i></p>	
--	--	---	--

		<p><i>(4г) Заступник издавача чији су оснивачи лица из става 4а овог члана мора да испуњава услове као и члан органа управљања као и да има најмање 5 година искуства у управљању медијима.</i></p> <p><i>(4х) Издавачи чији су оснивачи лица из става 4а овог члана дужни су да сваке године објаве финансијски извештај и извештај о спровођењу интерног етичког кодекса.</i></p> <p><i>(4и) Издавач чији су оснивачи лица из става 4а овог члана, могу започети са издавањем медија из члана 35 овог закона, само ако би утицај тог новог медија у смислу садржаја његове медијске услуге на тржиште био оправдан додатном вредношћу у смислу испуњавања демократских, социјалних и културних потреба друштва.</i></p> <p><i>(4ј) Предлог за издавање новог медија доставља заступник издавача медија чији су оснивачи лица из става 4а овог члана где је дужан да приложи јасан и потпун опис новог медија односно садржаја који ће да објављује и образложење оправданости увођења новог медија, техничких услова, означавање групе корисника којима је медиј намењен, опис начина финансирања и оцену могућег утицаја на конкуренцију на релевантном тржишту електронских медија.</i></p> <p><i>(4к) Предлог из става 1 овог члана доставља се на мишљење Регулатору из области електронских медија, када је нови медиј радио-програм и телевизијски програм, односно министарству, када је нови медиј штампани медиј, електронско издање радио/ТВ станица, и/или самостално електронско издање (уређивачки обликована интернет страница или интернет портали).</i></p> <p><i>(4л) Регулатор, односно министарство у случајевима из става 4к овог члана анализира могући утицај новог медија на релевантно тржиште у сарадњи са органом надлежним за заштиту конкуренције.</i></p> <p><i>(4м) Регулатор, односно министарство доставља мишљење издавачу чији су оснивачи лица из става 1 овог члана са извештајем о анализи у року од 90 дана од дана достављања предлога</i></p> <p><i>(4н) Уколико је мишљење из става 4м негативно, медиј се не може основати, нити издавачу може да буде издата дозвола или одобрење (за радио, ТВ и/или медијску</i></p>	
--	--	---	--

		<p>услугу на захтев у смислу закона који уређује електронске медије), нити се може уписати у регистар медија, у смислу одредаба овог закона.</p> <p><i>(4о) Издавач медија чији је оснивач лице из става 4а овог члана не могу се додељивати средства на име пројектног суфинансирања из овог закона, као ни било који други вид државне помоћи.</i></p> <p><i>(4п) Орган јавне власти не може се оглашавати нити користити друге услуге медија чији је издавач лице из става 4а овог члана.</i></p> <p><i>(4р) Оглашавање у програмима електронских медија чији је Издавач лице чији је оснивач лице из става 4а овог члана подлеже ограничењима којима подлеже оглашавање у програмима јавних медијских сервиса у смислу закона који уређује јавне медијске сервисе и закона који уређује оглашавање.</i></p> <p><i>(4с) Одредбе овог члана примењују се на медије чији су издавачи лица из става 1 овог члана све док су им оснивачи посредно или непосредно лица из става 4 тачка 2) овог члана.</i></p> <p>Образложење у Прилогу 1</p>	
<p>Члан 39.</p>	<p>проф. др Раде Вељановск и</p>	<p>Из овог члана треба избацити део који омогућава да правно лице које је у целини или делу у јавној својини, може да буде издавач.</p> <p>Члан 39. треба да гласи:</p> <p style="text-align: center;">Издавач медија Члан 39.</p> <p>Издавач може бити свако физичко и правно лице. Правна и физичка лица, издавачи медија, морају бити регистровани код органа Републике Србије надлежног за привредне регистре. Правно лице из става 1. овог члана може основати свако домаће или страноправно или физичко лице, у складу са законом. Правно лице из става 1. овог члана не могу, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа или правно лице које је у целини или делу у јавној својини.</p> <p>Образложење:</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер су прихваћени предлози предлагача Удружења новинара Србије који се односе на исте ставове истог члана.</p>

		<p>Формулација овог члана у Нацрту закона је таква да треба да озакони оно што и до сада није било добро у нашој медијској пракси. Искуство европских земаља је различито и неоправдано је позивати се на један број земаља које имају могућност да правно лице које је у целини или делу у јавној својини, може да буде издавач, јер те земље су на вишем нивоу развоја демократије, па и медијске демократије. Оваква одредба може драстично да угрози већ нарушену тржишну конкуренцију и медијски плурализам.</p> <p>Разуме се, сличну одредбу треба избацити и из Закона о електронским медијима.</p>	
Члан 39.	Озон прес	<p>Издавач медија (члан 32 по још увек важећем ЗЛИМ)</p> <p>Предложено решење овог члана у два различита закона може различито да се тумачи, посебно у делу “обавља делатност од општег интереса у смислу закона којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса”. На овакав начин се оставља могућност да се позива на друге законе а то ствара правну несигурност и нејасноће у примени. Оставља се простор да се позове на Закон о јавним предузећима и да се одредба закона тумачи супротно одредбама прописаним у Медијској стратегији (мера 2.3.).</p> <p>Предлажемо:</p> <p>Члан 39. став 4. променити тако да остане истоветна формулација као у члану 32. став 4. важећег Закона о јавном информисању и медијима. Став 5. истог члана бристати.</p> <p>Члан 39 требало би да гласи:</p> <p>Издавач може бити свако физичко и правно лице.</p> <p>Правна и физичка лица, издавачи медија, морају бити регистровани код надлежног органа Републике Србије за обављање делатности.</p> <p>Правно лице из става 1. овог члана може основати свако домаће или страно правно или физичко лице, у складу са законом.</p> <p>Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини,</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер су прихваћени предлози предлагача Удружења новинара Србије који се односе на исте ставове истог члана.</p>

		односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона. Образложење: Члан 39. став 4: Одлука државе да приватизацијом медија изађе из медија, на овај начин се ставља ван снаге. Враћање државе у медије није предвиђено важећом Стратегијом развоја система јавног информисања. Никада није урађена анализа која би показала како би се враћање државе у медије одразило на медијско тржиште, као ни како би се одразило на плурализам јавног информисања. Држава је донела стратешку одлуку још у претходној Медијској стратегији из 2011. године али и у стратегији из 2020. године да изађе из власништва медија. У Медијској стратегији из 2020. године се наводи у мери 2.3: “Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије”. Као показатељи успеха наведени су: усвојене измене регулативе ради стварања једнаких тржишних услова за све медије и број привредних друштава у којима држава има удео у оснивачким правима код издавача медија сведен на нулу. А као једна од активности је и окончање процеса приватизације издавача у јавном власништву, у циљу успостављања једнаке тржишне позиције медија и спречавања непримереног утицаја на уређивачку политику (медијска стратегија, стр. 54-56). На тај начин Влада је усвајањем ове стратегије јасно донела одлуку да изађе из власништва медија. Сматрамо да је принципијелно спровођење унапред зацртане политике приоритет од кога Министарство не би смело да одступи.	
Члан 39.	Бошњачко национално вијеће	Издавач може бити свако физичко и правно лице. Одбор је става да је овај члан неусклађен са Медијском стратегијом и враћа државни утицај над медијима, за професионалан и слободан рад, неопходно је да држава нема утицаја на медије.	ОДБИЈА СЕ јер сугестија није јасана
Члан 39.	Независно удружење новинара Србије Славко Ћурувија фондација	Члан 39, став 4: променити тако да остане истоветна формулација као у члану 32. став 4. важећег Закона о јавном информисању и медијима. Став 5. истог члана брисати. Након измене члана 39 требало би да гласи: ”Издавач може бити свако физичко и правно лице. Правна и физичка лица, издавачи медија, морају бити регистровани код надлежног органа Републике Србије за обављање делатности.	ОДБИЈА СЕ јер су прихваћени предлози предлагача Удружења новинара Србије који се односе на исте ставове истог члана.

	<p>Удружење ЦРТА Асоцијација онлајн медија – АОМ Асоцијација медија - АС МЕДИ Независно друштво новинара Војводине Асоцијација независних електронских медија</p>	<p>Правно лице из става 1. овог члана може основати свако домаће или страно правно или физичко лице, у складу са законом.</p> <p>Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.”</p> <p>Члан 39, став 4 и члан 41, став 4: Одлука државе да приватизацијом медија изађе из медија, на овај начин се ставља ван снаге. Враћање државе у медије није предвиђено важећом Стратегијом развоја система јавног информисања. Никада није урађена анализа која би показала како би се враћање државе у медије одразило на медијско тржиште, као ни како би се одразило на плурализам јавног информисања.</p> <p>Држава је донела стратешку одлуку још у претходној Медијској стратегији из 2011. године али и у стратегији из 2020. године да изађе из власништва медија. У Медијској стратегији из 2020. године се наводи у мери 2.3: “Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије”. Као показатељи успеха наведени су: усвојене измене регулативе ради стварања једнаких тржишних услова за све медије и број привредних друштава у којима држава има удео у оснивачким правима код издавача медија сведен на нулу. А као једна од активности је и окончање процеса приватизације издавача у јавном власништву, у циљу успостављања једнаке тржишне позиције медија и спречавања непримереног утицаја на уређивачку политику (медијска стратегија, стр. 54-56). На тај начин Влада је усвајањем ове стратегије јасно донела одлуку да изађе из власништва медија.</p> <p>Образложење: Сматрамо да је принципијелно спровођење унапред зацртане политике приоритет од кога Министарство не би смело да одступи. Међутим, уколико Министарство не одустане од предлога да правна лица, осим оних која примају државну помоћ и оних која обављају делатност од општег интереса, могу убудуће да буду издавачи медија, сматрамо да је неопходно извршити одређена прецизирања у решењу која је предложило Министарство.</p>	
--	---	---	--

		<p>Предложено решење не дефинише делатности од општег интереса, него се позива на законе “којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса”. На овај начин, оставља се могућност да се изменама закона “којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса” мења и круг лица који могу бити издавачи медија. Другим речима, изменама Закона о јавним предизећима круг лица која могу бити издавачи медија могао би бити у супротности са одредбама прописаних у Медијској стратегији (мера 2.3.).</p> <p>Како би се избегла несигурност и могућност различитог тумачења предлажемо да се кровним законом уреди област примене и избегне могућност позивања на друге законе. Овим законом треба дефинисати делатности од општег интереса за потребе одређивања појма издавача медија, односно у смислу овог закона.</p>	
Члан 39.	RTV M doo	<p>Члан 39, став 4: променити тако да остане истоветна формулација као у члану 32. став 4. важећег Закона о јавном информисању и медијима. Став 5. истог члана брисати.</p> <p>Након измене члана 39 требало би да гласи: ”Издавач може бити свако физичко и правно лице. Правна и физичка лица, издавачи медија, морају бити регистровани код надлежног органа Републике Србије за обављање делатности. Правно лице из става 1. овог члана може основати свако домаће или странско правно или физичко лице, у складу са законом. Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.”</p> <p>Члан 39, став 4 и члан 41, став 4: Одлука државе да приватизацијом медија изађе из медија, на овај начин се ставља ван снаге. Враћање државе у медије није предвиђено важећом Стратегијом развоја система јавног информисања. Никада није урађена анализа која би показала како би се враћање државе у медије одразило на медијско тржиште, као ни како би се одразило на плурализам јавног информисања.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер су прихваћени предлози предлагача Удружења новинара Србије који се односе на исте ставове истог члана.</p>

	<p>Држава је донела стратешку одлуку још у претходној Медијској стратегији из 2011. године али и у стратегији из 2020. године да изађе из власништва медија. У Медијској стратегији из 2020. године се наводи у мери 2.3: “Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије”. Као показатељи успеха наведени су: усвојене измене регулативе ради стварања једнаких тржишних услова за све медије и број привредних друштава у којима држава има удео у оснивачким правима код издавача медија сведен на нулу. А као једна од активности је и окончање процеса приватизације издавача у јавном власништву, у циљу успостављања једнаке тржишне позиције медија и спречавања непримереног утицаја на уређивачку политику (медијска стратегија, стр. 54-56). На тај начин Влада је усвајањем ове стратегије јасно донела одлуку да изађе из власништва медија.</p> <p>Образложење: Сматрамо да је принципијелно спровођење унапред зацртане политике приоритет од кога Министарство не би смело да одступи. Међутим, уколико Министарство не одустане од предлога да правна лица, осим оних која примају државну помоћ и оних која обављају делатност од општег интереса, могу убудуће да буду издавачи медија, сматрамо да је неопходно извршити одређена прецизирања у решењу која је предложило Министарство.</p> <p>Предложено решење не дефинише делатности од општег интереса, него се позива на законе “којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса”. На овај начин, оставља се могућност да се изменама закона “којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса” мења и круг лица који могу бити издавачи медија. Другим речима, изменама Закона о јавним предизећима круг лица која могу бити издавачи медија могао би бити у супротности са одредбама прописаних у Медијској стратегији (мера 2.3.).</p> <p>Како би се избегла несигурност и могућност различитог тумачења предлажемо да се кровним законом уреди област примене и избегне могућност позивања на друге законе. Овим законом треба дефинисати делатности од општег интереса за потребе одређивања појма издавача медија, односно у смислу овог закона.</p>	
--	--	--

<p>Члан 39.</p>	<p>Шумадијск и центар за грађански активизам Рес Публика</p>	<p>став 4: променити тако да остане истоветна формулација као у члану 32. став 4. важећег Закона о јавном информисању и медијима.</p> <p>Члан 39, став 4: Одлука државе да приватизацијом медија изађе из медија, на овај начин се ставља ван снаге. Враћање државе у медије није предвиђено важећом Стратегијом развоја система јавног информисања. Никада није урађена анализа која би показала како би се враћање државе у медије одразило на медијско тржиште, као ни како би се одразило на плурализам јавног информисања.</p> <p>Држава је донела стратешку одлуку још у претходној Медијској стратегији из 2011. године али и у стратегији из 2020. године да изађе из власништва медија. У Медијској стратегији из 2020. године се наводи у мери 2.3: “Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије”. Као показатељи успеха наведени су: усвојене измене регулативе ради стварања једнаких тржишних услова за све медије и број привредних друштава у којима држава има удео у оснивачким правима код издавача медија сведен на нулу. А као једна од активности је и окончање процеса приватизације издавача у јавном власништву, у циљу успостављања једнаке тржишне позиције медија и спречавања непримереног утицаја на уређивачку политику (медијска стратегија, стр. 54-56). На тај начин Влада је усвајањем ове стратегије јасно донела одлуку да изађе из власништва медија.</p> <p>Сматрамо да је принципијелно спровођење унапред зацртане политике приоритет од кога Министарство не би смело да одступи.</p> <p>Међутим, уколико Министарство не одустане од предлога да правна лица, осим оних која примају државну помоћ и оних која обављају делатност од општег интереса, могу убудуће да буду издавачи медија, сматрамо да је неопходно извршити одређена прецизирања у решењу која је предложило Министарство.</p> <p>Предложено решење не дефинише делатности од општег интереса, него се позива на законе “којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса”. На овај начин, оставља се могућност да се изменама закона “којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса” мења и круг лица који могу бити издавачи медија. Другим речима, изменама Закона о јавним предизећима круг лица која могу бити</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер су прихваћени предлози предлагача Удружења новинара Србије који се односе на исте ставове истог члана.</p>
------------------------	--	--	--

		<p>издавачи медија могао би бити у супротности са одредбама прописаних у Медијској стратегији (мера 2.3.).</p> <p>Како би се избегла несигурност и могућност различитог тумачења предлагемо да се кровним законом уреди област примене и избегне могућност позивања на друге законе. Овим законом треба дефинисати делатности од општег интереса за потребе одређивања појма издавача медија, односно у смислу овог закона.</p> <p>Став 5. истог члана брисати.</p> <p>Након измене члана 39 требало би да гласи: <u>”Издавач може бити свако физичко и правно лице.</u> <u>Правна и физичка лица, издавачи медија, морају бити регистровани код надлежног органа Републике Србије за обављање делатности.</u> <u>Правно лице из става 1. овог члана може основати свако домаће или страно правно или физичко лице, у складу са законом.</u> <u>Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.”</u></p>	
<p>Члан 39.</p>	<p>УДРУЖЕ ЊЕ НОВИНАР А СРБИЈЕ</p>	<p>Члан 39. став 4. мења се и гласи:</p> <p>„Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода“</p> <p>Члан 39. став 5: додаје се нови став који гласи:</p> <p>„Услови из става 4 .овог члана се не примењују у случају из чл.16. став 1. тачке 1) и 3) и у случају када је оснивач лица из става 1. овог члана правно лице које обавља делатност електронских комуникација, у смислу прописа којим се уређују електронски медији“</p> <p>Предложена измена члана 39. став 4 и 5 омогућава успостављање једнакости свих</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача-измена је формулисана у складу са јединственим методолошким правилима за израду прописа</p>

		облика својине, и отклања неравноправност на тржишту.	
Члан 39.	Одбор за људска права Ниш	<p>Члан 39, став 4: променити тако да остане истоветна формулација као у члану 32. став 4. важећег Закона о јавном информисању и медијима. Став 5. истог члана брисати.</p> <p>Након измене члана 39 требало би да гласи: ”Издавач може бити свако физичко и правно лице. Правна и физичка лица, издавачи медија, морају бити регистровани код надлежног органа Републике Србије за обављање делатности. Правно лице из става 1. овог члана може основати свако домаће или страно правно или физичко лице, у складу са законом. Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.”</p> <p>Образложење:</p> <p>Члан 39, став 4 и члан 41, став 4: Одлука државе да приватизацијом медија изађе из медија, на овај начин се ставља ван снаге. Враћање државе у медије није предвиђено важећом Стратегијом развоја система јавног информисања. Никада није урађена анализа која би показала како би се враћање државе у медије одразило на медијско тржиште, као ни како би се одразило на плурализам јавног информисања.</p> <p>Држава је донела стратешку одлуку још у претходној Медијској стратегији из 2011. године али и у стратегији из 2020. године да изађе из власништва медија. У Медијској стратегији из 2020. године се наводи у мери 2.3: “Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије”. Као показатељи успеха наведени су: усвојене измене регулативе ради стварања једнаких тржишних услова за све медије и број привредних друштава у којима држава има удео у оснивачким правима код издавача медија сведен на нулу. А као једна од активности је и окончање процеса приватизације издавача у јавном власништву, у циљу успостављања једнаке тржишне позиције медија и спречавања непримереног утицаја на уређивачку политику (медијска стратегија, стр. 54-56). На тај начин Влада је усвајањем ове стратегије јасно донела одлуку да изађе из власништва медија. Сматрамо да је принципијелно спровођење унапред зацртане политике приоритет од кога Министарство не би смело да одступи.</p>	ОДБИЈА СЕ јер су прихваћени предлози предлагача Удружења новинара Србије који се односе на исте ставове истог члана.

		<p>Међутим, уколико Министарство не одустане од предлога да правна лица, осим оних која примају државну помоћ и оних која обављају делатност од општег интереса, могу убудуће да буду издавачи медија, сматрамо да је неопходно извршити одређена прецизирања у решењу која је предложило Министарство.</p> <p>Предложено решење не дефинише делатности од општег интереса, него се позива на законе “којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса”. На овај начин, оставља се могућност да се изменама закона “којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса” мења и круг лица који могу бити издавачи медија. Другим речима, изменама Закона о јавним предизећима круг лица која могу бити издавачи медија могао би бити у супротности са одредбама прописаних у Медијској стратегији (мера 2.3.).</p> <p>Како би се избегла несигурност и могућност различитог тумачења предлагемо да се кровним законом уреди област примене и избегне могућност позивања на друге законе. Овим законом треба дефинисати делатности од општег интереса за потребе одређивања појма издавача медија, односно у смислу овог закона.</p>	
<p>Члан 41.</p>	<p>Одбор за људска права Ниш</p>	<p>Члан 41: брисати цео став 4. и став 5. и додаје се нови став 4 који гласи ”Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.”</p> <p>Након измене члана 41 требало би да гласи:</p> <p>”Произвођач медијског садржаја је правно или физичко лице које у виду делатности производи садржаје намењене објављивању у медијима, а није издавач.</p> <p>Произвођачи медијског садржаја, морају бити регистровани код органа Републике Србије надлежног за привредне регистре.</p> <p>Правно лице из става 1. овог члана може основати свако домаће или страно правно или физичко лице, у складу са законом.</p> <p>Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер су прихваћени предлози предлагача Удружења новинара Србије који се односе на исте ставове истог члана.</p>

		које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона. ”	
Члан 41.	УДРУЖЕ ЊЕ НОВИНАР А СРБИЈЕ	<p style="text-align: center;">став 4. мења се и гласи:</p> <p>„Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода“</p> <p style="text-align: center;">Члан 41. став 5: додаје се нови став који гласи:</p> <p>„Услови из става 4. овог члана се не примењују у случају из чл.16. став 1. тачке 1) и 3) и у случају када је лице из става 1. овог члана правно лице које обавља делатност електронских комуникација, у смислу прописа којим се уређују електронски медији“</p>	ПРИХВАТА СЕ на основу предлога предлагача- измена је формулисана у складу са јединственим методолошким правилима за израду прописа.
Члан 41.	Шумадијск и центар за грађански активизам Рес Публика	<p style="text-align: center;">Након измене члана 41 требало би да гласи:</p> <p><u>”Произвођач медијског садржаја је правно или физичко лице које у виду делатности производи садржаје намењене објављивању у медијима, а није издавач. Произвођачи медијског садржаја, морају бити регистровани код органа Републике Србије надлежног за привредне регистре.</u></p> <p><u>Правно лице из става 1. овог члана може основати свако домаће или страно правно или физичко лице, у складу са законом.</u></p> <p><u>Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.”</u></p> <p><u>Члан 41, став 4: Одлука државе да приватизацијом медија изађе из медија, на овај начин се ставља ван снаге. Враћање државе у медије није предвиђено важећом Стратегијом развоја система јавног информисања. Никада није урађена анализа која</u></p>	ОДБИЈА СЕ јер су прихваћени предлози предлагача Удружења новинара Србије који се односе на исте ставове истог члана.

би показала како би се враћање државе у медије одrazilo на медијско тржиште, као ни како би се одrazilo на плурализам јавног информисања.

Држава је донела стратешку одлуку још у претходној Медијској стратегији из 2011. године али и у стратегији из 2020. године да изађе из власништва медија. У Медијској стратегији из 2020. године се наводи у мери 2.3: “Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије”. Као показатељи успеха наведени су: усвојене измене регулативе ради стварања једнаких тржишних услова за све медије и број привредних друштава у којима држава има удео у оснивачким правима код издавача медија сведен на нулу. А као једна од активности је и окончање процеса приватизације издавача у јавном власништву, у циљу успостављања једнаке тржишне позиције медија и спречавања непримереног утицаја на уређивачку политику (медијска стратегија, стр. 54-56). На тај начин Влада је усвајањем ове стратегије јасно донела одлуку да изађе из власништва медија.

Сматрамо да је принципијелно спровођење унапред зацртане политике приоритет од кога Министарство не би смело да одступи.

Међутим, уколико Министарство не одустане од предлога да правна лица, осим оних која примају државну помоћ и оних која обављају делатност од општег интереса, могу убудуће да буду издавачи медија, сматрамо да је неопходно извршити одређена прецизирања у решењу која је предложило Министарство.

Предложено решење не дефинише делатности од општег интереса, него се позива на законе “којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса”. На овај начин, оставља се могућност да се изменама закона “којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса” мења и круг лица који могу бити издавачи медија. Другим речима, изменама Закона о јавним предизећима круг лица која могу бити издавачи медија могао би бити у супротности са одредбама прописаних у Медијској стратегији (мера 2.3.).

Како би се избегла несигурност и могућност различитог тумачења предлагемо да се кровним законом уреди област примене и избегне могућност позивања на друге законе. Овим законом треба дефинисати делатности од општег интереса за потребе одређивања појма издавача медија, односно у смислу овог закона.

Члан 41.	Јован Буковала	став 2. Произвођачи медијског садржаја, морају бити регистровани код органа Републике Србије надлежног за привредне регистре Агенције. пућујем поново на примедбу у вези са чланом 25. став 4.	ОДБИЈА СЕ јер произвођачи медијског садржаја могу, поред регистра који се води у Агенцији за привредне регистре, бити регистрована и у другим јавним регистрима.
Члан 41.	Иштван Кайћ	после става 1. додаје се нови став 2. који гласи: <i>„Произвођач медијског садржаја мора бити евидентиран у Евиденцију произвођача медијског садржаја.”</i> Досадашњи ставови 2, 3, 4. и 5. постају ставови 3,4,5. и 6. Аналогно обавези регистрације медија у Регистар медија, требало би увести и обавезу евидентирања произвођача медијског садржаја у Евиденцију произвођача медијског садржаја.	ОДБИЈА СЕ јер је сврха увођења Евиденције произвођача медијских садржаја да се евидентирају средства додељена произвођачима медијских садржаја по основу државне помоћи, што је и услов за доделу средстава. Уколико произвођачи медијских садржаја не учествују на конкурсима за доделу средстава по основу државне помоћи не морају бити уписани у Евиденцију.

<p>Члан 41.</p>	<p>Независно удружење новинара Србије Славко Турувија фондација Удружење ЦРТА Асоцијациј а онлајн медија – АОМ Асоцијациј а медија - АС МЕДИ Независно друштво новинара Војводине Асоцијациј а независних електронск их медија</p>	<p>Брисати цео став 4. и став 5. и додаје се нови став 4 који гласи ”<u>Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.</u>”</p> <p>Након измене члана 41 требало би да гласи:</p> <p>”Произвођач медијског садржаја је правно или физичко лице које у виду делатности <u>производи садржаје намењене објављивању у медијима, а није издавач.</u> <u>Произвођачи медијског садржаја, морају бити регистровани код органа Републике Србије надлежног за привредне регистре.</u> <u>Правно лице из става 1. овог члана може основати свако домаће или страно правно или физичко лице, у складу са законом.</u> <u>Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.</u>”</p> <p>Члан 39, став 4 и члан 41, став 4: Одлука државе да приватизацијом медија изађе из медија, на овај начин се ставља ван снаге. Враћање државе у медије није предвиђено важећом Стратегијом развоја система јавног информисања. Никада није урађена анализа која би показала како би се враћање државе у медије одразило на медијско тржиште, као ни како би се одразило на плурализам јавног информисања.</p> <p>Држава је донела стратешку одлуку још у претходној Медијској стратегији из 2011. године али и у стратегији из 2020. године да изађе из власништва медија. У Медијској стратегији из 2020. године се наводи у мери 2.3: “Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије”. Као показатељи успеха наведени су: усвојене измене регулативе ради стварања једнаких тржишних услова за све медије и број привредних друштава у којима држава има удео у оснивачким правима код издавача медија сведен на нулу. А као једна од активности је и окончање процеса приватизације издавача у јавном</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер су прихваћени предлози предлагача Удружења новинара Србије који се односе на исте ставове истог члана.</p>
------------------------	--	--	---

		<p>власништву, у циљу успостављања једнаке тржишне позиције медија и спречавања непримереног утицаја на уређивачку политику (медијска стратегија, стр. 54-56). На тај начин Влада је усвајањем ове стратегије јасно донела одлуку да изађе из власништва медија.</p> <p>Сматрамо да је принципијелно спровођење унапред зацртане политике приоритет од кога Министарство не би смело да одступи.</p> <p>Међутим, уколико Министарство не одустане од предлога да правна лица, осим оних која примају државну помоћ и оних која обављају делатност од општег интереса, могу убудуће да буду издавачи медија, сматрамо да је неопходно извршити одређена прецизирања у решењу која је предложило Министарство.</p> <p>Предложено решење не дефинише делатности од општег интереса, него се позива на законе “којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса”. На овај начин, оставља се могућност да се изменама закона “којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса” мења и круг лица који могу бити издавачи медија. Другим речима, изменама Закона о јавним предизећима круг лица која могу бити издавачи медија могао би бити у супротности са одредбама прописаних у Медијској стратегији (мера 2.3.).</p> <p>Како би се избегла несигурност и могућност различитог тумачења предлагемо да се кровним законом уреди област примене и избегне могућност позивања на друге законе. Овим законом треба дефинисати делатности од општег интереса за потребе одређивања појма издавача медија, односно у смислу овог закона.</p>	
Члан 41.	RTV M doo	<p>Брисати цео став 4. и став 5. и додаје се нови став 4 који гласи ”Правно лице из става 1. овог члана не могу, непосредно или посредно, основати Република, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, предузеће и друго правно лице које је у целини или делу у државној својини, односно које се у целини или делом финансира из јавних прихода, осим у случајевима предвиђеним чланом 16. став 1. тачке 1)-3) овог закона.”</p> <p>Након измене члана 41 требало би да гласи: ”Произвођач медијског садржаја је правно или физичко лице које у виду делатности производи садржаје намењене објављивању у медијима, а није издавач. Произвођачи медијског садржаја, морају бити регистровани код органа Републике Србије надлежног за привредне регистре.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер су прихваћени предлози предлагача Удружења новинара Србије који се односе на исте ставове истог члана.</p>

		<p>Правно лице из става 1. овог члана може основати свако домаће или страно правно или физичко лице, у складу са законом.</p> <p>Одлука државе да приватизацијом медија изађе из медија, на овај начин се ставља ван снаге. Враћање државе у медије није предвиђено важећом Стратегијом развоја система јавног информисања. Никада није урађена анализа која би показала како би се враћање државе у медије одразило на медијско тржиште, као ни како би се одразило на плурализам јавног информисања.</p> <p>Држава је донела стратешку одлуку још у претходној Медијској стратегији из 2011. године али и у стратегији из 2020. године да изађе из власништва медија. У Медијској стратегији из 2020. године се наводи у мери 2.3: “Смањен и учињен транспарентним утицај државе на медијском тржишту како би постојали једнаки тржишни услови за све медије”. Као показатељи успеха наведени су: усвојене измене регулативе ради стварања једнаких тржишних услова за све медије и број привредних друштава у којима држава има удео у оснивачким правима код издавача медија сведен на нулу. А као једна од активности је и окончање процеса приватизације издавача у јавном власништву, у циљу успостављања једнаке тржишне позиције медија и спречавања непримереног утицаја на уређивачку политику (медијска стратегија, стр. 54-56). На тај начин Влада је усвајањем ове стратегије јасно донела одлуку да изађе из власништва медија.</p> <p>Сматрамо да је принципијелно спровођење унапред зацртане политике приоритет од кога Министарство не би смело да одступи.</p> <p>Међутим, уколико Министарство не одустане од предлога да правна лица, осим оних која примају државну помоћ и оних која обављају делатност од општег интереса, могу убудуће да буду издавачи медија, сматрамо да је неопходно извршити одређена прецизирања у решењу која је предложило Министарство.</p> <p>Предложено решење не дефинише делатности од општег интереса, него се позива на законе “којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса”. На овај начин, оставља се могућност да се изменама закона “којима се уређује правни положај облика организовања који обављају делатност од општег интереса” мења и круг лица који могу бити издавачи медија. Другим речима, изменама Закона о јавним предизећима круг лица која могу бити издавачи медија могао би бити у супротности са одредбама прописаних у Медијској стратегији (мера 2.3.).</p>	
--	--	--	--

		Како би се избегла несигурност и могућност различитог тумачења предлажемо да се кровним законом уреди област примене и избегне могућност позивања на друге законе. Овим законом треба дефинисати делатности од општег интереса за потребе одређивања појма издавача медија, односно у смислу овог закона.	
Члан 45.	Јован Буковала	<i>Регистар медија (у даљем тексту: Регистар) и Евиденцију произвођача медијских садржаја (у даљем тексту: Евиденција) води Агенција за привредне регистре Републике Србије (у даљем тексту: Агенција), у складу са законом којим се уређује правни положај Агенције и законом којим се уређује поступак регистрације у Агенцији и овим законом.</i> Исто погледати примедбу у вези са чланом 25. став 4.	ОДБИЈА СЕ јер је у члану наведен пун назив Агенције за привредне регистре, у супротном не би било јасно на коју Агенцију се мисли.
Члан 47.	Друштво новинара Ниша	Став 1 После тачке 10 додаје се Тачка 10А. Подаци о износу новчаних средстава, добијених непосредно или посредно из иностраних извора финансирања, (међународни конкурси, амбасаде, иностране НВО, фондације, мултинационалне компаније и друго), по другим основама који не потпадају под тачку 9. овог става, укључујући донације, поклоне, спонзорства, услуге исраживања тржишта, економска и друга истраживања, услуге испитивања јавног мњења, услуге анализе недостајућих медијских садржаја, услуге кампања, оглашавања и маркетинга, услуге промовисања, као и друге услуге које пружа медиј. Ово је наставак предходне 10. тачке овог 1. става којим се обезбеђује максимална транспарентност финансирања медија у Републици Србији, свеобухватно евидентирање потенцијалног утицаја на уређивачку политику медија путем финансирања. Тачка 13 Документ којим су предвиђене мере и процедуре за запошљавање особа са инвалидитетом, осим за издаваче медија који запошљавају мање од 20 радника.	ОДБИЈА СЕ Предлог за тачку 10А јер се не ради о средствима додељеним по основу државне помоћи ОДБИЈА СЕ Предлог за тачку 13 јер је реч о интерном акту издавача медија којим се може предвидети већи обим права у односу на закон

		<p>Према одредбама члана 24. Закона о професионалној рехабилитацији и запошљавању особа са инвалидитетом послодавци у Републици Србији који имају 20 или више лица у радном односу обвезници су запошљавања особа са инвалидитетом. Они који имају мање немају ту обавезу. Издавачи медија - огромна већина њих, имају мање од 20 запослених, немају обавезу запошљавања. Стога је наметање нове обавезе израде докумената који им не требају бесмислено и непотребно.</p>	
Члан 47.	Удружење електронских медија Комнет	<p>Став 1</p> <p>После тачке 10 додаје се Тачка 10А.</p> <p><i>Подаци о износу новчаних средстава, добијених непосредно или посредно из иностраних извора финансирања, (међународни конкурси, амбасаде, иностране НВО, фондације, мултинационалне компаније и друго), по другим основама који не потпадају под тачку 9. овог става, укључујући донације, поклоне, спонзорства, услуге исраживања тржишта, економска и друга истраживања, услуге испитивања јавног мњења, услуге анализе недостајућих медијских садржаја, услуге кампања, оглашавања и маркетинга, услуге промовисања, као и друге услуге које пружа медиј.</i></p> <p>Ово је наставак предходне 10. тачке овог 1. става којим се обезбеђује максимална транспарентност финансирања медија у Републици Србији, свеобухватно евидентирање потенцијалног утицаја на уређивачку политику медија путем финансирања.</p> <p>Тачка 13</p> <p>Документ којим су предвиђене мере и процедуре за запошљавање особа са инвалидитетом, <i>осим за издаваче медија који запошљавају мање од 20 радника.</i></p> <p>Према одредбама члана 24. Закона о професионалној рехабилитацији и запошљавању особа са инвалидитетом послодавци у Републици Србији који имају 20 или више лица у радном односу обвезници су запошљавања особа са</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>Предлог за тачку 10А</p> <p>јер се не ради о средствима додељеним по основу државне помоћи</p> <p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>Предлог за тачку 13</p> <p>јер је реч о интерном акту издавача медија којим се може предвидети већи обим права у односу на закон</p>

		инвалидитетом. Они који имају мање немају ту обавезу. Издавачи медија - огромна већина њих, имају мање од 20 запослених, немају обавезу запошљавања. Стога је намегање нове обавезе израде докумената који им не требају бесмислено и непотребно.	
Члан 47.	Савет за медије	<p>Став 1</p> <p>После тачке 10 додаје се Тачка 10А.</p> <p>Подаци о износу новчаних средстава, добијених непосредно или посредно из иностраних извора финансирања, (међународни конкурси, амбасаде, иностране НВО, фондације, мултинационалне компаније и друго), по другим основама који не потпадају под тачку 9. овог става, укључујући донације, поклоне, спонзорства, услуге исраживања тржишта, економска и друга истраживања, услуге испитивања јавног мњења, услуге анализе недостајућих медијских садржаја, услуге кампања, оглашавања и маркетинга, услуге промовисања, као и друге услуге које пружа медиј.</p> <p>Ово је наставак предходне 10. тачке овог 1. става којим се обезбеђује максимална транспарентност финансирања медија у Републици Србији, свеобухватно евидентирање потенцијалног утицаја на уређивачку политику медија путем финансирања</p> <p>Тачка 13</p> <p>Документ којим су предвиђене мере и процедуре за запошљавање особа са инвалидитетом, осим за издаваче медија који запошљавају мање од 20 радника.</p> <p>Према одредбама члана 24. Закона о професионалној рехабилитацији и запошљавању особа са инвалидитетом послодавци у Републици Србији који имају 20 или више лица у радном односу обвезници су запошљавања особа са инвалидитетом. Они који имају мање немају ту обавезу. Издавачи медија - огромна</p>	<p>ОДБИЈА СЕ Предлог за тачку 10А јер се не ради о средствима додељеним по основу државне помоћи</p> <p>ОДБИЈА СЕ Предлог за тачку 13 јер је реч о интерном акту издавача медија којим се може предвидети већи обим права у односу на закон</p>

		<p>већина њих, имају мање од 20 запослених, немају обавезу запошљавања. Стога је наметање нове обавезе израде докумената који им не требају бесмислено и непотребно.</p>	
<p>Члан 47.</p>	<p>Друштво новинара Војводине (ДНВ)</p> <p>Петар Кочић</p>	<p>Став 1</p> <p>После тачке 10 додаје се Тачка 10А.</p> <p>Подаци о износу новчаних средстава, добијених непосредно или посредно из иностраних извора финансирања, (међународни конкурси, амбасаде, иностране НВО, фондације, мултинационалне компаније и друго), по другим основама који не потпадају под тачку 9. овог става, укључујући донације, поклоне, спонзорства, услуге исраживања тржишта, економска и друга истраживања, услуге испитивања јавног мњења, услуге анализе недостајућих медијских садржаја, услуге кампања, оглашавања и маркетинга, услуге промовисања, као и друге услуге које пружа медиј.</p> <p>Ово је наставак предходне 10. тачке овог 1. става којим се обезбеђује максимална транспарентност финансирања медија у Републици Србији, свеобухватно евидентирање потенцијалног утицаја на уређивачку политику медија путем финансирања.</p> <p>Тачка 13</p> <p>Документ којим су предвиђене мере и процедуре за запошљавање особа са инвалидитетом, осим за издаваче медија који запошљавају мање од 20 радника.</p> <p>Према одредбама члана 24. Закона о професионалној рехабилитацији и запошљавању особа са инвалидитетом послодавци у Републици Србији који имају 20 или више лица у радном односу обвезници су запошљавања особа са инвалидитетом. Они који имају мање немају ту обавезу. Издавачи медија - огромна већина њих, имају мање од 20 запослених, немају обавезу запошљавања. Стога је наметање нове обавезе израде докумената који им не требају бесмислено и непотребно.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ Предлог за тачку 10А</p> <p>јер се не ради о средствима додељеним по основу државне помоћи</p> <p>ОДБИЈА СЕ Предлог за тачку 13</p> <p>јер је реч о интерном акту издавача медија којим се може предвидети већи обим права у односу на закон</p>

<p>Члан 47.</p>	<p>Савез удружења „Асоцијација радиотелевизија Србије“</p>	<p>Став 1</p> <p>После тачке 10 додаје се Тачка 10А.</p> <p>Подаци о износу новчаних средстава, добијених непосредно или посредно из иностраних извора финансирања, (међународни конкурси, амбасаде, иностране НВО, фондације, мултинационалне компаније и друго), по другим основама који не потпадају под тачку 9. овог става, укључујући донације, поклоне, спонзорства, услуге исраживања тржишта, економска и друга истраживања, услуге испитивања јавног мњења, услуге анализе недостајућих медијских садржаја, услуге кампања, оглашавања и маркетинга, услуге промовисања, као и друге услуге које пружа медиј.</p> <p>Ово је наставак предходне 10. тачке овог 1. става којим се обезбеђује максимална транспарентност финансирања медија у Републици Србији, свеобухватно евидентирање потенцијалног утицаја на уређивачку политику медија путем финансирања.</p> <p style="text-align: center;">Тачка 13</p> <p>Документ којим су предвиђене мере и процедуре за запошљавање особа са инвалидитетом, осим за издаваче медија који запошљавају мање од 20 радника.</p> <p>Према одредбама члана 24. Закона о професионалној рехабилитацији и запошљавању особа са инвалидитетом послодавци у Републици Србији који имају 20 или више лица у радном односу обвезници су запошљавања особа са инвалидитетом. Они који имају мање немају ту обавезу. Издавачи медија - огромна већина њих, имају мање од 20 запослених, немају обавезу запошљавања. Стога је наметање нове обавезе израде докумената који им не требају бесмислено и непотребно.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ Предлог за тачку 10А јер се не ради о средствима додељеним по основу државне помоћи</p> <p>ОДБИЈА СЕ Предлог за тачку 13 јер је реч о интерном акту издавача медија којим се може предвидети већи обим права у односу на закон</p>
<p>Члан 47.</p>	<p>Удружење медија и</p>	<p>Став 1</p> <p>После тачке 10 додаје се Тачка 10А.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ Предлог за тачку 10А</p>

	<p>медијских радника</p>	<p><i>Подаци о износу новчаних средстава, добијених непосредно или посредно из иностраних извора финансирања, (међународни конкурси, амбасаде, иностране НВО, фондације, мултинационалне компаније и друго), по другим основама који не потпадају под тачку 9. овог става, укључујући донације, поклоне, спонзорства, услуге исраживања тржишта, економска и друга истраживања, услуге испитивања јавног мњења, услуге анализе недостајућих медијских садржаја, услуге кампања, оглашавања и маркетинга, услуге промовисања, као и друге услуге које пружа медиј.</i></p> <p>Ово је наставак предходне 10. тачке овог 1. става којим се обезбеђује максимална транспарентност финансирања медија у Републици Србији, свеобухватно евидентирање потенцијалног утицаја на уређивачку политику медија путем финансирања.</p> <p>Тачка 13</p> <p>Документ којим су предвиђене мере и процедуре за запошљавање особа са инвалидитетом, <i>осим за издаваче медија који запошљавају мање од 20 радника.</i></p> <p>Према одредбама члана 24. Закона о професионалној рехабилитацији и запошљавању особа са инвалидитетом послодавци у Републици Србији који имају 20 или више лица у радном односу обвезници су запошљавања особа са инвалидитетом. Они који имају мање немају ту обавезу. Издавачи медија - огромна већина њих, имају мање од 20 запослених, немају обавезу запошљавања. Стога је наметање нове обавезе израде докумената који им не требају бесмислено и непотребно.</p>	<p>јер се не ради о средствима додељеним по основу државне помоћи</p> <p>ОДБИЈА СЕ Предлог за тачку 13</p> <p>јер је реч о интерном акту издавача медија којим се може предвидети већи обим права у односу на закон</p>
--	--------------------------	--	--

<p>Члан 47.</p>	<p>Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС</p>	<p>Став 1</p> <p>После тачке 10 додаје се Тачка 10А.</p> <p>Подаци о износу новчаних средстава, добијених непосредно или посредно из иностраних извора финансирања, (међународни конкурси, амбасаде, иностране НВО, фондације, мултинационалне компаније и друго), по другим основама који не потпадају под тачку 9. овог става, укључујући донације, поклоне, спонзорства, услуге исраживања тржишта, економска и друга истраживања, услуге испитивања јавног мњења, услуге анализе недостајућих медијских садржаја, услуге кампања, оглашавања и маркетинга, услуге промовисања, као и друге услуге које пружа медиј.</p> <p>Ово је наставак предходне 10. тачке овог 1. става којим се обезбеђује максимална транспарентност финансирања медија у Републици Србији, свеобухватно евидентирање потенцијалног утицаја на уређивачку политику медија путем финансирања.</p> <p style="text-align: center;">Тачка 13</p> <p>Документ којим су предвиђене мере и процедуре за запошљавање особа са инвалидитетом, осим за издаваче медија који запошљавају мање од 20 радника.</p> <p>Према одредбама члана 24. Закона о професионалној рехабилитацији и запошљавању особа са инвалидитетом послодавци у Републици Србији који имају 20 или више лица у радном односу обвезници су запошљавања особа са инвалидитетом. Они који имају мање немају ту обавезу. Издавачи медија - огромна већина њих, имају мање од 20 запослених, немају обавезу запошљавања. Стога је наметање нове обавезе израде докумената који им не требају бесмислено и непотребно.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ Предлог за тачку 10А јер се не ради о средствима додељеним по основу државне помоћи</p> <p>ОДБИЈА СЕ Предлог за тачку 13 јер је реч о интерном акту издавача медија којим се може предвидети већи обим права у односу на закон</p>
<p>Члан 47.</p>	<p>ЈАВНА МЕДИЈСКА УСТАНОВА</p>	<p>став 1. тачка 10) Нацрта После речи: „као и правна лица које оснива или финансира у целини, односно у претежном делу Република Србија“ додати речи „<i>изузев установа јавног медијског сервиса</i>“.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер је подносилац пријаве за регистрацију података из става 1.</p>

	„РАДИО-ТЕЛЕВИЗИЈА ВОЈВОДИНЕ“	У члану 47. став 1. тачка 10) Нацрта дефинише се орган јавне власти. Обзиром на остале одредбе Нацрта коју уређује обавезе органа јавне власти, очигледно је да се појам органа јавне власти не може односити на установе јавног медијског сервиса које су „sui generis“ установе. Јавни медијски сервис приликом закључења уговора са независним продукцијама или уговорима о копродукцији са другим медијима, не додељује средства и не суфинансира пројекат, већ закључује уговоре о продукцији, копродукцији или о откупу права на емитовање под тржишним условима, у складу са посебним законом.	тач. 9) и 10) овог члана орган јавне власти, односно привредно друштво у коме значајно учешће у основном капиталу, у смислу закона којим се уређује правни положај привредних друштава, има орган јавне власти, те сматрамо да нико па ни јавни медијски сервис не треба да буду изуети од ове обавезе. Циљ ове обавезе је да се подаци о додељеним средствима издавачима медија учине транспарентним.
Члан 47.	Наруу TV доо Београд	Члан 47 став 1 тачке 11, 12, 13 и 14 предлог је да се обришу. 2. Образложење достављеног предлога: У вези са чланом 47 став 1 тачке 11, 12, 13 и 14 су непотребне и сувишне.	ОДБИЈА СЕ јер је одредба усклађена са позитивноправним актима Републике Србије

<p>Члан 49.</p>	<p>Јован Буковала</p>	<p>став 4.</p> <p><i>Регистратор по службеној дужности брише произвођача медијског садржаја из Евиденције по брисању произвођача медијског садржаја из регистра у коме је био регистрован, без доношења посебног акта.</i></p> <p>Предлогом се директно крше чл. 16, 136, 140, 141. и 146. Закона о општем управном поступку. Обавеза органа је донесе у писаном облику управни акт, било решење или закључак, као и да неку странку поучи о правном средству, као и члан 30. став 2. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре („Службени гласник РС”, бр. 99/11, 83/14 и 31/19 - у даљем тексту: Закон о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре) којим је прописано да решење о брисању регистрованог податка или документа доставља се лицу чији је податак или документ брисан. Наглашавам да се акт о покретању поступка не доноси само ако орган доноси усмено решење, у складу са чланом 90. став (5), а у вези са чланом 143. истог закона, и то искључиво кад се предузимају хитне мере у јавном интересу, да би се обезбедио јавни ред и мир и јавна безбедност или отклонила непосредна опасност по живот или здравље људи или имовину, а овде уопште није реч о томе, него, баш супротно, одлучује се о праву, обавези, правном интересу странке и о процесним питањима и мора бити обавештена, по, између осталог, чл. 17, 66, 75. и 78. Закона о општем управном поступку!</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>Регистрацијом произвођача медијског садржаја у законом прописани надлежни регистар произвођач медијској садржаја стиче правни субјективитет као правно лице или предузетник.</p> <p>Брисањем из надлежног регистра он престаје да буде субјект права, тако да се његовим брисањем из Евиденције произвођача медијског садржаја само врши усаглашавање и ажурирање података између надлежног регистра и Евиденције тако што се из Евиденције брише правно лице или предузетник који је већ престао да постоји. Уколико би регистратор по службеној дужности и донео решење о брисању произвођача медијског садржаја из Евиденције то</p>
------------------------	---------------------------	--	--

			<p>решење не би могло бити достављено лицу чији је податак или документ брисан, јер то лице у моменту доношења решења о брисању, више не постоји.</p> <p>Имајући у виду наведено мишљења смо да став 4. одредбе члана 49. Нацрта Закона о јавном информисању и медијима није у супротности са одредбама чланова 16. 136. 140. 141. и 146. Закона о општем управном поступку као ни са Законом о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре („Службени гласник РС”, бр. 99/11, 83/14, 31/19 и 105/21), при чему није сасвим јасно на коју одредбу овог Закона се мислило у изнетим примедбама, јер члан 30 не садржи став 2.</p>
--	--	--	---

<p>Члан 50.</p>	<p>Јован Буковала</p>	<p><i>Против Решењаea регистратора који води Регистар и Евиденцију коначно је и против њега се може покренути управни спор изјавити жалба министру надлежном за послове јавног информисања, преко Агенције, у року од 30 дана од дана објављивања одлуке на интернет страници Агенције. Одлука министра је коначна и против ње се може покренути управни спор.</i></p> <p>Видети примедбу везану за члан 26. став 7. Понављам, странци мора да се пружи, а не да се ускрати право на жалбу другостепеном органу ако постоји, а још како да постоји, у смислу члана 25. став 1. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, јер је то министар информисања и телекомуникација, у складу са чланом 23в Закона о министарствима („Службени гласник РС”, бр. 128/20 и 116/22). Подсећам да кад Агенција за привредне регистре донесе решење које се односи на предузетнике и привредна друштва, странка има право на жалбу министру привреде, у смислу члана 4. овог закона, а кад донесе решење које се односи на удружења, странка има право на жалбу министру за људска и мањинска права и друштвени дијалог, у смислу члана 12. истог закона. Одлука министра је коначна и против ње се може покренути спор, у складу са чланом 32. став 1. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача</p>
<p>Члан 52.</p>	<p>Иштван Каић</p>	<p>став 1.</p> <p><i>Издавачу чији медиј није уписан у Регистар, односно произвођачу медијског садржаја који није уписан у Евиденцију, Република Србија, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, привредно друштво и друго правно лице које је у целини или делу у јавној својини или које се у целини или делом финансира из јавних прихода, не може не могу се суфинансирати пројекти нити на други начин додељивати државна помоћ у области јавног информисања.</i></p> <p>Смисао и граматичка исправност нису били у реду.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача</p>
<p>Члан 52.</p>	<p>Шумадијск и центар за грађански активизам Рес Публика</p>	<p>Члан 52, став 1: додати речи ”не може суфинансирати пројекте”</p> <p>Након измене члана 52, став 1 требало би да гласи: <u>Издавачу медија чији медиј није уписан у Регистар, односно произвођачу медијског садржаја који није уписан у Евиденцију, Република Србија, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, привредно друштво и друго правно лице које је у целини или делу у јавној својини или које се у целини или делом</u></p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Иштвана Кајић који се односи на исти став истог члана</p>

		<p><u>финансира из јавних прихода, не може суфинансирати пројекте нити на други начин додељивати државну помоћ у области јавног информисања.</u></p> <p>Члан 52, став 1: Допуном овог члана се прецизира да се не могу доделити суфинансирани пројекти издавачу односно произвођачу медијског садржаја уколико није уписан у одговарајући регистрат. Ова одредба ће омогућити да само и искључиво регистровани ентитети добијају државна средства, што је и суштина пројектно суфинансирања.</p>	
Члан 52.	<p>Независно удружење новинара Србије Славко Турувија фондација Удружење ЦРТА Асоцијациј а онлајн медија – АОМ Асоцијациј а медија - АС МЕДИ Независно друштво новинара Војводине Асоцијациј а независних електронских медија</p>	<p>Члан 52, став 1: додати речи ”не може суфинансирати пројекте”</p> <p>Након измене члана 52, став 1 требало би да гласи: <u>Издавачу медија чији медиј није уписан у Регистар, односно произвођачу медијског садржаја који није уписан у Евиденцију, Република Србија, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, привредно друштво и друго правно лице које је у целини или делу у јавној својини или које се у целини или делом финансира из јавних прихода, не може суфинансирати пројекте нити на други начин додељивати државну помоћ у области јавног информисања.</u></p> <p>Члан 52, став 1: Допуном овог члана се прецизира да се не могу доделити суфинансирани пројекти издавачу односно произвођачу медијског садржаја уколико није уписан у одговарајући регистрат. Ова одредба ће омогућити да само и искључиво регистровани ентитети добијају државна средства, што је и суштина пројектно суфинансирања.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Иштвана Кајић који се односи на исти став истог члана</p>

<p>Члан 52.</p>	<p>RTV M doo</p>	<p>став 1: додати речи ”не може суфинансирати пројекте”</p> <p>Након измене члана 52, став 1 требало би да гласи: <u>Издавачу медија чији медиј није уписан у Регистар, односно произвођачу медијског садржаја који није уписан у Евиденцију, Република Србија, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, привредно друштво и друго правно лице које је у целини или делу у јавној својини или које се у целини или делом финансира из јавних прихода, не може суфинансирати пројекте нити на други начин додељивати државну помоћ у области јавног информисања.</u></p> <p>Члан 52, став 1: Допуном овог члана се прецизира да се не могу доделити суфинансирани пројекти издавачу односно произвођачу медијског садржаја уколико није уписан у одговарајући регистрат. Ова одредба ће омогућити да само и искључиво регистровани ентитети добијају државна средства, што је и суштина пројектно суфинансирања.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Иштвана Кајић који се односи на исти став истог члана</p>
<p>Члан 52.</p>	<p>ЈАВНА МЕДИЈСК А УСТАНОВ А „РАДИО- ТЕЛЕВИЗ ИЈА ВОЈВОДИ НЕ“</p>	<p>после става 2. додати нови став 3: Одредбе из става 2. овог члана не односе се на установа јавног медијског сервиса.</p> <p>Члан 52. став 2. Нацрта, између осталог, уводи ограничења у сарадњи на производњи медијској садржаја за „установе у јавној својини. или које се у целини или делом финансира из јавних прихода“. Установе јавног медијског сервиса, у оквиру обављање своје основне делатности, сарађују са бројним субјектима на производњи медијског садржаја, а који субјекти не учествују у обављању производње медијских садржаја у оквиру своје редовне делатности, већ повремено (разни музеји, позоришта, удружења и сл.). Како се не може очекивати да ови субјекти буду уписани у евиденцију произвођача медијског садржаја, то ће ограничити сарадњу јавног медијског сервиса са таквим институцијама и удружењима, што није интенција одредбе овог закона.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер одредба није у складу са чланом 47. став 1. тачка 10) Нацрта закона</p>
<p>Члан 52.</p>	<p>Одбор за људска права Ниш</p>	<p>Члан 52, став 1: додати речи ”не може суфинансирати пројекте”</p> <p>Након измене члана 52, став 1 требало би да гласи: Издавачу медија чији медиј није уписан у Регистар, односно произвођачу медијског садржаја који није уписан у Евиденцију, Република Србија, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, привредно друштво и друго правно лице које је у целини или делу у јавној својини или које се у целини или делом</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Иштвана Кајић који се односи на исти став истог члана</p>

		<p>финансира из јавних прихода, не може суфинансирати пројекте нити на други начин додељивати државну помоћ у области јавног информисања.</p> <p>Образложење: став 1: Допуном овог члана се прецизира да се не могу доделити суфинансирани пројекти издавачу односно произвођачу медијског садржаја уколико није уписан у одговарајући регистрат. Ова одредба ће омогућити да само и искључиво регистровани ентитети добијају државна средства, што је и суштина пројектно суфинансирања.</p>	
Члан 52.	УДРУЖЕ ЊЕ НОВИНАР А СРБИЈЕ	<p>став 1: после зареза иза речи “ јавних прихода“ додаје се ”не може суфинансирати пројекте нити на други начин додељивати државну помоћ у области јавног информисања ”</p> <p>Након измене члана 52. став 1. гласи:</p> <p>„Издавачу медија чији медиј није уписан у Регистар, односно произвођачу медијског садржаја који није уписан у Евиденцију, Република Србија, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе, као ни установа, привредно друштво и друго правно лице које је у целини или делу у јавној својини или које се у целини или делом финансира из јавних прихода, не може суфинансирати пројекте нити на други начин додељивати државну помоћ у области јавног информисања“.</p> <p>Предложена измена члан 52. став 1 је у складу са интенцијом да се средства не могу додељивати издавачу медија чији није у Регистру медија односно произвођачу медијског садржаја који није у Евиденцији произвођача медијског садржаја, као и чланом 151. који одређује да ће се новчаном казном од 50.000 динара до 150.000 динара казнити за прекршај одговорно лице у органу јавне власти и правном лицу које је у претежном делу у државној својини или које се у целини или претежним делом финансира из јавних прихода ако суфинансира пројекте или на други начин помаже издавача чији медиј није регистрован, односно ако се оглашава или користи друге услуге медија који није регистрован.</p>	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Иштвана Кајић који се односи на исти став истог члана
Члан 54.	Независно удружење новинара Србије	<p>Члан 54, додати став 5 и 6:</p> <p>Став 5: ”Лице из ст. 3 овог члана, дужно је да сачини и објави стандардну понуду за дистрибуцију медијских садржаја трећих издавача.”</p>	ОДБИЈА СЕ јер је ово питање предмет регулација Закона о

	<p>Славко Ђурувија фондација Удружење ЦРТА Асоцијација онлајн медија – АОМ Асоцијација медија - АС МЕДИ Независно друштво новинара Војводине Асоцијација независних електронских медија</p>	<p>Став 6: ”Министар надлежан за послове јавног информисања прописује минимални садржај и начин објављивања стандардне понуде из става 5. овог члана.”</p> <p>Након измене члан 54 требало би да гласи:</p> <p><u>”Није дозвољено стицање учешћа преко 50% у оснивачком капиталу између издавача дневних новина, које објављују информације из свих области друштвеног живота, с просечним дневним реализованим тиражом већим од 50.000 примерака на годишњем нивоу, и издавача који пружа аудио и аудио-визуелне медијске услуге.</u></p> <p><u>Није дозвољено стицање учешћа преко 50% у оснивачком капиталу између издавача штампаних медија који објављују информације из свих области друштвеног живота, без обзира на динамику објављивања, и издавача који пружа аудио и аудио-визуелне медијске услуге на истом релевантном тржишту ужем од националног.</u></p> <p><u>Лице које се поред делатности издавача медија, бави и дистрибуцијом медијских садржаја, дужно је да делатност издавача медија обавља преко повезаног правног лица.</u></p> <p><u>Повезаним правним лицима у смислу овог закона сматрају се лица која су повезана тако да једно или више њих има могућност одлучујућег утицаја на вођење послова другог или других правних лица, а нарочито утицај који произилази из:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <u>1) својства контролног (матичног) друштва, односно контролног члана или акционара, самостално или заједничким деловањем, по правилима о повезаним привредним друштвима у смислу закона којим се уређује положај привредних друштава;</u> <u>2) својинских или других права на имовини или делу имовине другог правног лица;</u> <u>3) уговора, споразума или из власничких права на хартијама од вредности;</u> <u>4) потраживања, средстава обезбеђења или услова пословне праксе чији је титулар, односно које одређује контролно лице.</u> <p><u>Лице из ст. 3 овог члана, дужно је да сачини и објави стандардну понуду за дистрибуцију медијских садржаја трећих издавача.</u></p> <p><u>Министар надлежан за послове јавног информисања прописује минимални садржај и начин објављивања стандардне понуде из става 5. овог члана.”</u></p> <p>Образложење: Члан 54, став 5 и 6: Овакво решење постигнуто је у оквиру радне групе и мислимо да су грешком пропуштене неке речи.</p> 	<p>електронским медијима</p>
--	---	--	------------------------------

<p>Члан 54.</p>	<p>Шумадијск и центар за грађански активизам Рес Публика</p>	<p>Члан 54, додати став 5 и 6:</p> <p>Став 5: ”Лице из ст. 3 овог члана, дужно је да сачини и објави стандардну понуду за дистрибуцију медијских садржаја трећих издавача.”</p> <p>Став 6: ”Министар надлежан за послове јавног информисања прописује минимални садржај и начин објављивања стандардне понуде из става 5. овог члана.”</p> <p>Након измене члан 54 требало би да гласи:</p> <p><u>”Није дозвољено стицање учешћа преко 50% у оснивачком капиталу између издавача дневних новина, које објављују информације из свих области друштвеног живота, с просечним дневним реализованим тиражом већим од 50.000 примерака на годишњем нивоу, и издавача који пружа аудио и аудио-визуелне медијске услуге.</u></p> <p><u>Није дозвољено стицање учешћа преко 50% у оснивачком капиталу између издавача штампаних медија који објављују информације из свих области друштвеног живота, без обзира на динамику објављивања, и издавача који пружа аудио и аудио-визуелне медијске услуге на истом релевантном тржишту ужем од националног.</u></p> <p><u>Лице које се поред делатности издавача медија, бави и дистрибуцијом медијских садржаја, дужно је да делатност издавача медија обавља преко повезаног правног лица.</u></p> <p><u>Повезаним правним лицима у смислу овог закона сматрају се лица која су повезана тако да једно или више њих има могућност одлучујућег утицаја на вођење послова другог или других правних лица, а нарочито утицај који произилази из:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <u>1) својства контролног (матичног) друштва, односно контролног члана или акционара, самостално или заједничким деловањем, по правилима о повезаним привредним друштвима у смислу закона којим се уређује положај привредних друштава;</u> <u>2) својинских или других права на имовини или делу имовине другог правног лица;</u> <u>3) уговора, споразума или из власничких права на хартијама од вредности;</u> <u>4) потраживања, средстава обезбеђења или услова пословне праксе чији је титулар, односно које одређује контролно лице.</u> <p><u>Лице из ст. 3 овог члана, дужно је да сачини и објави стандардну понуду за дистрибуцију медијских садржаја трећих издавача.</u></p> <p><u>Министар надлежан за послове јавног информисања прописује минимални садржај и начин објављивања стандардне понуде из става 5. овог члана.”</u></p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер је ово питање предмет регулисања Закона о електронским медијима</p>
------------------------	--	---	---

		<p>Образложење: Члан 54, став 5 и 6: Овакво решење постигнуто је у оквиру радне групе и мислимо да су грешком пропуштене неке речи.</p>	
Члан 54.	RTV M doo	<p>Члан 54, додати став 5 и 6:</p> <p>Став 5: ”Лице из ст. 3 овог члана, дужно је да сачини и објави стандардну понуду за дистрибуцију медијских садржаја трећих издавача.”</p> <p>Став 6: ”Министар надлежан за послове јавног информисања прописује минимални садржај и начин објављивања стандардне понуде из става 5. овог члана.”</p> <p>Након измене члан 54 требало би да гласи: <u>”Није дозвољено стицање учешћа преко 50% у оснивачком капиталу између издавача дневних новина, које објављују информације из свих области друштвеног живота, с просечним дневним реализованим тиражом већим од 50.000 примерака на годишњем нивоу, и издавача који пружа аудио и аудио-визуелне медијске услуге.</u> <u>Није дозвољено стицање учешћа преко 50% у оснивачком капиталу између издавача штампаних медија који објављују информације из свих области друштвеног живота, без обзира на динамику објављивања, и издавача који пружа аудио и аудио-визуелне медијске услуге на истом релевантном тржишту ужем од националног.</u> <u>Лице које се поред делатности издавача медија, бави и дистрибуцијом медијских садржаја, дужно је да делатност издавача медија обавља преко повезаног правног лица.</u> <u>Повезаним правним лицима у смислу овог закона сматрају се лица која су повезана тако да једно или више њих има могућност одлучујућег утицаја на вођење послова другог или других правних лица, а нарочито утицај који произилази из:</u> 1) <u>својства контролног (матичног) друштва, односно контролног члана или акционара, самостално или заједничким деловањем, по правилима о повезаним привредним друштвима у смислу закона којим се уређује положај привредних друштава;</u> 2) <u>својинских или других права на имовини или делу имовине другог правног лица;</u> 3) <u>уговора, споразума или из власничких права на хартијама од вредности;</u> 4) <u>потраживања, средстава обезбеђења или услова пословне праксе чији је титулар, односно које одређује контролно лице.</u> <u>Лице из ст. 3 овог члана, дужно је да сачини и објави стандардну понуду за дистрибуцију медијских садржаја трећих издавача.</u></p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер је ово питање предмет регулисања Закона о електронским медијима</p>

		<p><u>Министар надлежан за послове јавног информисања прописује минимални садржај и начин објављивања стандардне понуде из става 5. овог члана.”</u></p> <p>Образложење: Члан 54, став 5 и 6: Овакво решење постигнуто је у оквиру радне групе и мислимо да су грешком пропуштене неке речи.</p>	
Члан 54.	УДРУЖЕ ЊЕ НОВИНАР А СРБИЈЕ	<p>додати став 5 и 6 који гласе :</p> <p>Став 5: ”Лице из ст. 3 овог члана, дужно је да сачини и објави стандардну понуду за дистрибуцију медијских садржаја трећих издавача.”</p> <p>Став 6: ”Министар надлежан за послове јавног информисања прописује минимални садржај и начин објављивања стандардне понуде из става 5. овог члана.”</p> <p>Истовремено би требало предвидети и казнену одредбу за поступање противно члану 54. став 5.</p> <p>Предложеном изменом члана 54 у став 5. и ставу 6. задржава се решење које је усвојила радна група и омогућава транспарентност поступка.</p> <p>Истовремено би требало предвидети и казнену одредбу за поступање противно члану 54. став 5.</p>	ОДБИЈА СЕ јер је ово питање предмет регулисања Закона о електронским медијима
Члан 55.	Јован Буковала	<p><i>став 2. Министарство надлежно за послове јавног информисања покреће поступак из става 1. овог члана по пријави заинтересованог лица и по службеној дужности.</i></p> <p>Овде поготово орган мора да покрене поступак по службеној дужности, а не да се ослања само на пријаву заинтересованог лица. Апелујем да, на основу члана 90. став (2) Закона о општем управном поступку, поступак се покреће по службеној дужности кад је то прописом одређено или кад орган утврди или сазна да је, с обзиром на чињенично стање, неопходно да се заштити јавни интерес. Дакле, цитираном одредбом утврђена је и наложена обавеза овом ресорном министарству да, чим уочи постојање угрожавања медијског плурализма за штампане медије, мора да, без одлагања, покрене поступак по службеној дужности, а све у циљу заштите јавног интереса који је на првом месту</p>	ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача

<p>Поглавље VIII</p>	<p>Друштво новинара Ниша</p>	<p>VIII ПРАВО НОВИНАРА НА РАДУ И ПОВОДОМ РАДА, НОВИНАРИ, УРЕДНИЦИ, ПРОФЕСИОНАЛНА УДРУЖЕЊА НОВИНАРА И ПРЕДСТАВНИЦИ ИНОСТРАНИХ МЕДИЈА</p> <p>Неопходно је дефинисати појам новинара у Закону о информисању и медијима јер одредница ко се сматра новинаром је темељни постулат, и без ње је закон просто мањкав. То је поготово неопходно урадити у ери друштвених мрежа, времена спиновања, дезинформација, злоупотреба, са циљем да се новинари који свој посао обављају професионално и одговорно заштите и одвоје од лажних новинара и бројних злоупотреба. Стога је и у називу поглавља неопходно уврстити и појам новинари.</p> <p>После VIII поглавља додаје се нови одељак</p> <p>Појам новинара</p> <p>После одељка Појам новинара додаје се нови Члан 55А</p> <p>Новинар је лице које се бави прикупљањем, обрадом, обликовањем, креирањем или класификовањем информација, идеја и мишљења намењених јавној дистрибуцији неодређеном броју корисника путем медија у смислу овог закона и запослено је код издавача медија најмање годину дана, или самостално обавља новинарску делатност као професију (слободни новинар) по уговору за медије у смислу овог закона. Новинар је у обављању свог посла обавезан да се придржава домаћих и међународних новинарских кодекса као и професионалних и етичких стандарда.</p> <p>Неопходно је дефинисати појам новинара у Закону о информисању и медијима јер одредница ко се сматра новинаром је темељни постулат, и без ње је закон просто мањкав. То је поготово неопходно урадити у ери друштвених мрежа, времена спиновања, дезинформација, злоупотреба, са циљем да се новинари који свој посао обављају професионално и одговорно заштите и одвоје од лажних новинара и бројних злоупотреба.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер понуђена дефиниција није у складу са методологијом дефинисања занимања, према којој се занимање дефинише на основу посла које лице обавља, а не дужине радног стажа или искуства које има на тим пословима, као и поштовања правила струке у обављању послова.</p>
---------------------------------	--------------------------------------	---	--

<p>Поглавље VIII</p>	<p>Савет за медије</p>	<p>VIII ПРАВО НОВИНАРА НА РАДУ И ПОВОДОМ РАДА, НОВИНАРИ, УРЕДНИЦИ, ПРОФЕСИОНАЛНА УДРУЖЕЊА НОВИНАРА И ПРЕДСТАВНИЦИ ИНОСТРАНИХ МЕДИЈА</p> <p>Неопходно је дефинисати појам новинара у Закону о информисању и медијима јер одредница ко се сматра новинаром је темељни постулат, и без ње је закон просто мањкав. То је поготово неопходно урадити у ери друштвених мрежа, времена спиновања, дезинформација, злоупотреба, са циљем да се новинари који свој посао обављају професионално и одговорно заштите и одвоје од лажних новинара и бројних злоупотреба. Стога је и у називу поглавља неопходно уврстити и појам новинари.</p> <p>После VIII поглавља додаје се нови одељак</p> <p>Појам новинара</p> <p>После одељка Појам новинара додаје се нови Члан 55А</p> <p>Новинар је лице које се бави прикупљањем, обрадом, обликовањем, креирањем или класификовањем информација, идеја и мишљења намењених јавној дистрибуцији неодређеном броју корисника путем медија у смислу овог закона и запослено је код издавача медија најмање годину дана, или самостално обавља новинарску делатност као професију (слободни новинар) по уговору за медије у смислу овог закона. Новинар је у обављању свог посла обавезан да се придржава домаћих и међународних новинарских кодекса као и професионалних и етичких стандарда.</p> <p>Неопходно је дефинисати појам новинара у Закону о информисању и медијима јер одредница ко се сматра новинаром је темељни постулат, и без ње је закон просто мањкав. То је поготово неопходно урадити у ери друштвених мрежа, времена спиновања, дезинформација, злоупотреба, са циљем да се новинари који свој посао обављају професионално и одговорно заштите и одвоје од лажних новинара и бројних злоупотреба.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер понуђена дефиниција није у складу са методологијом дефинисања занимања, према којој се занимање дефинише на основу посла које лице обавља, а не дужине радног стажа или искуства које има на тим пословима, као и поштовања правила струке у обављању послова.</p>
-----------------------------	------------------------	---	--

<p>Поглавље VIII</p>	<p>Савез удружења „Асоцијација радиотелевизија Србије“</p>	<p>VIII ПРАВО НОВИНАРА НА РАДУ И ПОВОДОМ РАДА, НОВИНАРИ, УРЕДНИЦИ, ПРОФЕСИОНАЛНА УДРУЖЕЊА НОВИНАРА И ПРЕДСТАВНИЦИ ИНОСТРАНИХ МЕДИЈА</p> <p>Неопходно је дефинисати појам новинара у Закону о информисању и медијима јер одредница ко се сматра новинаром је темељни постулат, и без ње је закон просто мањкав. То је поготово неопходно урадити у ери друштвених мрежа, времена спиновања, дезинформација, злоупотреба, са циљем да се новинари који свој посао обављају професионално и одговорно заштите и одвоје од лажних новинара и бројних злоупотреба. Стога је и у називу поглавља неопходно уврстити и појам новинари.</p> <p>После VIII поглавља додаје се нови одељак</p> <p>Појам новинара</p> <p>После одељка Појам новинара додаје се нови Члан 55А</p> <p>Новинар је лице које се бави прикупљањем, обрадом, обликовањем, креирањем или класификовањем информација, идеја и мишљења намењених јавној дистрибуцији неодређеном броју корисника путем медија у смислу овог закона и запослено је код издавача медија најмање годину дана, или самостално обавља новинарску делатност као професију (слободни новинар) по уговору за медије у смислу овог закона. Новинар је у обављању свог посла обавезан да се придржава домаћих и међународних новинарских кодекса као и професионалних и етичких стандарда.</p> <p>Неопходно је дефинисати појам новинара у Закону о информисању и медијима јер одредница ко се сматра новинаром је темељни постулат, и без ње је закон просто мањкав. То је поготово неопходно урадити у ери друштвених мрежа, времена спиновања, дезинформација, злоупотреба, са циљем да се новинари који свој посао обављају професионално и одговорно заштите и одвоје од лажних новинара и бројних злоупотреба.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер понуђена дефиниција није у складу са методологијом дефинисања занимања, према којој се занимање дефинише на основу посла које лице обавља, а не дужине радног стажа или искуства које има на тим пословима, као и поштовања правила струке у обављању послова.</p>
-----------------------------	--	---	--

<p>Поглавље VIII</p>	<p>Удружење медија и медијских радника</p>	<p>VIII ПРАВО НОВИНАРА НА РАДУ И ПОВОДОМ РАДА, НОВИНАРИ, УРЕДНИЦИ, ПРОФЕСИОНАЛНА УДРУЖЕЊА НОВИНАРА И ПРЕДСТАВНИЦИ ИНОСТРАНИХ МЕДИЈА</p> <p>Неопходно је дефинисати појам новинара у Закону о информисању и медијима јер одредница ко се сматра новинаром је темељни постулат, и без ње је закон просто мањкав. То је поготово неопходно урадити у ери друштвених мрежа, времена спиновања, дезинформација, злоупотреба, са циљем да се новинари који свој посао обављају професионално и одговорно заштите и одвоје од лажних новинара и бројних злоупотреба. Стога је и у називу поглавља неопходно уврстити и појам новинари.</p> <p>После VIII поглавља додаје се нови одељак</p> <p>Појам новинара</p> <p>После одељка Појам новинара додаје се нови Члан 55А</p> <p><i>Новинар је лице које се бави прикупљањем, обрадом, обликовањем, креирањем или класификовањем информација, идеја и мишљења намењених јавној дистрибуцији неодређеном броју корисника путем медија у смислу овог закона и запослено је код издавача медија најмање годину дана, или самостално обавља новинарску делатност као професију (слободни новинар) по уговору за медије у смислу овог закона.</i></p> <p><i>Новинар је у обављању свог посла обавезан да се придржава домаћих и међународних новинарских кодекса као и професионалних и етичких стандарда.</i></p> <p>Неопходно је дефинисати појам новинара у Закону о информисању и медијима јер одредница ко се сматра новинаром је темељни постулат, и без ње је закон просто мањкав. То је поготово неопходно урадити у ери друштвених мрежа, времена спиновања, дезинформација, злоупотреба, са циљем да се новинари који свој посао обављају професионално и одговорно заштите и одвоје од лажних новинара и бројних злоупотреба.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер понуђена дефиниција није у складу са методологијом дефинисања занимања, према којој се занимање дефинише на основу посла које лице обавља, а не дужине радног стажа или искуства које има на тим пословима, као и поштовања правила струке у обављању послова.</p>
-----------------------------	--	---	---

<p>Поглавље VIII</p>	<p>Удружење електронск их медија Комнет</p>	<p>VIII ПРАВО НОВИНАРА НА РАДУ И ПОВОДОМ РАДА, НОВИНАРИ, УРЕДНИЦИ, ПРОФЕСИОНАЛНА УДРУЖЕЊА НОВИНАРА И ПРЕДСТАВНИЦИ ИНОСТРАНИХ МЕДИЈА</p> <p>Неопходно је дефинисати појам новинара у Закону о информисању и медијима јер одредница ко се сматра новинаром је темељни постулат, и без ње је закон просто мањкав. То је поготово неопходно урадити у ери друштвених мрежа, времена спиновања, дезинформација, злоупотреба, са циљем да се новинари који свој посао обављају професионално и одговорно заштите и одвоје од лажних новинара и бројних злоупотреба. Стога је и у називу поглавља неопходно уврстити и појам новинари.</p> <p>После VIII поглавља додаје се нови одељак</p> <p>Појам новинара</p> <p>После одељка Појам новинара додаје се нови Члан 55А</p> <p>Новинар је лице које се бави прикупљањем, обрадом, обликовањем, креирањем или класификовањем информација, идеја и мишљења намењених јавној дистрибуцији неодређеном броју корисника путем медија у смислу овог закона и запослено је код издавача медија најмање годину дана, или самостално обавља новинарску делатност као професију (слободни новинар) по уговору за медије у смислу овог закона. Новинар је у обављању свог посла обавезан да се придржава домаћих и међународних новинарских кодекса као и професионалних и етичких стандарда.</p> <p>Неопходно је дефинисати појам новинара у Закону о информисању и медијима јер одредница ко се сматра новинаром је темељни постулат, и без ње је закон просто мањкав. То је поготово неопходно урадити у ери друштвених мрежа, времена спиновања, дезинформација, злоупотреба, са циљем да се новинари који свој посао обављају професионално и одговорно заштите и одвоје од лажних новинара и бројних злоупотреба.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер понуђена дефиниција није у складу са методологијом дефинисања занимања, према којој се занимање дефинише на основу посла које лице обавља, а не дужине радног стажа или искуства које има на тим пословима, као и поштовања правила струке у обављању послова.</p>
---------------------------------	---	---	--

<p>Поглавље VIII</p>	<p>Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС</p>	<p>VIII ПРАВО НОВИНАРА НА РАДУ И ПОВОДОМ РАДА, НОВИНАРИ, УРЕДНИЦИ, ПРОФЕСИОНАЛНА УДРУЖЕЊА НОВИНАРА И ПРЕДСТАВНИЦИ ИНОСТРАНИХ МЕДИЈА</p> <p>Неопходно је дефинисати појам новинара у Закону о информисању и медијима јер одредница ко се сматра новинаром је темељни постулат, и без ње је закон просто мањкав. То је поготово неопходно урадити у ери друштвених мрежа, времена спиновања, дезинформација, злоупотреба, са циљем да се новинари који свој посао обављају професионално и одговорно заштите и одвоје од лажних новинара и бројних злоупотреба. Стога је и у називу поглавља неопходно уврстити и појам новинари.</p> <p>После VIII поглавља додаје се нови одељак</p> <p>Појам новинара</p> <p>После одељка Појам новинара додаје се нови Члан 55А</p> <p>Новинар је лице које се бави прикупљањем, обрадом, обликовањем, креирањем или класификовањем информација, идеја и мишљења намењених јавној дистрибуцији неодређеном броју корисника путем медија у смислу овог закона и запослено је код издавача медија најмање годину дана, или самостално обавља новинарску делатност као професију (слободни новинар) по уговору за медије у смислу овог закона. Новинар је у обављању свог посла обавезан да се придржава домаћих и међународних новинарских кодекса као и професионалних и етичких стандарда.</p> <p>Неопходно је дефинисати појам новинара у Закону о информисању и медијима јер одредница ко се сматра новинаром је темељни постулат, и без ње је закон просто мањкав. То је поготово неопходно урадити у ери друштвених мрежа, времена спиновања, дезинформација, злоупотреба, са циљем да се новинари који свој посао обављају професионално и одговорно заштите и одвоје од лажних новинара и бројних злоупотреба.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер понуђена дефиниција није у складу са методологијом дефинисања занимања, према којој се занимање дефинише на основу посла које лице обавља, а не дужине радног стажа или искуства које има на тим пословима, као и поштовања правила струке у обављању послова.</p>
---------------------------------	--	---	--

<p>Поглавље VIII</p>	<p>Друштво новинара Војводине (ДНВ)</p> <p>Петар Кочић</p>	<p>VIII ПРАВО НОВИНАРА НА РАДУ И ПОВОДОМ РАДА, НОВИНАРИ, УРЕДНИЦИ, ПРОФЕСИОНАЛНА УДРУЖЕЊА НОВИНАРА И ПРЕДСТАВНИЦИ ИНОСТРАНИХ МЕДИЈА</p> <p>Неопходно је дефинисати појам новинара у Закону о информисању и медијима јер одредница ко се сматра новинаром је темељни постулат, и без ње је закон просто мањкав. То је поготово неопходно урадити у ери друштвених мрежа, времена спиновања, дезинформација, злоупотреба, са циљем да се новинари који свој посао обављају професионално и одговорно заштите и одвоје од лажних новинара и бројних злоупотреба. Стога је и у називу поглавља неопходно уврстити и појам новинари.</p> <p>После VIII поглавља додаје се нови одељак</p> <p>Појам новинара</p> <p>После одељка Појам новинара додаје се нови Члан 55А</p> <p>Новинар је лице које се бави прикупљањем, обрадом, обликовањем, креирањем или класификовањем информација, идеја и мишљења намењених јавној дистрибуцији неодређеном броју корисника путем медија у смислу овог закона и запослено је код издавача медија најмање годину дана, или самостално обавља новинарску делатност као професију (слободни новинар) по уговору за медије у смислу овог закона. Новинар је у обављању свог посла обавезан да се придржава домаћих и међународних новинарских кодекса као и професионалних и етичких стандарда.</p> <p>Неопходно је дефинисати појам новинара у Закону о информисању и медијима јер одредница ко се сматра новинаром је темељни постулат, и без ње је закон просто мањкав. То је поготово неопходно урадити у ери друштвених мрежа, времена спиновања, дезинформација, злоупотреба, са циљем да се новинари који свој посао обављају професионално и одговорно заштите и одвоје од лажних новинара и бројних злоупотреба.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер понуђена дефиниција није у складу са методологијом дефинисања занимања, према којој се занимање дефинише на основу посла које лице обавља, а не дужине радног стажа или искуства које има на тим пословима, као и поштовања правила струке у обављању послова.</p>
-----------------------------	--	---	--

VIII	Друштво новинара Војводине	Осми део: Права и обавезе новинара <i>Утврдити дефиницију новинара.</i>	ОДБИЈА СЕ Јер нема конкретног предлога
Члан 56.	Иштван Каић	став 1. <i>Новинару не може престати радни однос, умањити се уговорена зарада или уговорена накнада за рад, нити се на други начин ставити у неповољнији положај због тога што је у медију објавио истиниту тврдњу или изнео мишљење, као ни због тога што је своје мишљење изнео ван медија као лични став.</i> Логично је да се овај став односи делатност коју новинар обавља у оквиру медија у којем ради, али није логично да то подразумева и да његово понашање не може да нашкоди медију у којем ради ако износи одређене ставове ван тог медија, а да се то коси са новинарским кодексом и правилима његове професије.	ОДБИЈА СЕ јер је предлог у супротности са чланом 46. Устава Републике Србије и чланом 10. Европске конвенције о људским правима, као и праксом Европског суда за људска права.
Члан 57.	European Partnership for Democracy (EPD) www.epd.eu Драган Кремер, у име Грађанске скупштине 'Борба против дезинформација на Западном Балкану'	Препорука 1. Сви текстови/чланци/прилози/медијски садржаји - осим саопштења/изјава трећих лица и сервисних информација - морају бити потписани именом и презименом аутора/групе аутора. За све новинаре/уреднике, ако су чланови било које политичке странке (укључујући ванпарламентарне), уз њихов потпис у загради мора бити наведен назив одговарајуће политичке странке. Казне за кршење ове одредбе су новчане и кумулативне. Препорука 2. Сваки ПР/промотивни/спонзорисани медијски садржај (укључујући нативе адвертисинг и продуцт плаcement), који наручује/плаћа било ко ван самог тог медија, мора бити јасно означен и назван тако. Казне за кршење ове одредбе су новчане и кумулативне. Препорука 3. Савет за штампу, РЕМ и Тужилаштво за високотехнолошки криминал да сарађују на случајевима сузбијања дезинформација.	ПРИХВАТА СЕ делимично препорука 1. која је унета у члан 57. став 1. Нацрта закона на основу образложења предлагача ОДБИЈАЈУ СЕ ПРЕПОРУКЕ 2. И 3. јер су предмет регулисања других аката
Члан 58.	Иштван Каић	<i>Новинар није дужан да открије извор информације, осим података који се односе на кривично дело, односно учиниоца кривичног дела за које је као казна прописана</i>	ОДБИЈА СЕ јер је постојеће решење

		<p>казна затвора у трајању од најмање пет година, ако се подаци за то кривично дело не могу прибавити на други начин.</p> <p>Због редовне злоупотребе овог права од стране новинара, распон кривичних дела је увећан на свако оно за које је предвиђена казна затвора.</p>	<p>општеприхваћено у циљу заштите новинара у обављању свог посла. Обавеза откривања података до којих је новинар дошао мора да се односи само на тежа кривична дела, а не на сва за која је прописана казна затвора.</p>
<p>Члан 59.</p>	<p>Независно удружење новинара Србије Славко Ћурувија фондација Удружење ЦРТА Асоцијациј а онлајн медија – АОМ Асоцијациј а медија - АС МЕДИ Независно друштво новинара Војводине Асоцијациј а независних</p>	<p>Члан 59, став 2: заменити речи "писану одлуку" речју "обавештење".</p> <p>Након измене члана 59, став 2 требало би да гласи:</p> <p><u>„Послодавац обавештење о распореду радног времена доставља запосленима најкасније 48 часова раније.“</u></p> <p>Члан 59. став 2 и члан 60 став 2: измењени су тако да буду у духу важећег Закона о раду, јер се у поменутом Закону користи израз „обавештење“, а не одлука. Природа новинарског посла је таква да до измена у распореду рада долази много чешће него у осталим делатностима и доношењем посебних одлука за све измене у распореду рада оптеретиле би пре свега уреднике који су такође део редакције, али су и одговорни за распоред рада осталих запослених те бисмо их на тај начин оптеретили додатним папиролошким пословима који их одвраћају од њиховог примарног посла, а то је информисање грађана истинито, објективно и благовремено.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Удружења новинара Србије који се односи на исти став истог члана</p>

	електронск их медија		
Члан 59.	Шумадијск и центар за грађански активизам Рес Публика	<p>Члан 59, став 2: заменити речи ”писану одлуку” речју ”обавештење”.</p> <p>Након измене члана 59, став 2 требало би да гласи:</p> <p><u>„Послодавац обавештење о распореду радног времена доставља запосленима најкасније 48 часова раније.“</u></p> <p>Члан 59. став 2 и члан 60 став 2: измењени су тако да буду у духу важећег Закона о раду, јер се у поменутом Закону користи израз „обавештење“, а не одлука. Природа новинарског посла је таква да до измена у распореду рада долази много чешће него у осталим делатностима и доношењем посебних одлука за све измене у распореду рада оптеретиле би пре свега уреднике који су такође део редакције, али су и одговорни за распоред рада осталих запослених те бисмо их на тај начин оптеретили додатним папиролошким пословима који их одвраћају од њиховог примарног посла, а то је информисање грађана истинито, објективно и благовремено.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер је прихваћен предлог предлагача Удружења новинара Србије који се односи на исти став истог члана</p>
Члан 59.	RTV M doo	<p>Члан 59, став 2: заменити речи ”писану одлуку” речју ”обавештење”.</p> <p>Након измене члана 59, став 2 требало би да гласи:</p> <p><u>„Послодавац обавештење о распореду радног времена доставља запосленима најкасније 48 часова раније.“</u></p> <p>Члан 59. став 2 и члан 60 став 2: измењени су тако да буду у духу важећег Закона о раду, јер се у поменутом Закону користи израз „обавештење“, а не одлука. Природа</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер је прихваћен предлог предлагача Удружења новинара Србије који се односи на исти став истог члана</p>

		новинарског посла је таква да до измена у распореду рада долази много чешће него у осталим делатностима и доношењем посебних одлука за све измене у распореду рада оптеретиле би пре свега уреднике који су такође део редакције, али су и одговорни за распоред рада осталих запослених те бисмо их на тај начин оптеретили додатним папиролошким пословима који их одвраћају од њиховог примарног посла, а то је информисање грађана истинито, објективно и благовремено.	
Члан 59.	Нару TV доо Београд	Члан 59 предлог је да се брише. 2. Образложење достављеног предлога: У вези са чланом 59 сматрамо да је ово немогуће за ову врсту посла. Телевизија је „жива ствар“ и многе ствари се дешавају изненада, у смислу дешавања у земљи и свету, па је често ако не и свакодневно потребно мењати распоред и план рада новинара. Када би се запослени писаним путем обавештавали у року од 48 сати за распоред смене, то би био додатан посао за руководиоце и уреднике, а и било би неизводљиво баш због непредвидивости овог посла.	ОДБИЈА СЕ јер је члан у вези са наредним члановима Нацрта закона
Члан 59.	УДРУЖЕ ЊЕ НОВИНАР А СРБИЈЕ	став 2: уместо речи ”писану одлуку” додати ” писано обавештење”. Након измене члана 59. став 2. гласи: „Послодавац писано обавештење о распореду радног времена доставља запосленима најкасније 48 часова раније.“ Предложеном изменом члана 59. став 2 и члана 60 став 2 врши се усклађивање са терминологијом у Закону о раду.	ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача
Члан 59.	проф. др Раде Вељановск и	Члан 59. треба да се брише Овакве одредбе не могу да буду део медијског закона, без обзира што се односе на статус и права новинара. Ова материја се регулише искључиво одговарајућим законом о раду и колективним уговором. Био би преседан у међународним размерама да овакав садржај остане у Закону о јавном информисању и медијима.	ОДБИЈА СЕ јер је члан у вези са наредним члановима Нацрта закона

<p>Члан 60.</p>	<p>Независно удружење новинара Србије Славко Турувија фондација Удружење ЦРТА Асоцијациј а онлајн медија – АОМ Асоцијациј а медија - АС МЕДИ Независно друштво новинара Војводине Асоцијациј а независних електронск их медија</p>	<p>Члан 60, став 2: заменити речи ”писану одлуку” речима ”писано обавештење”.</p> <p><u>„Послодавац може о изменама распореда радног времена из става 1. овог члана обавестити запосленог усменим путем, а писано обавештење изградити у року од 24 часа.“</u></p>	<p>ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача</p>
<p>Члан 60.</p>	<p>Шумадијск и центар за грађански активизам Рес Публика</p>	<p>Члан 60, став 2: заменити речи ”писану одлуку” речима ”писано обавештење”.</p> <p><u>„Послодавац може о изменама распореда радног времена из става 1. овог члана обавестити запосленог усменим путем, а писано обавештење изградити у року од 24 часа.“</u></p>	<p>ПРИХВАТА СЕ Прихваћен је идентичан предлог предлагача;НУНС, Славко Турувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ</p>

Члан 60.	РТВ М доо	<p>Члан 60, став 2: заменити речи ”писану одлуку” речима ”писано обавештење”.</p> <p><u>„Послодавац може о изменама распореда радног времена из става 1. овог члана обавестити запосленог усменим путем, а писано обавештење изградити у року од 24 часа.“</u></p>	<p>ПРИХВАТА СЕ</p> <p>Прихваћен је идентичан предлог предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ</p>
Члан 60.	Друштво новинара Ниша	<p><i>У случају хитне потребе, послодавац може изменити распоред радног времена најкасније у току радног дана, за наредни радни дан уколико наступе околности које се нису могле предвидети, отклонити или избећи.</i></p> <p><i>Послодавац може о изменама распореда радног времена из става 1. овог члана обавестити запосленог усменим путем, а писану одлуку изградити у року од 24 48 сати.</i></p> <p><i>Послови у новинарству се просто не могу изједначити са мноштвом других послова на које је потпуно, без изузетака, примењив Закон о раду. Он има своје специфичности, новинари морају да испрате догађаје тада када се дешавају, а мноштво је непредвидљивих, ванредних околности и дешавања на које се мора реаговати у тренутку. Није потребно наводити бројне ситуације које никако не могу да се предвиде.</i></p> <p><i>Треба оставити време послодавцу да може да испитује ову одредбу, некада је просто на службеном путу, на одмору, у ванредним ситуацијама треба предузимати важније радње....</i></p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>Предлог за став 1. јер је одредба <i>ratione temporis</i> непотпуна</p> <p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>Предлог за став 2. јер је прихваћен предлог предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ</p>
Члан 60.	Удружење електронских медија Комнет	<p><i>У случају хитне потребе, послодавац може изменити распоред радног времена најкасније у току радног дана, за наредни радни дан уколико наступе околности које се нису могле предвидети, отклонити или избећи.</i></p> <p><i>Послодавац може о изменама распореда радног времена из става 1. овог члана обавестити запосленог усменим путем, а писану одлуку изградити у року од 24 48 сати.</i></p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>Предлог за став 1. јер је одредба <i>ratione temporis</i> непотпуна</p> <p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>Предлог за став 2.</p>

		<p><i>Послови у новинарству се просто не могу изједначити са мноштвом других послова на које је потпуно, без изузетака, примењив Закон о раду. Он има своје специфичности, новинари морају да испрате догађаје тада када се дешавају, а мноштво је непредвидљивих, ванредних околности и дешавања на које се мора реаговати у тренутку. Није потребно наводити бројне ситуације које никако не могу да се предвиде.</i></p> <p><i>Треба оставити време послодавцу да може да испитује ову одредбу, некада је просто на службеном путу, на одмору, у ванредним ситуацијама треба предузимати важније радње....</i></p>	<p>јер је прихваћен предлог предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ</p>
Члан 60.	Савет за медије	<p><i>У случају хитне потребе, послодавац може изменити распоред радног времена најкасније у току радног дана, за наредни радни дан уколико наступе околности које се нису могле предвидети, отклонити или избећи.</i></p> <p><i>Послодавац може о изменама распореда радног времена из става 1. овог члана обавестити запосленог усменим путем, а писану одлуку израдити у року од 24 48 сати.</i></p> <p><i>Послови у новинарству се просто не могу изједначити са мноштвом других послова на које је потпуно, без изузетака, примењив Закон о раду. Он има своје специфичности, новинари морају да испрате догађаје тада када се дешавају, а мноштво је непредвидљивих, ванредних околности и дешавања на које се мора реаговати у тренутку. Није потребно наводити бројне ситуације које никако не могу да се предвиде.</i></p> <p><i>Треба оставити време послодавцу да може да испитује ову одредбу, некада је просто на службеном путу, на одмору, у ванредним ситуацијама треба предузимати важније радње....</i></p>	<p>ОДБИЈА СЕ Предлог за став 1. јер је одредба <i>ratione temporis</i> непотпуна</p> <p>ОДБИЈА СЕ Предлог за став 2. јер је прихваћен предлог предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ</p>
Члан 60.	Савез удружења „Асоцијација радио-телевизија Србије“	<p><i>У случају хитне потребе, послодавац може изменити распоред радног времена најкасније у току радног дана, за наредни радни дан уколико наступе околности које се нису могле предвидети, отклонити или избећи.</i></p>	<p>ОДБИЈА СЕ Предлог за став 1. јер је одредба <i>ratione temporis</i> непотпуна</p> <p>ОДБИЈА СЕ</p>

		<p><i>Послодавац може о изменама распореда радног времена из става 1. овог члана обавестити запосленог усменим путем, а писану одлуку израдити у року од 24 48 сати.</i></p> <p><i>Послови у новинарству се просто не могу изједначити са мноштвом других послова на које је потпуно, без изузетака, примењив Закон о раду. Он има своје специфичности, новинари морају да испрате догађаје тада када се дешавају, а мноштво је непредвидљивих, ванредних околности и дешавања на које се мора реаговати у тренутку. Није потребно наводити бројне ситуације које никако не могу да се предвиде.</i></p> <p><i>Треба оставити време послодавцу да може да испитује ову одредбу, некада је просто на службеном путу, на одмору, у ванредним ситуацијама треба предузимати важније радње....</i></p>	<p>Предлог за став 2. јер је прихваћен предлог предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ</p>
Члан 60.	<p>Друштво новинара Војводине (ДНВ)</p> <p>Петар Кочић</p>	<p><i>У случају хитне потребе, послодавац може изменити распоред радног времена најкасније у току радног дана, за наредни радни дан уколико наступе околности које се нису могле предвидети, отклонити или избећи.</i></p> <p><i>Послодавац може о изменама распореда радног времена из става 1. овог члана обавестити запосленог усменим путем, а писану одлуку израдити у року од 24 48 сати.</i></p> <p><i>Послови у новинарству се просто не могу изједначити са мноштвом других послова на које је потпуно, без изузетака, примењив Закон о раду. Он има своје специфичности, новинари морају да испрате догађаје тада када се дешавају, а мноштво је непредвидљивих, ванредних околности и дешавања на које се мора реаговати у тренутку. Није потребно наводити бројне ситуације које никако не могу да се предвиде.</i></p> <p><i>Треба оставити време послодавцу да може да испитује ову одредбу, некада је просто на службеном путу, на одмору, у ванредним ситуацијама треба предузимати важније радње....</i></p>	<p>ОДБИЈА СЕ Предлог за став 1. јер је одредба <i>ratione temporis</i> непотпуна</p> <p>ОДБИЈА СЕ Предлог за став 2. јер је прихваћен предлог предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ</p>

<p>Члан 60.</p>	<p>Удружење медија и медијских радника</p>	<p><i>У случају хитне потребе, послодавац може изменити распоред радног времена најкасније у току радног дана, за наредни радни дан уколико наступе околности које се нису могле предвидети, отклонити или избећи.</i></p> <p><i>Послодавац може о изменама распореда радног времена из става 1. овог члана обавестити запосленог усменим путем, а писану одлуку израдити у року од 24 48 сати.</i></p> <p>Послови у новинарству се просто не могу изједначити са мноштвом других послова на које је потпуно, без изузетака, примењив Закон о раду. Он има своје специфичности, новинари морају да испрате догађаје тада када се дешавају, а мноштво је непредвидљивих, ванредних околности и дешавања на које се мора реаговати у тренутку. Није потребно наводити бројне ситуације које никако не могу да се предвиде.</p> <p>Треба оставити време послодавцу да може да испоштује ову одредбу, некада је просто на службеном путу, на одмору, у ванредним ситуацијама треба предузимати важније радње....</p>	<p>ОДБИЈА СЕ Предлог за став 1. јер је одредба <i>ratione temporis</i> непотпуна</p> <p>ОДБИЈА СЕ Предлог за став 2. јер је прихваћен предлог предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ</p>
<p>Члан 60.</p>	<p>Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС</p>	<p><i>У случају хитне потребе, послодавац може изменити распоред радног времена најкасније у току радног дана, за наредни радни дан уколико наступе околности које се нису могле предвидети, отклонити или избећи.</i></p> <p><i>Послодавац може о изменама распореда радног времена из става 1. овог члана обавестити запосленог усменим путем, а писану одлуку израдити у року од 24 48 сати.</i></p> <p><i>Послови у новинарству се просто не могу изједначити са мноштвом других послова на које је потпуно, без изузетака, примењив Закон о раду. Он има своје специфичности, новинари морају да испрате догађаје тада када се дешавају, а мноштво је непредвидљивих, ванредних околности и дешавања на које се мора реаговати у тренутку. Није потребно наводити бројне ситуације које никако не могу да се предвиде.</i></p>	<p>ОДБИЈА СЕ Предлог за став 1. јер је одредба <i>ratione temporis</i> непотпуна</p> <p>ОДБИЈА СЕ Предлог за став 2. јер је прихваћен предлог предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ</p>

		<i>Треба оставити време послодавцу да може да испоштује ову одредбу, некада је просто на службеном путу, на одмору, у ванредним ситуацијама треба предузимати важније радње....</i>	
Члан 60.	проф. др Раде Вељановск и	Члан 60. треба да се брише Овакве одредбе не могу да буду део медијског закона, без обзира што се односе на статус и права новинара. Ова материја се регулише искључиво одговарајућим законом о раду и колективним уговором. Био би преседан у међународним размерама да овакав садржај остане у Закону о јавном информисању и медијима.	ОДБИЈА СЕ јер је Нацрт закона lex specialis, којим може да се предвиди већи обим права и заштите за новинаре и медијске раднике, у односу на Закон о раду који је lex generalis
Члан 60.	Удружење радио станица „РАБ Србија“	У случају хитне потребе, послодавац може изменити распоред радног времена најкасније у току радног дана, за наредни радни дан уколико наступе околности које се нису могле предвидети, отклонити или избећи. Послодавац може о изменама распореда радног времена из става 1. овог члана обавестити запосленог усменим путем, а писану одлуку израдити у року од 24 часа. Примедбе Сматрамо да предложена одредба уопште није у складу са захтевима и околностима које прате пословање једног медија и изазове пред којима је исти свакога дана. Иако је законодавац препознао да у новинарском послу постоје околности које налажу хитно деловање, овим нацртом је наметнуо послодавцу обавезу коју он у пракси не може да испуни. У ери широкопојасног интернета и брзог протока информација (укључујући и аудио-видео садржаје) и правовременог писменог и аудио-видео извештавања, уколико би се наведено решење усвојило, медијско покривање догађаја који су изненадног карактера било би отежано и практично онемогућено. Природа новинарског позива, па тако и функционисање једног медија, у околностима које прати непредвидивост друштвених догађања, није у складу са прописаним обавезама у напред цитираном члану као и роковима које те обавезе прате. Предлог измена <i>Предлажемо брисање предметног члана.</i>	ОДБИЈА СЕ јер је Нацрт закона lex specialis, којим може да се предвиди већи обим права и заштите за новинаре и медијске раднике, у односу на Закон о раду који је lex generalis

Члан 60.	УДРУЖЕ ЊЕ НОВИНАР А СРБИЈЕ	став 2.: уместо речи ” писану одлуку” додати ”писано обавештење”. „Послодавац може о изменама распореда радног времена из става 1. овог члана обавестити запосленог усменим путем, а писано обавештење израдити у року од 24 часа.“	ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача
Члан 60.	Happy TV doo Beograd	Члан 60 предлог је да се брише. 2. Образложење достављеног предлога: У вези са чланом 60 предлог јесте да се и овај члан брише из свих напред наведених разлога.	ОДБИЈА СЕ јер је Нацрт закона lex specialis, којим може да се предвиди већи обим права и заштите за новинаре и медијске раднике, у односу на Закон о раду који је lex generalis
Члан 61.	Happy TV doo Beograd	Члан 61 предлог је да се брише. 2. Образложење достављеног предлога: У вези са чланом 61 предлог јесте да се брише јер приправност за рад је регулисана Законом о раду и уговорима о раду и правилником о раду код послодавца. Сматрамо да оваквој одредби нема места у овом закону.	ОДБИЈА СЕ јер је Нацрт закона lex specialis, којим може да се предвиди већи обим права и заштите за новинаре и медијске раднике, у односу на Закон о раду који је lex generalis
Члан 61.	проф. др Раде Вељановск и	Члан 61. треба да се брише. Овакве одредбе не могу да буду део медијског закона, без обзира што се односе на статус и права новинара. Ова материја се регулише искључиво одговарајућим законом о раду и колективним уговором. Био би преседан у међународним размерама да овакав садржај остане у Закону о јавном информисању и медијима.	ОДБИЈА СЕ јер је Нацрт закона lex specialis, којим може да се предвиди већи обим права и заштите за новинаре и медијске раднике, у односу на Закон о

			раду који је lex generalis
Члан 62.	Happy TV doo Beograd	Члан 62 предлог је да се брише. 2.Образложење достављеног предлога: У вези са чланом 62 сматрамо да је одредба веома опасна за послодавце, јер уколико постоји нека хитна потреба за информацијом или уколико се догоди неки непредвиђени догађај, запослени то могу да искористе и да сматрају мобингом. Законом о раду је дефинисано да сваки запослени има право на одмор, па је нејасно зашто би се оваква одреба нашла у овом закону.	ОДБИЈА СЕ јер је предложено решење у складу са новинама у области међународног радног права које је настало као потреба да се ограничи доступност запосленог у слободно време у циљу заштите менталног здравља.
Члан 62.	Иштван Кайћ	<i>Запослени има право да у току недељног и годишњег одмора, у складу са распоредом радног времена и распоредом коришћења годишњег одмора који донесе послодавац, не одговара на комуникацију послодавца, без обзира на који начин је она извршена (телефонски позив, електронске поруке, и слично), осим ако током његовог одсуства нису наступиле ванредне околности у земљи, а тичу се области коју запослени покрива (ванредне ситуације, ванредна стања, стања опште опасности по здравље грађана и слично).</i> Поучени недавним искуствима из пандемије, ова измена обезбеђује прекопотребне новинарске ресурсе у правовременом и стручном информисању грађана.	ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача
Члан 62.	Друштво новинара Ниша	Став 1 Запослени има право да у току недељног и годишњег одмора, у складу са распоредом радног времена и распоредом коришћења годишњег одмора који донесе послодавац, не одговара на комуникацију послодавца, без обзира на који начин је она извршена (телефонски позив, електронске поруке, и слично), осим у случају околности које се нису могле предвидети. Исто образложење као за члан 60.	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Иштвана Кайћа који се односи на исти став истог члана

Члан 62.	Друштво новинара Војводине (ДНВ) Петар Кочић	Став 1 Запослени има право да у току недељног и годишњег одмора, у складу са распоредом радног времена и распоредом коришћења годишњег одмора који донесе послодавац, не одговара на комуникацију послодавца, без обзира на који начин је она извршена (телефонски позив, електронске поруке, и слично), осим у случају околности које се нису могле предвидети. Исто образложење као за члан 60.	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Иштвана Каића који се односи на исти став истог члана
Члан 62.	Удружење електронских медија Комнет	Став 1 Запослени има право да у току недељног и годишњег одмора, у складу са распоредом радног времена и распоредом коришћења годишњег одмора који донесе послодавац, не одговара на комуникацију послодавца, без обзира на који начин је она извршена (телефонски позив, електронске поруке, и слично), осим у случају околности које се нису могле предвидети. Исто образложење као за члан 60.	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Иштвана Каића који се односи на исти став истог члана
Члан 62.	Савет за медије	Став 1 Запослени има право да у току недељног и годишњег одмора, у складу са распоредом радног времена и распоредом коришћења годишњег одмора који донесе послодавац, не одговара на комуникацију послодавца, без обзира на који начин је она извршена (телефонски позив, електронске поруке, и слично), <i>осим у случају околности које се нису могле предвидети.</i> Исто образложење као за члан 60.	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Иштвана Каића који се односи на исти став истог члана
Члан 62.	Савез удружења „Асоцијација радиотелевизија Србије“	Став 1 Запослени има право да у току недељног и годишњег одмора, у складу са распоредом радног времена и распоредом коришћења годишњег одмора који донесе послодавац, не одговара на комуникацију послодавца, без обзира на који начин је	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Иштвана Каића који се односи на исти став истог члана

		она извршена (телефонски позив, електронске поруке, и слично), <i>осим у случају околности које се нису могле предвидети.</i> Исто образложење као за члан 60.	
Члан 62.	Удружење медија и медијских радника	Став 1 Запослени има право да у току недељног и годишњег одмора, у складу са распоредом радног времена и распоредом коришћења годишњег одмора који донесе послодавац, не одговара на комуникацију послодавца, без обзира на који начин је она извршена (телефонски позив, електронске поруке, и слично), <i>осим у случају околности које се нису могле предвидети.</i> Исто образложење као за члан 60.	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Иштвана Каића који се односи на исти став истог члана
Члан 62.	Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС	Став 1 Запослени има право да у току недељног и годишњег одмора, у складу са распоредом радног времена и распоредом коришћења годишњег одмора који донесе послодавац, не одговара на комуникацију послодавца, без обзира на који начин је она извршена (телефонски позив, електронске поруке, и слично), <i>осим у случају околности које се нису могле предвидети.</i> Исто образложење као за члан 60.	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача Иштвана Каића који се односи на исти став истог члана
Члан 62.	проф. др Раде Вељановски	Члан 62. треба да се брише. Овакве одредбе не могу да буду део медијског закона, без обзира што се односе на статус и права новинара. Ова материја се регулише искључиво одговарајућим законом о раду и колективним уговором. Био би преседан у међународним размерама да овакав садржај остане у Закону о јавном информисању и медијима.	ОДБИЈА СЕ јер је Нацрт закона lex specialis, којим може да се предвиди већи обим права и заштите за новинаре и медијске раднике, у односу на Закон о раду који је lex generalis
Члан 63.	УДРУЖЕЊЕ	се мења тако што се додају нови ставови 1 и 2, а постојећи ставови постају ставови 3 и 4.	ОДБИЈА СЕ

	<p>НОВИНАР А СРБИЈЕ</p>	<p>Након измене члан 63. гласи:</p> <p>„Репрезентативним синдикатом за грану, сматра се синдикат у који је учлањено најмање 5% запослених од укупног броја запослених у грани.</p> <p>Репрезентативним удружењем послодаваца, у смислу овог закона, сматра се удружење послодаваца у које је учлањено 5% послодавца од укупног броја послодаваца у грани, под условом да ти послодавци запошљавају најмање 5% од укупног броја запослених у грани“.</p> <p>Закључени колективни уговор код послодавца примењује се на све запослене код тог послодавца.</p> <p>Закључени колективни уговор у делатности јавног информисања примењује се на све запослене који су ангажовани код послодаваца који су чланови удружења послодаваца – учесника колективног уговора. Ово се односи и на послодавце који накнадно приступе удружењу послодаваца које је учесник колективног уговора, као и на удружења послодаваца која накнадно приступе колективном уговору“</p> <p>Предложеном изменом члан 63. и смањењем процента за утврђивање репрезентативности синдиката створиће се бољи услови да синдикати и послодавци отпочну социјлни дијалог у складу са Медијском стратегијом и Акционим планом, а имајући у виду да је у Медијској стратегији - у одељку 1.1 констатован неповољан социо-економски положај новинара и медијских радника.</p>	<p>јер је прихваћен предлог Happy TV doo Beograd, а који се односи на исти члан Нацрта закона</p>
<p>Члан 63.</p>	<p>Happy TV doo Beograd</p>	<p>Члан 63 предлог је да се брише.</p> <p>2.Образложење достављеног предлога: У вези са чланом 63 сматрамо да овај закон не може да одређује да ли ће послодавац имати колективни уговор или не. Телевизије су доо, а новинари су запослени као и сваки други у складу са Законом о раду. Због овакве одредбе, телевизије не би биле слободне да уговарају са сваким новинаром и запосленим услове који су у обостраном интересу. Колективни уговори могу бити у државним предузећима, а не и у приватном сектору.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача</p>

<p>Члан 63.</p>	<p>Синдикат новинара Србије</p>	<p>- Репрезентативним синдикатом код послодавца сматра се синдикат у који је учлањено најмање 5% запослених од укупног броја запослених код послодавца. Репрезентативним синдикатом за грану, сматра се синдикат у који је учлањено најмање 5% запослених од укупног броја запослених у грани.</p> <p>- Репрезентативним удружењем послодаваца, у смислу овог закона, сматра се удружење послодаваца у које је учлањено 5% послодавца од укупног броја послодаваца у грани, под условом да ти послодавци запошљавају најмање 5% од укупног броја запослених у грани.</p> <p>- Закључени колективни уговор код послодавца примењује се на све запослене код тог послодавца.</p> <p>- Закључени колективни уговор у делатности јавног информисања примењује се на све запослене који су ангажовани код послодаваца који су чланови удружења послодаваца – учесника колективног уговора. Ово се односи и на послодавце који накнадно приступе удружењу послодаваца које је учесник колективног уговора, као и на удружења послодаваца која накнадно приступе колективном уговору.</p> <p>- Влада може да одлучи да се колективни уговор или поједине његове одредбе примењују и на послодавце који нису чланови удружења послодаваца - учесника колективног уговора.</p> <p>- Ову Одлуку Влада може донети ради остваривања економске и социјалне политике у Републици, у циљу обезбеђивања једнаких услова рада који представљају минимум права запослених, односно да би се ублажиле разлике у зарадама у медијској делатности које битно утичу на социјални и економски положај запослених што има за последицу нелојалну конкуренцију, под условом да колективни уговор чије се дејство проширује обавезује послодавце који запошљавају више од 20 посто запослених у медијској делатности.</p> <p>- Одлука се доноси на захтев једног од учесника у закључивању колективног уговора чије се дејство проширује, на образложени предлог министарства надлежног за делатност у којој је закључен колективни уговор, а по прибављеном мишљењу Социјално-економског савета.</p> <p>- Уз захтев за проширење дејства колективног уговора, подносилац је дужан да достави доказ о испуњености услова Одлуке из претходног става.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер је прихваћен предлог Happy TV doo Beograd, а који се односи на исти члан Нацрта закона</p>
------------------------	---------------------------------	---	---

		- Послодавци које обавезује колективни уговор чије се дејство проширује и број њихових запослених, утврђује се на основу податка органа који води регистар колективних уговора, односно другог надлежног органа у складу са законом.	
Члан 64.	Друштво новинара Ниша	Додаје се нови Став 5А Главни уредник не може бити лице које нема 7. степен стручне спреме, осим ако је једини запослени у медију. Лице које обавља послове главног уредника у медију мора имати и потребно формално образовање, поред потребног искуства на новинарским пословима, с обзиром на огромну одговорност коју има, и која се повећава и наглашава Нацртом закона, у складу са циљевима Министарства у вези са професионализацијом медија. Изузетак може бити само случај у ком је новинар једини запослени у медију.	ОДБИЈА СЕ јер се новинарском професијом баве лица различитих образовних профила и степена стручне спреме, а позиција главног уредника произилази више из радног искуства у медијима него из формалног образовања.
Члан 64.	Друштво новинара Војводине (ДНВ) Петар Кочић	Додаје се нови Став 5А Главни уредник не може бити лице које нема 7. степен стручне спреме, осим ако је једини запослени у медију. Лице које обавља послове главног уредника у медију мора имати и потребно формално образовање, поред потребног искуства на новинарским пословима, с обзиром на огромну одговорност коју има, и која се повећава и наглашава Нацртом закона, у складу са циљевима Министарства у вези са професионализацијом медија. Изузетак може бити само случај у ком је новинар једини запослени у медију.	ОДБИЈА СЕ јер се новинарском професијом баве лица различитих образовних профила и степена стручне спреме, а позиција главног уредника произилази више из радног искуства у медијима него из формалног образовања.
Члан 64.	Удружење електронск их медија Комнет	Додаје се нови Став 5А Главни уредник не може бити лице које нема 7. степен стручне спреме, осим ако је једини запослени у медију.	ОДБИЈА СЕ јер се новинарском професијом баве лица различитих образовних профила и степена стручне

		Лице које обавља послове главног уредника у медију мора имати и потребно формално образовање, поред потребног искуства на новинарским пословима, с обзиром на огромну одговорност коју има, и која се повећава и наглашава Нацртом закона, у складу са циљевима Министарства у вези са професионализацијом медија. Изузетак може бити само случај у ком је новинар једини запослени у медију.	спреме, а позиција главног уредника произилази више из радног искуства у медијима него из формалног образовања.
Члан 64.	Савет за медије	Додаје се нови Став 5А Главни уредник не може бити лице које нема 7. степен стручне спреме, осим ако је једини запослени у медију. Лице које обавља послове главног уредника у медију мора имати и потребно формално образовање, поред потребног искуства на новинарским пословима, с обзиром на огромну одговорност коју има, и која се повећава и наглашава Нацртом закона, у складу са циљевима Министарства у вези са професионализацијом медија. Изузетак може бити само случај у ком је новинар једини запослени у медију.	ОДБИЈА СЕ јер се новинарском професијом баве лица различитих образовних профила и степена стручне спреме, а позиција главног уредника произилази више из радног искуства у медијима него из формалног образовања.
Члан 64.	Савез удружења „Асоцијација радио-телевизија Србије“	Додаје се нови Став 5А Главни уредник не може бити лице које нема 7. степен стручне спреме, осим ако је једини запослени у медију. Лице које обавља послове главног уредника у медију мора имати и потребно формално образовање, поред потребног искуства на новинарским пословима, с обзиром на огромну одговорност коју има, и која се повећава и наглашава Нацртом закона, у складу са циљевима Министарства у вези са професионализацијом медија. Изузетак може бити само случај у ком је новинар једини запослени у медију.	ОДБИЈА СЕ јер се новинарском професијом баве лица различитих образовних профила и степена стручне спреме, а позиција главног уредника произилази више из радног искуства у медијима него из формалног образовања.
Члан 64.	Удружење медија и	Додаје се нови Став 5А	ОДБИЈА СЕ јер се новинарском професијом баве лица

	медијских радника	<p>Главни уредник не може бити лице које нема 7. степен стручне спреме, осим ако је једини запослени у медију.</p> <p>Лице које обавља послове главног уредника у медију мора имати и потребно формално образовање, поред потребног искуства на новинарским пословима, с обзиром на огромну одговорност коју има, и која се повећава и наглашава Нацртом закона, у складу са циљевима Министарства у вези са професионализацијом медија. Изузетак може бити само случај у ком је новинар једини запослени у медију.</p>	<p>различитих образовних профила и степена стручне спреме, а позиција главног уредника произилази више из радног искуства у медијима него из формалног образовања.</p>
Члан 64.	Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС	<p>Додаје се нови Став 5А</p> <p>Главни уредник не може бити лице које нема 7. степен стручне спреме, осим ако је једини запослени у медију.</p> <p>Лице које обавља послове главног уредника у медију мора имати и потребно формално образовање, поред потребног искуства на новинарским пословима, с обзиром на огромну одговорност коју има, и која се повећава и наглашава Нацртом закона, у складу са циљевима Министарства у вези са професионализацијом медија. Изузетак може бити само случај у ком је новинар једини запослени у медију.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер се новинарском професијом баве лица различитих образовних профила и степена стручне спреме, а позиција главног уредника произилази више из радног искуства у медијима него из формалног образовања.</p>
Члан 64.	УДРУЖЕЊЕ НОВИНАРА СРБИЈЕ	<p>Члан 64. се мења тако што се додаје став 5. који гласи: „Уреднику не може престати радни однос, умањити се зарада, нити бити смењен због одбијања да изврши налог којим би кршио правна и етичка правила новинарске професије.”</p> <p>Члан 64. Стратегијом развоја систем јавног информисања у Републици Србији за период 2020-2025. година као и Акционим планом за спровођење стратешког документа којим је у активности 1.5.1 предвиђено да се изменама Закона о јавном информисању и медијима гарантују права уредника у односу на налоге власника и пословодство медија у погледу могућности да уредник буде смењен ако одбије да изврши налог.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ</p> <p>на основу образложења предлагача.</p>

<p>Члан 65.</p>	<p>Друштво новинара Ниша</p>	<p>Новинари и медији могу слободно оснивати своја удружења, у складу са законом којим се уређују удружења.</p> <p>Верујемо да је грешком изостављено да и медији имају исто право као и новинари и тако несвесно учињена дискриминација медија, односно повређено право слободе удруживања.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер предлог није дефинисан у складу са чланом 2. Закона о удружењима, где се наводи да је удружење засновано на слободи удруживања више физичких или правних лица, имајући у виду да медиј нема својство физичког или правног лица.</p>
<p>Члан 65.</p>	<p>Удружење електронских медија Комнет</p>	<p>Новинари и медији могу слободно оснивати своја удружења, у складу са законом којим се уређују удружења.</p> <p>Верујемо да је грешком изостављено да и медији имају исто право као и новинари и тако несвесно учињена дискриминација медија, односно повређено право слободе удруживања.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер предлог није дефинисан у складу са чланом 2. Закона о удружењима, где се наводи да је удружење засновано на слободи удруживања више физичких или правних лица, имајући у виду да медиј нема својство физичког или правног лица.</p>
<p>Члан 65.</p>	<p>Савет за медије</p>	<p>Новинари и медији могу слободно оснивати своја удружења, у складу са законом којим се уређују удружења.</p> <p>Верујемо да је грешком изостављено да и медији имају исто право као и новинари и тако несвесно учињена дискриминација медија, односно повређено право слободе удруживања.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер предлог није дефинисан у складу са чланом 2. Закона о удружењима, где се наводи да је</p>

			удружење засновано на слободи удруживања више физичких или правних лица, имајући у виду да медиј нема својство физичког или правног лица.
Члан 65.	Савез удружења „Асоцијација радио-телевизија Србије“	Новинари и медији могу слободно оснивати своја удружења, у складу са законом којим се уређују удружења. Верујемо да је грешком изостављено да и медији имају исто право као и новинари и тако несвесно учињена дискриминација медија, односно повређено право слободе удруживања.	ОДБИЈА СЕ јер предлог није дефинисан у складу са чланом 2. Закона о удружењима, где се наводи да је удружење засновано на слободи удруживања више физичких или правних лица, имајући у виду да медиј нема својство физичког или правног лица.
Члан 65.	Друштво новинара Војводине (ДНВ) Петар Кочић	Новинари и медији могу слободно оснивати своја удружења, у складу са законом којим се уређују удружења. Верујемо да је грешком изостављено да и медији имају исто право као и новинари и тако несвесно учињена дискриминација медија, односно повређено право слободе удруживања.	ОДБИЈА СЕ јер предлог није дефинисан у складу са чланом 2. Закона о удружењима, где се наводи да је удружење засновано на слободи удруживања више физичких или правних лица, имајући у виду да

			медиј нема својство физичког или правног лица.
Члан 65.	Удружење медија и медијских радника	Новинари и медији могу слободно оснивати своја удружења, у складу са законом којим се уређују удружења. Верујемо да је грешком изостављено да и медији имају исто право као и новинари и тако несвесно учињена дискриминација медија, односно повређено право слободе удруживања.	ОДБИЈА СЕ јер предлог није дефинисан у складу са чланом 2. Закона о удружењима, где се наводи да је удружење засновано на слободи удруживања више физичких или правних лица, имајући у виду да медиј нема својство физичког или правног лица.
Члан 65.	Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС	Новинари и медији могу слободно оснивати своја удружења, у складу са законом којим се уређују удружења. Верујемо да је грешком изостављено да и медији имају исто право као и новинари и тако несвесно учињена дискриминација медија, односно повређено право слободе удруживања.	ОДБИЈА СЕ јер предлог није дефинисан у складу са чланом 2. Закона о удружењима, где се наводи да је удружење засновано на слободи удруживања више физичких или правних лица, имајући у виду да медиј нема својство физичког или правног лица.
Члан 65.	Медиа и реформ	Члан 65.	ОДБИЈА СЕ члан је усклађен са чланом 43.

	<p>центар Ниш Весна Милић Радосавље вић</p>	<p>Новинари/ке могу слободно оснивати своја удружења, у складу са законом којим се уређују удружења. Овакав начин писања норми применити у целом тексту Закона</p>	<p>Јединственених методолошких правила за израду прописа у којем се каже да се изрази у пропису употребљавају у мушком роду, осим ако природа ствари не захтева другачије.</p>
<p>Члан 66.</p>	<p>Друштво новинара Ниша</p>	<p>Став 1 Удружење новинара и удружење медија има имају правни интерес за мешање у радном спору у коме учествује члан тог удружења, ако се он томе не противи. Интерес чије задовољење је дефинисано овим чланом имају једнако и новинарска и медијска удружења. Нема разлога за дискриминацију медијских удружења. Наслов одељка се мења</p>	<p>ОДБИЈА СЕ Кад су у питању радни спорови новинара они се увек воде против издавача медија имајући у виду да медиј нема својство правног лица. Природно је очекивати да се новинарска удружења могу умешати у радни спор који води члан њиховог удружења јер су таква удружења и основана да штите права својих чланова поготову ако члан удружења нема услова за квалитетну одбрану својих права. Није јасан интерес чланова удружења медија да</p>

			<p>се умешају у спор у коме је тужен неки њихов члан поготово кад су у питању радни односи. Положај издавача медија је повољнији у односу на појединца јер има више могућности да припреми квалитетну одбрану за своје одлуке.</p>
Члан 66.	Удружење електронских медија Комнет	<p>Став 1</p> <p>Удружење новинара и удружење медија има имају правни интерес за мешање у радном спору у коме учествује члан тог удружења, ако се он томе не противи.</p> <p>Интерес чије задовољење је дефинисано овим чланом имају једнако и новинарска и медијска удружења. Нема разлога за дискриминацију медијских удружења.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>Кад су у питању радни спорови новинара они се увек воде против издавача медија имајући у виду да медиј нема својство правног лица. Природно је очекивати да се новинарска удружења могу умешати у радни спор који води члан њиховог удружења, јер су таква удружења и основана да штите права својих чланова поготову ако члан удружења нема услова за квалитетну одбрану својих права. Није јасан интерес</p>

			чланова удружења медија да се умешају у спор у коме је тужен неки њихов члан поготово кад су у питању радни односи. Положај издавача медија је повољнији у односу на појединца јер има више могућности да припреми квалитетну одбрану за своје одлуке.
Члан 66.	Савет за медије	<p>Став 1</p> <p>Удружење новинара и удружење медија има имају правни интерес за мешање у радном спору у коме учествује члан тог удружења, ако се он томе не противи.</p> <p>Интерес чије задовољење је дефинисано овим чланом имају једнако и новинарска и медијска удружења. Нема разлога за дискриминацију медијских удружења.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>Кад су у питању радни спорови новинара они се увек воде против издавача медија имајући у виду да медиј нема својство правног лица. Природно је очекивати да се новинарска удружења могу умешати у радни спор који води члан њиховог удружења, јер су таква удружења и основана да штите права својих чланова поготову ако члан удружења нема услова за квалитетну одбрану својих права.</p>

			<p>Није јасан интерес чланова удружења медија да се умешају у спор у коме је тужен неки њихов члан поготово кад су у питању радни односи. Положај издавача медија је повољнији у односу на појединца јер има више могућности да припреми квалитетну одбрану за своје одлуке.</p>
Члан 66.	Савез удружења „Асоцијација радио-телевизија Србије“	<p>Став 1</p> <p>Удружење новинара и удружење медија нема имају правни интерес за мешање у радном спору у коме учествује члан тог удружења, ако се он томе не противи.</p> <p>Интерес чије задовољење је дефинисано овим чланом имају једнако и новинарска и медијска удружења. Нема разлога за дискриминацију медијских удружења.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>Кад су у питању радни спорови новинара они се увек воде против издавача медија имајући у виду да медиј нема својство правног лица. Природно је очекивати да се новинарска удружења могу умешати у радни спор који води члан њиховог удружења, јер су таква удружења и основана да штите права својих чланова поготову ако члан удружења нема услова за квалитетну</p>

			<p>одбрану својих права. Није јасан интерес чланова удружења медија да се умешају у спор у коме је тужен неки њихов члан поготово кад су у питању радни односи. Положај издавача медија је повољнији у односу на појединца јер има више могућности да припреми квалитетну одбрану за своје одлуке.</p>
Члан 66.	<p>Друштво новинара Војводине (ДНВ)</p> <p>Петар Кочић</p>	<p style="text-align: center;">Став 1</p> <p><i>Удружење новинара и удружење медија има имају правни интерес за мешање у радном спору у коме учествује члан тог удружења, ако се он томе не противи.</i></p> <p>Интерес чије задовољење је дефинисано овим чланом имају једнако и новинарска и медијска удружења. Нема разлога за дискриминацију медијских удружења.</p>	<p style="text-align: center;">ОДБИЈА СЕ</p> <p>Кад су у питању радни спорови новинара они се увек воде против издавача медија имајући у виду да медиј нема својство правног лица. Природно је очекивати да се новинарска удружења могу умешати у радни спор који води члан њиховог удружења, јер су таква удружења и основана да штите права својих чланова поготову ако члан удружења нема</p>

			<p>услова за квалитетну одбрану својих права. Није јасан интерес чланова удружења медија да се умешају у спор у коме је тужен неки њихов члан поготово кад су у питању радни односи. Положај издавача медија је повољнији у односу на појединца јер има више могућности да припреми квалитетну одбрану за своје одлуке.</p>
Члан 66.	Удружење медија и медијских радника	<p>Став 1</p> <p>Удружење новинара и удружење медија има имају правни интерес за мешање у радном спору у коме учествује члан тог удружења, ако се он томе не противи.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>Кад су у питању радни спорови новинара они се увек воде против издавача медија имајући у виду да медиј нема својство правног лица. Природно је очекивати да се новинарска удружења могу умешати у радни спор који води члан њиховог удружења, јер су таква удружења и основана да штите права својих чланова поготову ако члан</p>

			<p>удружења нема услова за квалитетну одбрану својих права. Није јасан интерес чланова удружења медија да се умешају у спор у коме је тужен неки њихов члан поготово кад су у питању радни односи. Положај издавача медија је повољнији у односу на појединца јер има више могућности да припреми квалитетну одбрану за своје одлуке.</p>
Члан 66.	Професион ално удружење новинара Србије - ПРОУНС	<p>Став 1</p> <p>Удружење новинара и удружење медија има имају правни интерес за мешање у радном спору у коме учествује члан тог удружења, ако се он томе не противи.</p> <p>Интерес чије задовољење је дефинисано овим чланом имају једнако и новинарска и медијска удружења. Нема разлога за дискриминацију медијских удружења.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>Кад су у питању радни спорови новинара они се увек воде против издавача медија имајући у виду да медиј нема својство правног лица. Природно је очекивати да се новинарска удружења могу умешати у радни спор који води члан њиховог удружења, јер су таква удружења и основана да штите права својих чланова</p>

			<p>поготову ако члан удружења нема услова за квалитетну одбрану својих права. Није јасан интерес чланова удружења медија да се умешају у спор у коме је тужен неки њихов члан поготово кад су у питању радни односи. Положај издавача медија је повољнији у односу на појединца јер има више могућности да припреми квалитетну одбрану за своје одлуке.</p>
Члан 66.	Нару TV doo Beograd	<p>Члан 66 предлог је да се брише. 2.Образложење достављеног предлога: Сматрамо да члан 66 треба да се брише јер свака страна у судском поступку може ангажовати адвоката, па је нејасно зашто би се допуштало удружењима да буду умешачи.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер предлог није у складу са Законом о парничном поступку којим се уређује учешће умешача</p>
Члан 69.	Друштво новинара Ниша	<p>Наслов одељка се мења Дистрибуција медија без импресума У случају да се не промени наслов може се тумачити да је дозвољена дистрибуција медија без импресума, што је супротно интенцији закона. Дистрибутер има право да одбије да дистрибуира медиј без импресума.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ предлог за брисање у наслову на основу образложења предлагача ОДБИЈА СЕ предлог за измену става 1.</p>

		<p>У случају спора поводом информације објављене у медију који је дистрибутер прихватио да дистрибуира без импресума, одговорност сноси и дистрибутер. Дистрибутер не сме да дистрибуира медиј који није уписан у Регистар медија и који не садржи импресум у складу са овим законом.</p> <p>Експлицитније дефинисана забрана дистрибуције медија који нису уписани у Регистар медија и који не садрже импресум. Овим се дефинитивно онемогућава дистрибуција „дивљих” медија и повећава уређеност и транспарентност на медијској сцени.</p>	<p>јер медиј нема обавезу уписа у Региста медија</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за измену става 2. јер је на овај начин обезбеђена јача заштита за оштећену странку</p>
Члан 69.	Удружење електронских медија Комнет	<p>Наслов одељка се мења</p> <p>Дистрибуција медија без импресума</p> <p>У случају да се не промени наслов може се тумачити да је дозвољена дистрибуција медија без импресума, што је супротно интенцији закона. Дистрибутер има право да одбије да дистрибуира медиј без импресума.</p> <p>У случају спора поводом информације објављене у медију који је дистрибутер прихватио да дистрибуира без импресума, одговорност сноси и дистрибутер. Дистрибутер не сме да дистрибуира медиј који није уписан у Регистар медија и који не садржи импресум у складу са овим законом.</p> <p>Експлицитније дефинисана забрана дистрибуције медија који нису уписани у Регистар медија и који не садрже импресум. Овим се дефинитивно онемогућава дистрибуција „дивљих” медија и повећава уређеност и транспарентност на медијској сцени.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ предлог за брисање у наслову на основу образложења предлагача</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за измену става 1. јер медиј нема обавезу уписа у Региста медија</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за измену става 2. јер је на овај начин обезбеђена јача заштита за оштећену странку</p>
Члан 69.	Друштво новинара Војводине (ДНВ)	<p>Дистрибутер има право да одбије да дистрибуира медиј без импресума.</p> <p>У случају спора поводом информације објављене у медију који је дистрибутер прихватио да дистрибуира без импресума, одговорност сноси и дистрибутер.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ предлог за брисање у наслову</p>

	Петар Кочић	<p><i>Дистрибутер не сме да дистрибуира медиј који није уписан у Регистар медија и који не садржи импресум у складу са овим законом.</i></p> <p>Експлицитније дефинисана забрана дистрибуције медија који нису уписани у Регистар медија и који не садрже импресум. Овим се дефинитивно онемогућава дистрибуција „дивљих” медија и повећава уређеност и транспарентност на медијској сцени.</p>	<p>на основу образложења предлагача</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за измену става 1.</p> <p>јер медиј нема обавезу уписа у Региста медија</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за измену става 2.</p> <p>јер је на овај начин обезбеђена јача заштита за оштећену странку</p>
Члан 69.	Савет за медије	<p>Наслов одељка се мења</p> <p>Дистрибуција медија без импресума</p> <p>У случају да се не промени наслов може се тумачити да је дозвољена дистрибуција медија без импресума, што је супротно интенцији закона.</p> <p>Дистрибутер има право да одбије да дистрибуира медиј без импресума.</p> <p>У случају спора поводом информације објављене у медију који је дистрибутер прихватио да дистрибуира без импресума, одговорност сноси и дистрибутер.</p> <p>Дистрибутер не сме да дистрибуира медиј који није уписан у Регистар медија и који не садржи импресум у складу са овим законом.</p> <p>Експлицитније дефинисана забрана дистрибуције медија који нису уписани у Регистар медија и који не садрже импресум. Овим се дефинитивно онемогућава дистрибуција „дивљих” медија и повећава уређеност и транспарентност на медијској сцени.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ предлог за брисање у наслову на основу образложења предлагача</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за измену става 1.</p> <p>јер медиј нема обавезу уписа у Региста медија</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за измену става 2.</p>

			јер је на овај начин обезбеђена јача заштита за оштећену странку
Члан 69.	Савез удружења „Асоцијација радио-телевизија Србије“	<p>Наслов одељка се мења</p> <p>Дистрибуција медија без импресума</p> <p>У случају да се не промени наслов може се тумачити да је дозвољена дистрибуција медија без импресума, што је супротно интенцији закона. Дистрибутер има право да одбије да дистрибуира медиј без импресума.</p> <p>У случају спора поводом информације објављене у медију који је дистрибутер прихватио да дистрибуира без импресума, одговорност сноси и дистрибутер. Дистрибутер не сме да дистрибуира медиј који није уписан у Регистар медија и који не садржи импресум у складу са овим законом.</p> <p>Експлицитније дефинисана забрана дистрибуције медија који нису уписани у Регистар медија и који не садрже импресум. Овим се дефинитивно онемогућава дистрибуција „дивљих“ медија и повећава уређеност и транспарентност на медијској сцени.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ предлог за брисање у наслову на основу образложења предлагача</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за измену става 1. јер медиј нема обавезу уписа у Региста медија</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за измену става 2. јер је на овај начин обезбеђена јача заштита за оштећену странку</p>
Члан 69.	Удружење медија и медијских радника	<p>Наслов одељка се мења</p> <p>Дистрибуција медија без импресума</p> <p>У случају да се не промени наслов може се тумачити да је дозвољена дистрибуција медија без импресума, што је супротно интенцији закона. Дистрибутер има право да одбије да дистрибуира медиј без импресума.</p> <p>У случају спора поводом информације објављене у медију који је дистрибутер прихватио да дистрибуира без импресума, одговорност сноси и дистрибутер.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ предлог за брисање у наслову на основу образложења предлагача</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за измену става 1.</p>

		<p>Дистрибутер не сме да дистрибуира медиј који није уписан у Регистар медија и који не садржи импресум у складу са овим законом.</p> <p>Експлицитније дефинисана забрана дистрибуције медија који нису уписани у Регистар медија и који не садрже импресум. Овим се дефинитивно онемогућава дистрибуција „дивљих” медија и повећава уређеност и транспарентност на медијској сцени.</p>	<p>јер медиј нема обавезу уписа у Региста медија</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за измену става 2.</p> <p>јер је на овај начин обезбеђена јача заштита за оштећену странку</p>
Члан 69.	Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС	<p>Наслов одељка се мења</p> <p>Дистрибуција медија без импресума</p> <p>У случају да се не промени наслов може се тумачити да је дозвољена дистрибуција медија без импресума, што је супротно интенцији закона.</p> <p>Дистрибутер има право да одбије да дистрибуира медиј без импресума.</p> <p>У случају спора поводом информације објављене у медију који је дистрибутер прихватио да дистрибуира без импресума, одговорност сноси и дистрибутер.</p> <p>Дистрибутер не сме да дистрибуира медиј који није уписан у Регистар медија и који не садржи импресум у складу са овим законом.</p> <p>Експлицитније дефинисана забрана дистрибуције медија који нису уписани у Регистар медија и који не садрже импресум. Овим се дефинитивно онемогућава дистрибуција „дивљих” медија и повећава уређеност и транспарентност на медијској сцени.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ предлог за брисање у наслову на основу образложења предлагача</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за измену става 1.</p> <p>јер медиј нема обавезу уписа у Региста медија</p> <p>ОДБИЈА СЕ предлог за измену става 2.</p> <p>јер је на овај начин обезбеђена јача заштита за оштећену странку</p>

Члан 69.	Mondo Inc doo Beograd	став 1. треба изменити тако да гласи: „Дистрибутер не сме да дистрибуира медиј у смислу овог закона који није уписан у Регистар медија и који не садржи импресум у складу са овим законом.”	ОДБИЈА СЕ предлог за измену става 1. јер медиј нема обавезу уписа у Региста медија
Члан 77.	Happy TV doo Beograd	Члан 77, потребно је допунити ко конкретно одговара за штету. 2.Образложење достављеног предлога: Члан 77 треба изричито допунити ко ће одговорати за штету.	ОДБИЈА СЕ јер предлагач није дао конкретан предлог за измену члана
Члан 80.	Јован Буковала	Издавач је дужан да чува један примерак медијског записа (у даљем тексту: запис) у минималном року од 10 година , и то: 1) новина – сваки број сваког издања – шест месеци од дана објављивања; 2) самосталног електронског издања – шест месеци од дана објављивања; 3) снимка објављене радио или телевизијске емисије – шест месеци од дана објављивања; 4) другог записа – 30 дана од дана њиховог објављивања. Предлог је у потпуној колизији са Законом о архивској грађи и архивској делатности („Службени гласник РС”, бр. 6/20) и Уредбом о класификацији документарног материјала са роковима чувања („Службени гласник РС”, бр. 14/23), јер је 10 година минимални рок за материје 681 Јавно информисање и медији и 682 Електронски медији.	ОДБИЈА СЕ Из разлога што се наведени прописи односе на сасвим другу материју. Закон о архивској грађи и архивској делатности се односи на систем заштите архивске грађе и документарног материјала, услове и начин коришћења архивске грађе, организација, надлежност и делатност архива у Републици Србији. Уредбом о класификацији документарног материјала са роковима чувања утврђује се

			<p>класификација по материји документарног материјала који настаје у раду органа државне управе, службе Народне скупштине, председника Републике и Владе, свих ималаца јавних овлашћења кад врше поверене послове државне управе, као и органа аутономних покрајина, општина, градова и града Београда у повереном делокругу. У овом члану су прецизиране обавезе издавача медија.</p>
Члан 81.	<p>Јован Буковала</p>	<p>став 1. <i>Издавач је дужан да чуване записе стави на увид и достави њихову копију на захтев суда, другог надлежног државног органа, регулаторног тела за област електронских медија, као и заинтересованог лица, без одлагања, а најкасније у року од три 15 дана од дана пријема писменог захтева.</i></p> <p>Предлог је противзаконит, јер је рок од најкасније 15 дана утврђен у члану 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС”, бр. 120/04, 54/07, 104/09, 36/10 и 105/21), као и у члану 103. став (2), а у вези са чланом 207. Закона о општем управном поступку, али и члану 28. ст. 3. и 5. Закона о заштити података о личности („Службени гласник РС”, бр. 87/18).</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер рок на који се предлагач позива у образложењу предлога, из наведених закона, се односи на обавезу поступања органа јавне власти, а не на издаваче медија. Такође дужност издавача да</p>

			на захтев стави на увид записе и достави њихову копију није предмет регулисања закона на које се предлагач позива.
Члан 85.	Иштван Кайћ	<i>У циљу заштите људског достојанства, као и независности, угледа и непристрасности суда или другог надлежног органа, нико се у медију путем медија не сме означити учиниоцем кажњивог дела, односно кривим или одговорним пре правноснажности одлуке суда.</i> Прецизнија и тачнија формулација.	ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача
Члан 93.	Јован Буковала	став 1. <i>Ако је лице из члана 92. ст. 1, 2. и 4. овог закона умрло, пристанак дају његов супружник, дете од навршене шеснаесте петнаесте године живота самостално, родитељ, крвни сродник у правој линији, усвојитељ или старатељ, односно други законски заступник, брат, сестра, правно лице чији је умрли био учесник (орган, члан, запослени) ако се информација, односно запис односи на његово учешће у том правном лицу или лице које је умрли за то одредио, односно позвано на наслеђе.</i> Овде је неопходно уврстити лица из чл. 41. и 83. Закона о матичним књигама („Службени гласник РС”, бр. 20/09, 145/14 и 47/18 - у даљем тексту: Закон о матичним књигама), а то су крвни сродник у правој линији, усвојитељ и старатељ, односно други законски заступник, али и омогућити детету да да пристанак од навршене петнаесте, а не тек од шеснаесте године, чиме се ова одредба усклађује са чланом 41. став 2. Закона о матичним књигама и чланом 72. став (3) и чланом 137. став (4) тачка 4) Породичног закона („Службени гласник РС”, бр. 18/05, 72/11 - др. закон и 6/15). Иначе, нужно је додати и лица позвана на наслеђе, у складу са Законом о наслеђивању („Службени гласник РС”, бр. 46/95, 101/03 - УСРС и 6/15), јер предлагачу ни на крај памети није било шта ако неко уопште нема децу, родитеље, брата, сестру!	ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача
Члан 97.	Јован Буковала	став 3.	ОДБИЈА СЕ јер предлог није усклађен са

		<p>Ако је лице на које се односи информација умрло, право на одговор и исправку, имају: супружник, деца, родитељи лица из члана 93. став 1. овог закона, правно лице чији је учесник био умрли кад се информација тиче његовог учешћа у правном лицу, друга лица чију успомену на умрлог може да повреди, односно повређује објављена информација.</p> <p>Видети примедбу која се односи на члан 93. став 1.</p>	<p>Јединственим методолошким правилима за израду прописа имајући у виду да се чл. 93. и 97. Нацрта закона не односе на остваривање истих права</p>
Члан 98.	Јован Буковала	<p>став 1.</p> <p>Захтев за објављивање одговора подноси се главном уреднику у року од 30 дана од дана објављивања информације у дневном новинама или дневној радио или телевизијској емисији, односно 60 дана од дана објављивања информације у периодичној новини-или повременој радио или телевизијској емисији.</p> <p>„Новине“ су именица која има само множину (pluralia tantum).</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача</p>
Члан 110.	Иштван Каић	<p>Главни уредник није дужан да објави одговор, односно суд неће наредити главном уреднику да објави одговор:</p> <p>1) ако је одговор поднело лице на које се информација не односи или друго неовлашћено лице;</p> <p>2) ако је у истом медију већ објављен одговор исте садржине неког од овлашћених лица;</p> <p>Ова допуна отклања ранију дилему и употпуњује обавезу уредника да објави одговор на информацију коју је објавио, без обзира на то да ли је неки други медиј, који је такође објавио исту информацију, тај одговор већ објавио.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача</p>
Члан 125.	Савез удружења „Асоцијација радио-телевизија Србије“	<p>Додаје се Став 2</p> <p>За накнаду штете одговара главни уредник који је био регистрован у Регистру медија, односно наведен у импресуму, у време када је објављена информација.</p> <p>Закон у овом делу није прецизно дефинисао овакав случај који није неуобичајен и стварао је дилеме код приватних тужиоца и адвоката који их заступају.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ имајући у виду да је Законом о прекршајима одређено да се одговорним лицем сматра лице коме су у правном лицу</p>

			поверени одређени послови који се односе на управљање, пословање или процес рада.
Члан 126.	Савез удружења „Асоцијација радиотелевизија Србије“	Члан 126 Додаје се Став 2 <i>За накнаду штете одговара издавач који је био регистрован у Регистру медија, односно наведен у импресуму, у време када је објављена информација.</i> Идентично образложење као за члан 125.	ОДБИЈА СЕ имајући у виду да је Законом о прекршајима одређено да се одговорним лицем сматра лице коме су у правном лицу поверени одређени послови који се односе на управљање, пословање или процес рада.
Члан 131.	Нару TV доо Београд	Члан 131. предлог је да се брише. У вези са одредбом из члана 131 сматрамо да истој нема места у овом закону јер је и више него довољно што ће лице које је повређено остварити добит путем тужбе за нематеријалну штету, па би на овај начин исто лице за исту основ добио дуплу накнаду, што није у складу ни са једним законом. Други проблем је и шта ако онај који је начинио штету није имао добит и како ће се обрачунати на конкретну објаву колика је добит. Предлог је да се ово брише јер је ово већ регулисано путем тужбе за нематеријалну штету.	ОДБИЈА СЕ јер је реч о посебној врсти накнаде штете која је предвиђена Нацртом закона као <i>lex specialis</i> у односу на Закон о облигационим односима као <i>lex generalis</i> којим је уређена накнада нематеријалне штете у случају права личности.

<p>Члан 132.</p>	<p>Јован Букловала</p>	<p>став 1.</p> <p><i>По захтеву тужиоца у парницама по тужби из чл. 113, 124. и 131. овог закона, суд налаже главном уреднику да правноснажну пресуду објави без коментара и без одлагања, о свом трошку, а најкасније у другом наредном броју новина, односно у другој наредној радио или телевизијској емисији од дана када је пресуда постала правноснажна и извршна.</i></p> <p>Неопходно је да на судску одлуку осим потврде о правноснажности буде стављена и потврда о извршности, у складу са чланом 44. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС”, бр. 106/15, 106/16 - аутентично тумачење, 113/17 - аутентично тумачење, 54/19, 9/20 - аутентично тумачење и 10/23 - др. закон).</p> <p>Достављање правноснажне и извршне пресуде издавачу</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача</p>
<p>Члан 133.</p>	<p>Мр Драган Трапарић</p>	<p>после речи: „овог закона подноси се надлежном суду у складу са законом“ додају се речи: „који регулише уређење судова“.</p> <p>Хтео сам само истаћи да се додавањем наведених речи долази до боље и прецизније формулације, која упућује странке у евентуалним споровима у ком пропису могу доћи до одговора о надлежности суда.</p>	<p>ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача</p>
<p>Члан 138.</p>	<p>Мирослав Мићановић, Београд</p>	<p><i>Указујем на различито тумачење у судској пракси члана 126. став 2. важећег Закона о јавном информисању и медијима, који је у идентичном тексту преузет и у нацрт Закона о јавном информисању медијима (члан 138. став 3. нацрта закона) и то у вези са питањем права туженог на ревизију у парници по тужби ради накнаде штете.</i></p> <p>Врховни касациони суд доноси решења о одбацивању ревизије туженог у парници по тужби ради накнаде штете, у случају када није испуњен ревизијски цензус у динарској противвредности од 40.000 евра, прописан одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку (видети, на пример, Решење Рев. 12773/2022 од 26. октобра 2022. године, Решење Рев. 12287/2022 од 22. септембра 2022. године итд.). Са друге стране, Уставни суд доноси решења о одбацивању уставне жалбе у случају када уставну жалбу подноси тужени у парници по тужби ради накнаде штете и када вредност побијеног дела не прелази износ од 40.000 евра у динарској противвредности, са образложењем да подносилац уставне жалбе, који је у</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер предлагач није дао конкретан предлог за измену члана</p>

		парничном поступку имао својство туженог, пре изјављивања уставне жалбе није искористио законом прописана правна средства, односно није изјавио ревизију против оспорене другостепене пресуде, сагласно члану 126. Закона о јавном информисању и медијима (видети, поред осталих, Решење Уж-15107/2018 од 15. септембра 2020. године и Решење Уж-20/19 од 10. марта 2021. године). С обзиром на то да у пракси постоји различито тумачење одредбе члана 126. став 2. важећег Закона о јавном информисању и медијима, од стране Уставног суда и Врховног касационог суда, предлажем да се размотри могућност прецизирања одредбе члана 138. став 3. у нацрту Закона о јавном информисању и медијима.	
Члан 139.	Јован Буковала	<i>Ако издавач није био обухваћен тужбом из члана 133. овог закона, оверени препис правноснажне и извршне пресуде доставља се истовремено и издавачу.</i> Видети образложење за члан 132. став 1.	ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача
Члан 140.	Савез удружења „Асоцијација радиотелевизија Србије“	Став 1 <i>Ако се после подношења тужбе, осим ако се ради о тужби за накнаду штете, промени главни уредник, а тужилац не преиначи тужбу до закључења главне расправе, суд одбацује тужбу.</i> Став је био у колизији са чланом 125 став 1, у којем се наводи да новинар и главни уредник одговарају ако се докаже да је штета настала њиховом кривицом, па стога у тужбама за надокнаду штете нема основа за преиначење тужбе по основу промене главног уредника.	ОДБИЈА СЕ Јер је чланом 127 предвиђена солидарна одговорност новинара, главног уредника и издавача медија.
Члан 145.	Јован Буковала	Исправити словну грешку тако да уместо „Члна“ пише „Члан“.	ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача
Члан 147.	Друштво новинара Ниша	Став 1 Новчаном казном од 100.000 динара до 1.000.000 динара казниће се за привредни преступ правно лице које се бави дистрибуцијом медија супротно одредби члана 69. став 1. и члана 70. став 1. овог закона.	ОДБИЈА СЕ јер није прихваћена измена материјалне норме у члану 69. став 1.

		Циљ одребе из члана 69. став 1. који се жели постићи њеним доношењем може се постићи уградњом казнене одредбе.	
Члан 147.	Удружење електронских медија Комнет	Став 1 Новчаном казном од 100.000 динара до 1.000.000 динара казниће се за привредни преступ правно лице које се бави дистрибуцијом медија супротно одредби члана 69. став 1. и члана 70. став 1. овог закона. Циљ одребе из члана 69. став 1. који се жели постићи њеним доношењем може се постићи уградњом казнене одредбе.	ОДБИЈА СЕ јер није прихваћена измена материјалне норме у члану 69. став 1.
Члан 147.	Савет за медије	Став 1 Новчаном казном од 100.000 динара до 1.000.000 динара казниће се за привредни преступ правно лице које се бави дистрибуцијом медија супротно одредби члана 69. став 1. и члана 70. став 1. овог закона. Циљ одребе из члана 69. став 1. који се жели постићи њеним доношењем може се постићи уградњом казнене одредбе.	ОДБИЈА СЕ јер није прихваћена измена материјалне норме у члану 69. став 1.
Члан 147.	Савез удружења „Асоцијација радиотелевизија Србије“	Став 1 Новчаном казном од 100.000 динара до 1.000.000 динара казниће се за привредни преступ правно лице које се бави дистрибуцијом медија супротно одредби члана 69. став 1. и члана 70. став 1. овог закона. Циљ одребе из члана 69. став 1. који се жели постићи њеним доношењем може се постићи уградњом казнене одредбе.	ОДБИЈА СЕ јер није прихваћена измена материјалне норме у члану 69. став 1.
Члан 147.	Друштво новинара Војводине (ДНВ)	Став 1 Новчаном казном од 100.000 динара до 1.000.000 динара казниће се за привредни преступ правно лице које се бави дистрибуцијом медија супротно одредби члана 69. став 1. и члана 70. став 1. овог закона.	ОДБИЈА СЕ јер није прихваћена измена материјалне норме у члану 69. став 1.

	Петар Кочић	Циљ одребе из члана 69. став 1. који се жели постићи њеним доношењем може се постићи уградњом казнене одредбе.	
Члан 147.	Удружење медија и медијских радника	Став 1 Новчаном казном од 100.000 динара до 1.000.000 динара казниће се за привредни преступ правно лице које се бави дистрибуцијом медија супротно одредби члана 69. став 1. и члана 70. став 1. овог закона. Циљ одребе из члана 69. став 1. који се жели постићи њеним доношењем може се постићи уградњом казнене одредбе.	ОДБИЈА СЕ јер није прихваћена измена материјалне норме у члану 69. став 1.
Члан 147.	Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС	Став 1 Новчаном казном од 100.000 динара до 1.000.000 динара казниће се за привредни преступ правно лице које се бави дистрибуцијом медија супротно одредби члана 69. став 1. и члана 70. став 1. овог закона. Циљ одребе из члана 69. став 1. који се жели постићи њеним доношењем може се постићи уградњом казнене одредбе.	ОДБИЈА СЕ јер није прихваћена измена материјалне норме у члану 69. став 1.
Члан 147.	Mondo Inc doo Beograd	став 1. треба измени тако да се након речи: „одредби” додају речи: „члана 69. став 1. и”.	ОДБИЈА СЕ јер није прихваћена измена материјалне норме у члану 69. став 1.
Члан 149.	Друштво новинара Ниша	Став 1 Новчаном казном од 100.000 динара до 1.000.000 динара казниће се за прекршај правно лице – издавач: 1. А ако не региструје медиј у Регистру медија (члан 35. став 3); Циљ одребе из члана 35. став 3. који се жели постићи њеним доношењем може се постићи уградњом казнене одредбе.	ОДБИЈА СЕ јер није прихваћена измена материјалне норме у члану 35. став 3.

Члан 149.	Удружење електронских медија Комнет	<p>Став 1</p> <p>Новчаном казном од 100.000 динара до 1.000.000 динара казниће се за прекршај правно лице – издавач:</p> <p>1. А ако не региструје медиј у Регистру медија (члан 35. став 3);</p> <p>Циљ одребе из члана 35. став 3. који се жели постићи њеним доношењем може се постићи уградњом казнене одредбе.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер није прихваћена измена материјалне норме у члану 35. став 3.</p>
Члан 149.	Савет за медије	<p>Став 1</p> <p>Новчаном казном од 100.000 динара до 1.000.000 динара казниће се за прекршај правно лице – издавач:</p> <p>1. А ако не региструје медиј у Регистру медија (члан 35. став 3);</p> <p>Циљ одребе из члана 35. став 3. који се жели постићи њеним доношењем може се постићи уградњом казнене одредбе.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер није прихваћена измена материјалне норме у члану 35. став 3.</p>
Члан 149.	Друштво новинара Војводине (ДНВ) Петар Кочић	<p>Став 1</p> <p>Новчаном казном од 100.000 динара до 1.000.000 динара казниће се за прекршај правно лице – издавач:</p> <p>1. А ако не региструје медиј у Регистру медија (члан 35. став 3);</p> <p>Циљ одребе из члана 35. став 3. који се жели постићи њеним доношењем може се постићи уградњом казнене одредбе.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер није прихваћена измена материјалне норме у члану 35. став 3.</p>
Члан 149.	Савез удружења „Асоцијација радиотелевизија Србије“	<p>Став 1</p> <p>Новчаном казном од 100.000 динара до 1.000.000 динара казниће се за прекршај правно лице – издавач:</p> <p>1. А ако не региструје медиј у Регистру медија (члан 35. став 3);</p>	<p>ОДБИЈА СЕ</p> <p>јер није прихваћена измена материјалне норме у члану 35. став 3.</p>

		Циљ одребе из члана 35. став 3. који се жели постићи њеним доношењем може се постићи уградњом казнене одредбе.	
Члан 149.	Удружење медија и медијских радника	<p>Став 1</p> <p>Новчаном казном од 100.000 динара до 1.000.000 динара казниће се за прекршај правно лице – издавач:</p> <p>1. А ако не региструје медиј у Регистру медија (члан 35. став 3);</p> <p>Циљ одребе из члана 35. став 3. који се жели постићи њеним доношењем може се постићи уградњом казнене одредбе.</p>	ОДБИЈА СЕ јер није прихваћена измена материјалне норме у члану 35. став 3.
Члан 149.	Професионално удружење новинара Србије - ПРОУНС	<p>Став 1</p> <p>Новчаном казном од 100.000 динара до 1.000.000 динара казниће се за прекршај правно лице – издавач:</p> <p>1. А ако не региструје медиј у Регистру медија (члан 35. став 3);</p> <p>Циљ одребе из члана 35. став 3. који се жели постићи њеним доношењем може се постићи уградњом казнене одредбе.</p>	ОДБИЈА СЕ јер није прихваћена измена материјалне норме у члану 35. став 3.
Члан 149.	Mondo Inc doo Beograd	<p>став 1.</p> <p>Треба изменити тако да се након речи: „правно лице – издавач:” додаје нова тачка 1) који гласи: „ако не региструје медиј у Регистру медија (члан 35. став 3.); - Досадашње тачке 1)-5) члана 149 став 1 постају тачке 2)-6).</p>	ПРИХВАТА СЕ јер није прихваћена измена материјалне норме у члану 35. став 3.
Члан 150.	Независно удружење новинара Србије Славко Ђурувија фондација	<p>Члан 150, став 1 додати тачку 12: додати речи ”уколико не прибави податаке од надлежних тела (чланом 24, став 2 и 3)”</p> <p>Након измене члана 150, став 1, тачка 12 требало би да гласи:</p> <p>”Новчаном казном од 50.000 динара до 150.000 динара казниће се за прекршај одговорно лице у органу јавне власти:</p>	ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача

	<p>Удружење ЦРТА Асоцијација онлајн медија – АОМ Асоцијација медија - АС МЕДИ Независно друштво новицара Војводине Асоцијација независних електронских медија</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) ако не распише јавни конкурс за остваривање јавног интереса у области јавног информисања (члан 20. ст. 3. и 4.); 2) ако не објави све податке и документе везане за јавни конкурс или за евалуацију пројеката (чл. 20. став 7., 25. ст. 8. и 10., 26. став 10., 27. ст. 8. и 11. и члан 28. ст. 1. и 5.); 3) ако објави конкурс који не садржи елементе приписане законом (члан 21.); 4) ако пропише критеријуме који стављају у повољнији положај одређеног издавача медија прописивањем неоправданих критеријума (члан 23. став 10.); 5) ако супротно закону донесе одлуку о именовану комисије која врши оцену пројеката поднетих на конкурс (члан 25. ст. 3. – 6.); 6) ако не донесе одлуку о расподели средстава у року од 90 дана од дана закључења конкурса (члан 26. став 2.); 7) ако не сачини извештај о спроведеним конкурсима у текућој години (члан 27. став 8.); 8) ако не спроведе оцену реализације пројеката подржаних на конкурсима у току претходне календарске године (интерна евалуација) (члан 27. став 9.); 9) ако најмање једном у три године не ангажује стручна лица која ће за потребе органа који расписује конкурс спровести оцену реализације пројеката подржаних на конкурсима у току претходне календарске године (екстерна евалуација) (члан 27. став 10.); 10) ако не спроведе анализу потреба за медијским садржајима (члан 28.); 11) ако у року од 15 дана не достави Регистру податке о додели средстава (члан 47. б.) 12) уколико не прибави податке од надлежних тела (члан 24, став 2 и 3)” <p><u>Образложење:</u> Члан 150 став 1, тачка 12: Сматрамо да је неопходно увођење казнене одредбе, како би се иста у потпуности спровела када је реч о додели средстава. Досадашње искуство указује на то да органи власти нису увек тражили податке, тј да комисије нису спроводиле тренутно важећи правилник у потпуности</p>	
--	---	--	--

<p>Члан 150.</p>	<p>Шумадијск и центар за грађански активизам Рес Публика</p>	<p>Члан 150, став 1 додати тачку 12: додати речи ”уколико не прибави податаке од надлежних тела (чланом 24, став 2 и 3)”</p> <p>Након измене члана 150, став 1, тачка 12 требало би да гласи:</p> <p>”Новчаном казном од 50.000 динара до 150.000 динара казниће се за прекршај одговорно лице у органу јавне власти:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ако не распише јавни конкурс за остваривање јавног интереса у области јавног информисања (члан 20. ст. 3. и 4.); 2) ако не објави све податке и документе везане за јавни конкурс или за евалуацију пројеката (чл. 20. став 7., 25. ст. 8. и 10., 26. став 10., 27. ст. 8. и 11. и члан 28. ст. 1. и 5.); 3) ако објави конкурс који не садржи елементе приписане законом (члан 21.); 4) ако пропише критеријуме који стављају у повољнији положај одређеног издавача медија прописивањем неоправданих критеријума (члан 23. став 10.); 5) ако супротно закону донесе одлуку о именовању комисије која врши оцену пројеката поднетих на конкурс (члан 25. ст. 3. – 6.); 6) ако не донесе одлуку о расподели средстава у року од 90 дана од дана закључења конкурса (члан 26. став 2.); 7) ако не сачини извештај о спроведеним конкурсима у текућој години (члан 27. став 8.); 8) ако не спроведе оцену реализације пројеката подржаних на конкурсима у току претходне календарске године (интерна евалуација) (члан 27. став 9.); 9) ако најмање једном у три године не ангажује стручна лица која ће за потребе органа који расписује конкурс спровести оцену реализације пројеката подржаних на конкурсима у току претходне календарске године (екстерна евалуација) (члан 27. став 10.); 10) ако не спроведе анализу потреба за медијским садржајима (члан 28.); 11) ако у року од 15 дана не достави Регистру податке о додели средстава (члан 47. б.) 	<p>ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача</p>
-------------------------	--	--	--

		<p>12) уколико не прибави податке од надлежних тела (члан 24, став 2 и 3)”</p> <p><u>Образложење:</u> Члан 150 став 1, тачка 12: Сматрамо да је неопходно увођење казнене одредбе, како би се иста у потпуности спровела када је реч о додели средстава. Досадашње искуство указује на то да органи власти нису увек тражили податке, тј да комисије нису спроводиле тренутно важећи правилник у потпуности</p>	
Члан 150.	RTV M doo	<p>Члан 150, став 1 додати тачку 12: додати речи ”уколико не прибави податаке од надлежних тела (чланом 24, став 2 и 3)”</p> <p>Након измене члана 150, став 1, тачка 12 требало би да гласи:</p> <p>”Новчаном казном од 50.000 динара до 150.000 динара казниће се за прекршај одговорно лице у органу јавне власти:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ако не распише јавни конкурс за остваривање јавног интереса у области јавног информисања (члан 20. ст. 3. и 4.); 2) ако не објави све податке и документе везане за јавни конкурс или за евалуацију пројеката (чл. 20. став 7., 25. ст. 8. и 10., 26. став 10., 27. ст. 8. и 11. и члан 28. ст. 1. и 5.); 3) ако објави конкурс који не садржи елементе приписане законом (члан 21.); 4) ако пропише критеријуме који стављају у повољнији положај одређеног издавача медија прописивањем неоправданих критеријума (члан 23. став 10.); 5) ако супротно закону донесе одлуку о именовању комисије која врши оцену пројеката поднетих на конкурс (члан 25. ст. 3. – 6.); 6) ако не донесе одлуку о расподели средстава у року од 90 дана од дана закључења конкурса (члан 26. став 2.); 7) ако не сачини извештај о спроведеним конкурсима у текућој години (члан 27. став 8.); 8) ако не спроведе оцену реализације пројеката подржаних на конкурсима у току претходне календарске године (интерна евалуација) (члан 27. став 9.); 	ПРИХВАТА СЕ на основу образложења предлагача

		<p>9) ако најмање једном у три године не ангажује стручна лица која ће за потребе органа који расписује конкурс спровести оцену реализације пројеката подржаних на конкурсима у току претходне календарске године (екстерна евалуација) (члан 27. став 10.);</p> <p>10) ако не спроведе анализу потреба за медијским садржајима (члан 28.);</p> <p>11) ако у року од 15 дана не достави Регистру податке о додели средстава (члан 47. б.)</p> <p>12) уколико не прибави податке од надлежних тела (члан 24, став 2 и 3)”</p> <p><u>Образложење:</u> Члан 150 став 1, тачка 12: Сматрамо да је неопходно увођење казнене одредбе, како би се иста у потпуности спровела када је реч о додели средстава. Досадашње искуство указује на то да органи власти нису увек тражили податке, тј да комисије нису спроводиле тренутно важећи правилник у потпуности.</p>	
Члан 150.	УДРУЖЕ ЊЕ НОВИНАР А СРБИЈЕ	<p>У члану 150. став 1 додати тачку 12 која гласи ”уколико не затражи податке од надлежних тела (члан 24, став 2 и 3)”</p> <p>Након измене члана 150. став 1.тачка 12) гласи:</p> <p>”Новчаном казном од 50.000 динара до 150.000 динара казниће се за прекршај одговорно лице у органу јавне власти:</p> <p>12) уколико не затражи податке од надлежних тела (члан 24. став 2 и 3)”</p> <p>Измена члана 150. став 1.тачка 12 прописује санкцију за противзаконито поступање</p>	ОДБИЈА СЕ јер је прихваћен предлог предлагача: НУНС, Славко Ђурувија фондација, Удружење ЦРТА, АОМ, АС МЕДИ, НДНВ и АНЕМ који се односи на исти став истог члана.
Члан 155.	Јован Буковала	<p>став 2. <i>Уколико издавач не региструје податке из става 1. овог члана у прописаном року регистратор ће медиј избрисати из Регистра по службеној дужности, без доношења посебног акта о брисању.</i></p> <p>Упућујем на примедбу у вези са чланом 49. став 4.</p>	ОДБИЈА СЕ јер се не ради о управном поступку него о ажурирању Регистра медија

<p>Члан 156. и 157.</p>	<p>УДРУЖЕ ЊЕ НОВИНАР А СРБИЈЕ</p>	<p>Изменити члан 156. и 157. и направити изузетак у односу на АД „Политика“, која је у власништву ПИО фонда (29,5 одсто), Републике Србије (18,6 одсто), Акционарског фонда (10,1 одсто), РФЗО (10 одсто), Београда (7,6 одсто), ЕПС-а (6 одсто), Националне службе запошљавање (1,8 одсто), НЛБ Комерцијалне банке (1,2 одсто), АИК банке (0,9 одсто) и малих акционара. Политика АД је власник половине удела у привредном друштву „Политика новине и магазини“, док је других 50 одсто од прошле године у власништву фирме „Медиа 026“. Држава би изашла из власништва у издавачу „Политике“ преносом капитала на Фондацију „Политика“. Оснивачи Фондације „Политика“ били би САНУ и Матица Српска, као и запослени у Политици. Посебним прописом регулисати право запослених, бивших запослених и акционарима Политике а.д. да својим акцијама могу располагати у поступку приватизације или да се одреде да буду суоснивачи Фондације.</p> <p>Измена члана 156. и 157. УНС и даље заступа став да ‘Политика’ треба да буде и остане јавно добро. То значи да може да буде приватизована, али да половина припадне некој од националних институција, како би се на тај начин сачувала уређивачка политика коју је ‘Политика’ традиционално имала. АД „Политика“ данас издаје Политикин забавник, Базар, Илустровану политику, Свет компјутера, Виву, Разбибригу и Енигматику. „Политика новине и магазини“ издаје дневне листове Политику и Спортски журнал.</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер се предложени начин решавања статуса не може решити у прелазним и завршним одредбама већ се за то мора донети посебан акт.</p>
<p>Предлог за нови члан</p>	<p>Биро за друштвена истраживања</p>	<p>Нови члан</p> <p>Приликом саопштавања резултата истраживања јавног мњења пружалац медијских услуга/медиј је дужан да прибави и објави следеће информације о истраживању: име наручиоца истраживања јавног мњења, име агенције/организације која је спровела истраживање јавног мњења, у којем временском периоду је реализовано истраживање, на којој територији и којом техником је извршено прикупљање података за потребе истраживања јавног мњења, величину и тип узрока на основу којих је вршен избор испитаника, износ узорачке грешке, проценат одбијања учешћа грађана у истраживању, односно начин пондерације прикупљених података.</p> <p>Приликом саопштавања резултата мониторинга медија пружалац медијских услуга/медиј је дужан да прибави и објави следеће информације: ко је наручилац/финансијер мониторинга медија, име агенције/организације која је спровела мониторинг медија, у којем временском периоду је реализован мониторинг</p>	<p>ОДБИЈА СЕ јер је предложен велики број информација које је потребно објавити имајући у виду да је уобичајено да се ове врсте информација преносе са конференција за штампу на којима акценат није на детаљима који су дати у предлогу. Давање дефиниција</p>

	<p>медија, величина и критеријуми за селекцију медија који су предмет мониторинг медија, да ли је својим интерним актом регулисао сукоб интереса и који настаје када је део тима за мониторинг тима особа/е које су радно ангажоване на позицијама уредника или новинара у медијима који су или предмет мониторинга медија или су су конкуренција на тржишту медију у којем ангажовани новинар или уредник као монитор.</p> <p>Истраживање јавног мњења је прикупљање и саопштавање информација о ставовима грађана Србије, у складу са стручним и професионалним стандардима, тј. у складу са професионалним кодексима међународно релеватних организација, пре свега Светске асоцијације за истраживање јавног мњења.</p> <p>Истраживање јавног мњења може представити само особа која је завршила факултет на којем је положила испит из области методологије друштвених наука (социологија, политичке науке и психологија) или која је од релеватног међународног струковног удружења истраживача јавног мњења добила сертификат да је оспособљена за спровођење истраживања јавног мњења.</p> <p>Анализа садржаја извештавања медија/пружалаца медијских услуга (мониторинг медија) је прикупљање и саопштавање информација о извештавању пружалаца медијских услуга/медија, у складу са стручним и професионалним стандардима. Анализу извештавања пружалаца медијских услуга медија (мониторинг медија) може представити особа која има адекватно стручно образовање, тј. која је положила испит из области методологије друштвених наука (социологија, политичке науке и психологија), односно која је од релеватног међународног струковног удружења истраживача јавног мњења или медија добила сертификат да је оспособљена за спровођење анализе садржаја извештавања медија (мониторинга медија).</p>	<p>појединих појмова је више везано за неки други пропис а не за овај Нацрт закона.</p>
--	---	---

Прилог 1: Извештај са округлог стола одржаног у Београду дана 13. септембра 2023. године

ЗАПИСНИК СА ПРВОГ ОКРУГЛОГ СТОЛА У ОКВИРУ ЈАВНЕ РАСПРАВЕ ЗАКОНА О ЈАВНОМ ИНФОРМИСАЊУ И МЕДИЈИМА

одржаног дана 13. септембра 2023. године с почетком у 11:00 часова у просторијама Привредне Коморе Србије, Београд (Ресавска 13-15)

На округлом столу су свог представника имале следеће институције и организације: Удружење медија и медијских радника (УММР), Новинско - издавачко друштво ФоНет, Грађанске иницијативе, Глас Америке (VOA), Удружење радио станица РАБ Србије, Савез удружења Асоцијација радио- телевизија Србије (АРТС), Савет за штампу, Независно удружење новинара Србије (НУНС), Асоцијација независних електронских медија Београд (АНЕМ) Друштво новинара Војводине (ДНВ), Центар за истраживање транспарентност и одговорност (ЦРТА), Удружење новинара Србије (УНС), Регулаторно тело за електронске медије (РЕМ), Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE), Биро за друштвена истраживања (БИРОДИ), Фондација Славко Турувија, French public agency for the design and implementation of international technical cooperation projects Expertise France, Организација музичких аутора Србије (СОКОЈ), Професионално удружење новинара Србије (ПРОУНС), Организација произвођача фонограма Србије (ОФПС), Друштво за информатику Србије (ДИС), Агенција за привредне регистре (АПР), Синдикат новинара Србије (СИНОС), Удружење електронских медија Србије (СОМNET), Друштво са ограниченом одговорношћу Direct Media, Удружење за креативну индустрију Привредне коморе Србије (МИМА- Музички извођачи и музички аутори). Округлом столу су присуствовали и заинтересовани грађани.

Дејан Стојановић, начелник Одељења за нормативне послове, пројектно суфинансирање и евиденцију представника иностраних медија и дописништва иностраних медија, Сектора за информисање и медије, Министарства информисања и телекомуникација, свечано је отворио први округли сто у оквиру Јавне расправе поводом Нацрта закона о јавном информисању и медијима и захвалио се свим присутнима на великом интересовању за учешће. Потом је реч дао др Михаилу Јовановићу, министру информисања и телекомуникација.

Др Михаило Јовановић, министар информисања и телекомуникација, такође је поздравио све присутне и истакао да му је изузетно драго што види велику заинтересованост за учешће на јавној расправи поводом Закона о јавном информисању и медијима.

Дејан Стојановић, начелник Одељења за нормативне послове, пројектно суфинансирање и евиденцију представника иностраних медија и дописништва иностраних медија, Сектора за информисање и медије, Министарства информисања и телекомуникација истакао је да је у изради Нацрта закона о јавном информисању и медијима у оквиру Радне групе за израду Нацрта закона о јавном информисању и медијима (у даљем тексту: Радна група) учествовао велики број представника државних органа и организација, издавача медија, пословних удружења, стручне јавности, међународних организација као и други заинтересовани учесници. Истакао је да су главни разлози и циљеви доношења новог Закона о јавном информисању и медијима следећи: систем јавног информисања у свакој земљи има посебан значај за развој демократских односа у друштву и регулише се законом. Устав Републике Србије гарантује слободу мишљења и изражавања и гарантује слободу медија у складу са највишим међународним стандардима и стандардима земаља Европске Уније. Законским правилима уређује се начин остваривања права загарантованих Уставом. У првом реду законом се обезбеђује и штити слобода изношења, примања и размене информација, ставова и мишљења путем медија и штити се право грађана на истинито, потпуно и благовремено информисање. Значај области јавног информисања, и посебно улоге

коју у њој имају медији, захтева континуирано праћење ове области и стално унапређивање и усклађивање законског оквира са стандардима садржаним у међународним документима, нарочито документима Уједињених нација, Европске уније и Савета Европе, али и са стандардима произашлих из праксе појединих институција које се баве заштитом људских права, нарочито Европског суда за људска права. Реч је о области друштвеног живота која је веома динамична и у сталном развоју, а на коју огроман утицај имају и различита техничко-технолошка достигнућа.

Потреба за темељним редефинисањем и унапређењем система јавног информисања, па самим тим и Закона о јавном информисању, јасно је исказана кроз Стратегију развоја система јавног информисања у Републици Србији за период 2020 – 2025. године, коју је Влада Републике Србије усвојила 30. јануара 2020. године („Службени гласник РС”, број 11/20). У Акционом плану за спровођење Стратегије, као најважнија активност предвиђено је да се изради Нацрт закона о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима.

До сада важећи Закон о јавном информисању („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 58/15 и 12/16 – аутентично тумачење), донет је 2014. године. Као најопштији закон у области јавног информисања и медија, Закон је у највећој мери пратио тадашње међународне стандарде. Стандарди су се у међувремену унапредили, пракса спровођења закона показала је одређене недостатке и недоречености, те је настала неопходност и потреба да овај закон буде измењен и допуњен. Рад на измени постојећег закона је кренуо у правцу измена и допуна али је након завршетка рада и констатације да је број предложених измена и број нових чланова већи од половине чланова важећег закона одлучено је да се изради нов законски текст.

Такође, истакао је да поред овог округлог стола који се одржава у Београду, биће одржана још три округа стола и то, у Нишу 20. септембра 2023. године, у Крагујевцу 27. септембра 2023. године и 04. октобра 2023. године у Новом Саду, те позвао све заинтересоване да доставе своје коментаре, мишљења и предлоге. Након представљања Нацрта Закона о јавном информисању и медијима, отворио је Јавну расправу и реч дао присутнима.

Александар Гајовић, бивши државни секретар Министарства културе и информисања у својству грађана, указао је да Нацртом закона није дефинисан статус новинара, односно да је и овом приликом то пропуштено, да је улога Савета за штампу предимензионирана, као и да постоји негативна конотација при позивању на Медијску Стратегију као контраверзни документ. Надаље, одредбе Нацрта закона које се односе на власничку структуру треба да се уреду, предложио је и формирање националне агенције за информисање које имају све државе чланице Европске Уније. Такође је предложио да се уради лектура и коректура текста Нацрт закона од стране експертске групе.

Др Драго Његован, представник Друштва новинара Војводине, указао је да у члан 15. у тачки 15) израз „припадницима и припадницама група“ треба усагласити са чланом 3. став 3. Нацрта закона. У члану 16. став 4. предложио је да се реч управитеља замени речју управник. Поред тога, изнео је начелну примедбу да су неки чланови Нацрта Закона преопширни. Сматра да су чланови 26. и 27. пренормирани, односно да се одређени ставови поменутих чланова могу уредити Правилником. Изнео је

мишљење да се Савет за штампу претвара у тело са јавним овлашћенима и предложио да се користи општа формулација која се односи на саморегулаторно тело.

Гордана Новаковић, Генерална секретарка Савета за штампу, истакла је да је члан 24. Закона дискриминаторан и да уводи двојак третман у односу на оне који су признали надлежност Савета и оне који нису признали његову надлежност. На овај начин би медији који не признају надлежност Савета за штампу, а при томе крше етички кодекс, били награђивани. Нагласила је да идеја није била да се Савет по сваку цену нађе у Закону, већ да се не подрже медији који крше Кодекс новинара Србије. Инсистирала је на предлогу радне групе у вези овог члана.

Младен Булут, представник Друштва новинара Војводине, навео је да су у Радну групу за израду Нацрта Закона нису позвани представници удружења који су били у претходној Радној групи, односно да је нови састав Радне групе упитан. Указао је на недоследну примену Стратегије и предочио је да је у мају 2023. године основан Савет за медије као саморегулаторно тело.

Немања Ненадић, представник Транспарентности Србије је указао на неусклађеност Нацрта закона са медијском стратегијом и предложио је да се упореде документи како би се утврдило шта није ПРИХВАТА СЕ из Стратегије. Указао је да и неки предлози у Нацрту закона нису у складу са медијском стратегијом, односно да одступају. Предложио је и да се боље уреди одредба која се односи на то ко може бити оснивач медија, а ко не може. Изразио је неслагање са предлогом да држава може посредно да учествује у оснивачким правима код издавача медија. На крају је питао да ли ће бити елаборирана усаглашеност са Стратегијом.

Александар Арсић, представник привредног друштва МОНДО, указао је на недоречену дефиницију медија, односно предложио је да се у ставу 2. члана 35. речи „Регистар медија“ замени речју „у Србији“, тако да став гласи „а који су регистровани у Србији у складу са овим законом“. Указао је и на члан који се односи на забрану дистрибуције медија без импресума и предвиђање прекршајне одговорности услед непоступања по тој одредби, као и на прекршајну одговорност медија који нису регистровани у Регистру медија.

Емилија Марић, представница Удружења електронских медија Србије COMNET, изразила је незадовољство што нису учествовали у раду Радне групе. Предложила је да у члану 24. уместо речи „или другог саморегулаторног тела“ пише „или Савета за медије“. Указала је да је формиран Савет за медије, новоформираног саморегулаторног тела, који је анализирао рад Савета за штампу. Предложила је такође да се Законом пропише да сви медији морају бити регистровани у Регистру медија, да би пословали у Републици Србији, у супротном да се нерегистровани медији казне.

Тамара Филиповић, представница Независног удружења новинара Србије (НУНС), је указала да Савет за штампу основала репрезентативна удружења новинара и медија и да се Савет не финансира од стране државе, већ из фондова Европске уније.

Указала је да је предложено решење у члану 24. јако лоше и да није усклађено са чланом 32. који се односи на обавезнике уноса података у јединствени информациони систем. Нагласила је да није испоштована идеја изласка државе из медија и поставила питање да ли је формулација члана 39. на неки начин повратак државе у медије.

Гордана Константиновић, представница Удружења новинара Србије (УНС), ставила је резерву и примедбе на следеће чланове Нацрта закона: 22., 24., 39., 41., 52., 54., 156. и 157. Такође је поставила питање да ли ће Савет за медије имати надлежност, а да се одредбе које се односе на Савет за штампу ставе на гласање.

Ивана Стевановић, представница Славко Ђурувија Фондације, је указала да држава мора да изађе из власничке структуре у медијима, а не да има доминантан положај. Она је додала да је Савет за штампу високо функционално тело, а да су одредбе Закона које се односе на улогу Савета катастрофалне. Нагласила је да су износи који су медији платили на основу пресуда за кршење Кодекса једнаки износима који су добили на конкурсима за пројектно суфинансирање.

Гвозден Николић, представник Удружења медија и медијских радника, изразио је негодовање што су у изради овог закона учествовали исти људи који су донели закон из 2014. године, а због кога су многи новинари остали без посла. У раду Радне групе није било представника Друштва новинара Војводине и њиховог удружења. Што се тиче Савета за штампу, тај предлог неће подржати јер је то покушај да се исти провуче кроз Закон. Такође, сматра да конкурсна комисија треба да буде састављена од академских грађана, али и људи из праксе.

Зоран Гавриловић, представник Бироа за друштвена истраживања (БИРОДИ), предложио је да се прошири јавна расправа емитовањем на РТС-у чиме би се омогућило да се у њу укључе и грађани. Указао је на значај тела као што је Савет за штампу и да би било добро да медији имају обавезу израде плана интегритета.

Драган Кремер, представник European Partnership for Democracy, се осврнуо на одредбе везане за Савет за штампу и нагласио да је он основан ради заштите грађана од *лоших манира медија*. Поред тога, истакао је да држава треба потпуно да изађе из медија, чињеница је да постоје примери у ЕУ где државе имају одређени удео власништва у медијима, али су у њима развијени механизми спречавања утицаја власти на медије.

Проф. др Раде Вељановски, указао је да овај закон мора најпре да се усклади са Законом о приватизацији и нагласио две кључне ставке. Прво, ток реформе мора бити такав да се држава удаљи од медија што подразумева и излазак државе из власничке структуре. Друго је утицај на издаваче медија, јер се управо на овај начин спречава утицај државе на медије преко власништва. Надаље, заложио се да медији не добијају новац од државе уколико крше Кодекс новинара. Он је нагласио да члан 24. мора да се промени на боље, као и члан 39. који враћа државу у власничку структура медија.

Проф. др Тања Мишчевић, министарка за европске интеграције, обратила се присутнима и поздравила поштовање принципа демократичности приликом организовања ове Јавне расправе и указала да је ово добар пут и начин да се чују сва мишљења која ће овај документ учинити бољим и кориснијим за медијску индустрију, као и грађане.

Зоран Величковић, представник Професионалног удружења новинара Србије (ПРОУНС), осврнуо се на рад претходне Радне групе, чији је члан био и упутио критику за састав нове Радне групе, односно изостављању појединих новинарских удружења. Он је указао да Савет за штампу има монопол и заложио се за примену Кодекса, али уз могућност да га примењују сва саморегулаторна тела. Због тога је предложио да у Закону уместо „Савет за штампу“ стоји неутралан назив „саморегулаторно тело“.

Ђорђе Кујовић, представник РАБ-а, осврнуо се на чланове 59. – 62. који регулишу радно право наглашавајући да су већ регулисани Законом о раду и указао да члан 62. Закона који регулише право на искључење из комуникације није добро формулисан.

Владан Стефановић, представник Савеза удружења асоцијација радио-телевизије Србије, предложио је да се у члану 13. дода нови став који би се односио на остваривање права на теме од локалног значаја. Указао је да је потребно појаснити решења предвиђена члановима 15., 16. и 19. Предложио је да се у члану 23., став 3. дода формулација којом би се прецизирало да се пројекат односи на информисање од локалног и регионалног значаја. Надаље је предложио да се у члану 24. додају речи „или другог саморегулаторног тела“, у члану 27. став 3. да се предвиди покриће трошкова ревизије из средстава добијених од органа јавне власти, у члану 32. ставу 1. тачка 4) после речи „Савета за штампу“ дода „или другог саморегулаторног тела“. Такође је предложио да се у члану 35. став 2. дода „а чији се садржаји производе на територији Републике Србије“ док у члану 47. да се сваки приход који медији добију евидентира и да се додају и средства из донације. Указао је да би требало преформулисати чланове 59. и 60. у вези распореда радног времена новинара. У члану 69. предложио је измену става 1. да дистрибутер не сме да дистрибуира медији који није уписан у Регистар медија и нема импресум.

Петар Кочић, представник Друштва новинара Војводине, поставио је питање да ли је у вези одредби којима су одређене обавезе локалним самоуправама консултован МДУЛС и да ли локлане самоуправе могу да одговоре на све изазове Закона.

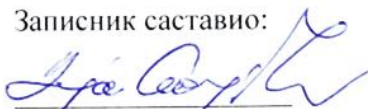
Драгана Чабаркапа, представница Синдиката новинара Србије, истакла је важност одредби које се односе на радноправни статус новинара и на обавезу која је предвиђена медијском стратегијом, а односи се на закључивање колективног уговора и његово проширено дејство. У наставку излагања заложила се за формирање јавних медијских сервиса на регионалном нивоу и указала да је ово решење предвиђено претходном медијском стратегијом.

Александар Влајковић, представник Удружења телевизијских експерата, указао је између осталог на неопходност Савета за штампу и начелно подржао Нацрт закона за који је рекао да је бољи у односу на претходни.

У наставку Јавне расправе Дејан Стојановић, начелник Одељења за нормативне послове, пројектно суфинансирање и евиденцију представника иностраних медија и дописништва иностраних медија, Сектора за информисање и медије, Министарства информисања и телекомуникација, је искористио прилику да се захвали свим присутнима на постављеним питањима и датим сугестијама и коментарима и подсетио да ће јавна расправа бити отворена до 7. октобра, те да до тада сви заинтересовани могу да доставе своје коментаре, мишљења и предлоге.

Округли сто завршен је у 13 часова

Записник саставио:



Дејан Стојановић

Прилог 2: Извештај са округлог стола одржаног у Нишу дана 20. септембра 2023. године

**ЗАПИСНИК СА ДРУГОГ ОКРУГЛОГ СТОЛА У ОКВИРУ ЈАВНЕ РАСПРАВЕ ЗАКОНА О ЈАВНОМ
ИНФОРМИСАЊУ И МЕДИЈИМА**

одржаног дана 20. септембра 2023. године с почетком у 11:00 часова у просторијама Официрског дома, Ниш (Орловић Павла бб)

На округлом столу су свог представника имале следеће институције и организације: Удружење новинара Србије (УНС), Удружење БЕТА Београд, Синдикат новинара Србије (СИНОС), Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE), Професионално удружење новинара Србије (ПРОУНС), Независно удружење новинара Србије (НУНС), Удружење радио станица РАБ Србије, Удружење електронских медија ComNet, The European partnership for democracy, Транспаретност Србије, Пословно удружење асоцијације локалних независних медија Lokal Press, Удружење РТВ БУМ 018, Организација произвођача фонограма Србије (ОФПС), Савез удружења асоцијација радио - телевизија Србије. Округлом столу су присуствовали и заинтересовани грађани.

Дејан Стојановић, начелник Одељења за нормативне послове, пројектно суфинансирање и евиденцију представника иностраних медија и дописништва иностраних медија, Сектора за информисање и медије, Министарства информисања и телекомуникација пожелео је добродошлицу свим присутним учесницима и свечано отворио други округли сто у оквиру Јавне расправе поводом Нацрта закона о јавном информисању и медијима. Након тога је реч дао др Михаилу Јовановићу, министру информисања и телекомуникација.

Др Михаило Јовановић, министар информисања и телекомуникација, је такође поздравио све учеснике и истакао да му је изузетно драго што види велику заинтересованост за учешће на јавној расправи поводом Закона о јавном информисању и медијима.

Дејан Стојановић, начелник Одељења за нормативне послове, пројектно суфинансирање и евиденцију представника иностраних медија и дописништва иностраних медија, Сектора за информисање и медије, Министарства информисања и телекомуникација истакао је да је у изради Нацрта закона о јавном информисању и медијима у оквиру Радне групе за израду Нацрта закона о јавном информисању и медијима (у даљем тексту: Радна група) учествовао велики број представника државних органа и организација, издавача медија, пословних удружења, стручне јавности, међународних организација као и други заинтересовани учесници. Истакао је да су главни разлози и циљеви доношења новог Закона о јавном информисању и медијима следећи: систем јавног информисања у свакој земљи има посебан значај за развој демократских односа у друштву и регулише се законом. Устав Републике Србије гарантује слободу мишљења и изражавања и гарантује слободу медија у складу са највишим међународним стандардима и стандардима земаља Европске Уније. Законским правилима уређује се начин остваривања права загарантованих Уставом. У првом реду законом се обезбеђује и штити слобода изношења, примања и размене информација, ставова и мишљења путем медија и штити се право грађана на истинито, потпуно и благовремено информисање. Значај области јавног информисања, и посебно улоге коју у њој имају медији, захтева континуирано праћење ове области и стално унапређивање и усклађивање законског оквира са стандардима садржаним у међународним документима, нарочито документима Уједињених нација, Европске уније и Савета Европе, али и са стандардима произашлих из праксе појединих институција које се баве заштитом људских права, нарочито Европског суда за људска права. Реч је о области друштвеног живота која је веома динамична и у сталном развоју, а на коју огроман утицај имају и различита техничко-технолошка достигнућа.

Потреба за темељним редефинисањем и унапређењем система јавног информисања, па самим тим и Закона о јавном информисању, јасно је исказана кроз Стратегију развоја система јавног информисања у Републици Србији за период 2020 – 2025. године, коју је Влада Републике Србије усвојила 30. јануара 2020. године („Службени гласник РС”, број 11/20). У Акционом плану за спровођење Стратегије, као најважнија активност предвиђено је да се изради Нацрт закона о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима.

До сада важећи Закон о јавном информисању („Службени гласник РС”, бр. 83/14, 58/15 и 12/16 – аутентично тумачење), донет је 2014. године. Као најопштији закон у области јавног информисања и медија, Закон је у највећој мери пратио тадашње међународне стандарде. Стандарди су се у међувремену унапредили, пракса спровођења закона показала је одређене недостатке и недоречености, те је настала неопходност и потреба да овај закон буде измењен и допуњен. Рад на измени постојећег закона је кренуо у правцу измена и допуна али је након завршетка рада и констатације да је број предложених измена и број нових чланови већи од половине чланова важећег закона одлучено је да се изради нов законски текст.

Поред тога, истакао је да осим овог округлог стола који се одржава у Нишу, биће одржана још два, у Крагујевцу 27. септембра 2023. године и у Новом Саду 04. октобра 2023. године у, те позвао све заинтересоване да доставе своје коментаре, мишљења и предлоге. Након представљања Нацрта Закона о јавном информисању и медијима, отворио је Јавну расправу и реч дао присутнима.

Драгана Чабаркапа, представница Синдиката новинара Србије, залагала се за побољшање радних права новинара и других запослених у медијима. Навела је да послодавци који не могу да уплаћују зараде и доприносе, не треба ни да послују, односно постоје. Указала је на недостатак регионалних јавних сервиса у циљу боље информисаности грађана, као и на недостатак дефиниције новинара у Закону. Сматра да постоји потреба за оснивањем локалних и јавних сервиса. Истакла је да је за пројектно суфинансирање потребно издвајати 2% од буџета органа јавне власти који расписује конкурсе и предлаже да се у Регистру медија региструју и подаци који се односе на донаторска средства.

Владан Стефановић, представник Савеза удружења асоцијација радио-телевизије Србије, предложио је да се након члана 13. дода нови члан 13.а, којим би се одредило минимум 66% од средстава које се додељују на републичком конкурс, као и да предност треба да имају локални и регионални медији, чије је седиште на територији органа који расписује конкурс. Навео је да члан 16. став 1. тачку б) треба изменити док у члану 19. Закона треба додати нову тачку којом би уредило да се конкурси расписују за пројекте који информишу о темама од локалног и регионалног значаја. Указао је да члан 24. није усклађен са чланом 14. Директиве ЕУ којом је предвиђено да се саморегулација обавља „међусобом и за себе“. предложио је да се у члану 27. обрише став 3. који се односи на достављање извештаја овлашћеног ревизора лица које је добило средства за суфинансирање пројеката у области јавног информисања у износу већем од 1.200.000 динара. Навео је да у члану 32. став 1. тачка 4) треба додати „или другог саморегулаторног тела“, такође, као и у члану 33. став 1 тачка 2). Такође је предложио да се у члану 35. став 2. иза заграде и зареза додају речи „а чији се садржаји производе у Републици Србији“. Истакао је да у члану 47. став 1. после тачке 10. треба додати нову тачку која би се односила на пријаву свих прихода медија добијених путем донација или од других даваоца док је тачку 15.

истог члана и става који се односи на податак о просечно продатом тиражу медија у календарској години неопходно боље дефинисати. Указао је да у члановима 59., 60. и 62. треба додати речи „и према природи новинарског посла“, као и да је у члану 59. став 2., који се односи на распоред радног времена, рок од 48 сати неприменљив. Предложио је да у члану 69. дода нови став о забрани дистрибуције медија који нису уписани у Регистар медија и немају импресум. Нагласио је да се члановима 147. и 149. уведу новчане казне уколико издавач не региструје медиј и ако дистрибуира медиј који није уписан у Регистар и нема импресум.

Никола Панић, представник РТВ БУМ 018, указао је да новим законом треба дефинисати ко је новинар, али и потребу да се заштите медији невладиног сектора. Такође, истакао је да је неопходно направити дистинкција између медијских удружења и других удружења који исто конкуришу за пројектно суфинансирање.

Нино Брајовић, представник Удружења новинара Србије (УНС), заложио се за одређивање 2% републичког буџета обавезног издвајања за конкурсе јер је другим законом прописан износ за подршку изборних активности. Предложио је да се рок за расписивање конкурса предвиди на бољи начин јер је немогуће формирати конкурсне комисије ако сви органи јавне власти распишу конкурсе у исто време. Указао је и на лошу формулацију одредбе која се односи на Савет за штампу и такође предложио да се у члан 39. јасно дефинише ако се мисли само на Телеком.

Љиљана Стојановић, представница Пословног удружења асоцијације локалних независних медија Lokal Press, указала је да се мора обратити пажња и спречи финансирање медија блиских власти, али и финансирање медија од стране кладионица или других. Нагласила је да је неприхватљива одредба да медији који крше Кодекс могу да добију средства из буџета органа јавне власти. Предложила је да се у члану 20. пропише обавеза објављивања огласа о расписаним конкурсима у новинама, односно штампаним медијима, као што је то било предвиђено досадашњим законским решењем. Надаље је предложила да се средства на конкурсима расподељују у односу 80:20 % у корист локалних медија.

Драган Кремен, представник European Partnership for Democracy, указао је да је потребно смањити кашњење закона за реалним животом, да треба јачати саморегулацију и регулацију јер су они добро решење у борби против дезинформација. Нагласио је да треба признати рад Савета за штампу, који постоји и ради већ 10 година, и да чињеница што је Савет за штампу дефинисан законом не значи да је то државно тело. Предложио је и да се уведу додатни поени за оне медије који су признали његову надлежност, али и да финансирање пројеката буде од септембра до септембра, а не од јануара до јануара.

Емилија Марић, представница Удружења електронских медија Србије ComNet, подсетила је све присутне да је основан Савет за медије, чији у чланови поред ComNet-а и ПРОУНС, ДНВ, ДНН итд. Истакла је да она обавља функцију председника тог савета, те да су расположени да сарађују са Саветом за штампу.

Слађана Остојић, представница Професионалног удружења новинара Србије (ПРОУНС), указала је да закон фаворизује Савет за штампу, па се тиме утиче на саморегулацију. Такође, истакла је да овакав текст заоштрава поделе и да предложени чланови 24. и 32. Закона одузимају право на саморегулацију другима.

Драган Ђорђевић, представник Одбора за људска права Ниш, нагласио је да не види зашто је Савет за штампу главни проблем Закона и поставио питање одакле толики анимозитет према истом. Изразио је похвале за члан 28. који се односи на израду анализе о потребним медијским садржајима.

Раде Ђурић, представник Независног удружења новинара Србије (НУНС), осврнуо се на чињеницу да се предложеним решењем у члану 24. легализује финансирање неетичких медија. Такође, указао је да потребно тумачење члана 39. и додатно појашњење става 4. истог члана.

Немања Ненадић, представник Транспарентности Србије, предложио је да се образложење Закона допуни, те је поставио питање зашто се одустало у појединим случајевима са активностима из Акционог плана. Присутне је упознао са проблемом да се Законом о јавним набавкама, није успоставила пуна транспарентност када су у питању јавне набавке до одређеног износа и предложио да се у Закону о јавном информисању унесу одредбе које би се односиле на јавне набавке које се тичу медија. Указао је да треба ближе уредити питање сукоба интереса код чланова конкурсних комисија. Нагласио је да Регистар медија мора да омогући бољи увид и прегледност свих регистрованих података и да сви подаци буду у машински читљивом облику. Када је реч о Савету за штампу, истакао је да се судови у својим пресудама позивају на одлуке Савета за штампу у чему се огледа његов значај. Указао је на пропуст да се санкционише објављивање информација о предкривичним поступцима и да се прошире објаве које се односе на говор мржње. На крају је предложио да члан 62. ЗЕМ-а треба да буде прописан као члан и у ЗЈИМ.

Марио Радојковић, представник РАБ-а, предложио је да се у члану 59. Закона дода „осим у случају хитних потреба“. Указао је да се члан 60. став 2. измени и да стоји да се писана одлука изради у року од 72 сата, а не у року од 24 часа. Нагласио је неопходност да се члан 62. ревидира.

Проф. др Раде Вељановски, навео да се о неким питањима направи посебна јавна расправа како би се дошло до најбољег решења. Указао је да је Савет за штампу тековина демократског друштва, а према Директиви АВМС држава не треба да се меша у саморегулацију. Нагласио је да не треба додељивати средства онима који крше професионалне и етичке стандарде, као и да је проблематичан повратак државе у медијима и да у Европи то није пракса. Истакао је да није тачна чињеница да Телеком оператори могу да буду издавачки медија. Указао је и на члан 6. и забрану монопола у јавном информисању, а не каже се како се остварује монопол.

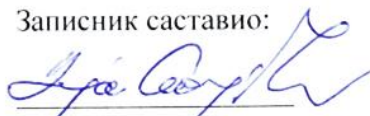
Милан Петковић, у својству грађана, указао је на недоследност и претходног стратешког документа којим је предвиђено оснивање 6 регионалних сервиса, што на крају није реализовано. У свом излагању није имао конкретне предлоге за измену чланова, већ се начелно осврнуо на проблем информисања локалног становништва.

Зоран Величковић, председник Професионалног удружења новинара Србије (ПРОУНС), указао је да саморегулација треба да се поштује и да се не може изједначити саморегулација и Савет за штампу. Такође се осврнуо на проблем етичких стандарда приликом редовног информисања грађана.

У наставку Јавне расправе Дејан Стојановић, начелник Одељења за нормативне послове, пројектно суфинансирање и евиденцију представника иностраних медија и дописништва иностраних медија, Сектора за информисање и медије, Министарства информисања и телекомуникација, је искористио прилику да се захвали свим присутнима на постављеним питањима и датим сугестијама и коментарима и подсетио да ће јавна расправа бити отворена до 7. октобра, те да до тада сви заинтересовани могу да доставе своје коментаре, мишљења и предлоге.

Округли сто завршен је у 13:45 часова

Записник саставио:



Дејан Стојановић

Прилог 3: Извештај са округлог стола одржаног у Крагујевцу дана 04. октобра 2023. године

ЗАПИСНИК СА ТРЕЋЕГ ОКРУГЛОГ СТОЛА У ОКВИРУ ЈАВНЕ РАСПРАВЕ ЗАКОНА О ЈАВНОМ ИНФОРМИСАЊУ И МЕДИЈИМА

одржаног дана 04. октобра 2023. године с почетком у 11:00 часова у просторијама Управе града Крагујевца у Скупштинској сали, Крагујевац (Трг слободе 3)

На округлом столу су свог представника имале следеће институције и организације: Синдикат новинара Србије (СИНОС), Друштво новинара Ниша (ДНН), Удружења радио станица РАБ Србије, Удружење Шумадијски центар за грађански активизам „Рес Публика“, Удружење електронских медија Србије ComNet, Удружење новинара Србије (УНС), Професионално удружење новинара Србије (ПРОУНС), Асоцијација радио – телевизије Србије (АРТС), Продукција Дуо дигитал медија, Пословно удружење асоцијације локалних и независних медија „Локал прес“, Organization for Security and Co–operation in Europe, European Partnership for Democracy, Продукција United Media, Независно удружење новинара Србије (НУНС), представници локалних медија и грађани.

Након уводног обраћања др Михаила Јовановића, министра информисања и телекомуникација, реч је добио Дејан Стојановић, начелник Одељења за нормативне послове, пројектно суфинансирање и евиденцију представника иностраних медија и дописништва иностраних медија, Сектора за информисање и медије, Министарства информисања и телекомуникација, који је у кратким цртама указао на нове одредбе у закону, односно одредбе које су претрпеле измене. У наставку расправе о закону су дискутовали представници новинарских и медијских удружења.

Тамара Филиповић, генерална секретарка Независног удружења новинара Србије (НУНС), поставила је питање на који начин се превазилази ситуација када се касни са расписивањем конкурса где се рок за реализацију пројеката скраћује како би пројекат био окончан до краја године у којој је конкурс расписан.

У одговору је објашњено да се уговори закључују на период за који је могуће завршити све пројектне активности, јер корисници средстава у поступку пројектног суфинансирања нису у обавези да неутрошена средства на крају фискалне године врате у буџет као што су у обавези индиректни буџетски корисници. Имајући поменуто у виду, уговори о реализацији пројеката се могу закључивати на период који је потребан за завршетак предвиђених пројектних активности.

Марија Обреновић, новинарка портала Прессек, указала је на проблем у члану 27. који се односи на израду интерне евалуације, предвиђене до 31. децембра текуће године, за пројекте који су завршени у претходној години и како је потребно да исто стоји и за

пројекте који су подржани у претходној години. Такође је указала на лошу одлуку да се у штампаним медијима не објављују јавни позиви којима се расписују конкурси јер су због тога локалним медијима ускраћени приходи.

Маја Раковиц, председница Удружења радио станица РАБ Србије, указала је да одредбе које се односе на право новинара на раду и поводом рада могу отежати положај послодаваца и да је потребно размислити о њиховом редефинисању.

Слободан Радичевић, представник Удружења новинара Србије, предложио је да се у члану 24. обришу речи „који су прихватили његову пуну надлежност“. Поновио је предлог УНС-а да се из буџета органа који расписују конкурсе у области јавног информисања издваја 2% од укупног износа средства и указао да се у већини локалних самоуправа издвајају много мања средства (Нови Пазар – 1,5%, Крушевац – 0,3%, Трстеник 0,8%, Параћин 0,65%, Ћуприја -0,75%). Указао је да је таква одредба садржана у закону којим се уређује финансирање политичких странака у изборном периоду, сматрајући да нема препрека да се то предвиди и овим законом. Скренуо је пажњу да се кроз пројектно суфинансирање не финансира опште информисање и указао да се у појединим локалним самоуправама склапају уговори о медијским услугама који у себи садрже „све и свашта“, а да се као основ за склапање тих уговора позивају на члан 71. Закона о локалној самоуправи да се извештава о редовним активностима локалне самоуправе. Предложио је разматрање да се у Закону о јавном информисању и медијима предвиде одредбе да се медијске услуге набављају по правилима које важе за јавне набавке.

Бојана Влајковић Савић, представница Гласа Шумадије, указала је на лоше стање информисања у Крагујевцу јер се већина буџетских средстава преноси Радио телевизији Крагујевац, након чега за конкурсно суфинансирање не остаје скоро ништа. Поставила је питање да ли ће се и када завршити приватизација медија код којих су раскинути уговори о продаји капитала. Изразила је велика очекивања од формирања инспекцијске службе у коју се полажу наде за боље вршење надзора над применом закона.

Стојан Марковић, члан Комисије за жалбе Савета за штампу, у свом излагању није изнео конкретне предлоге већ се осврнуо на проблеме који су пратили формирање радних група и указао на неслагање са активностима које су предвиђене у стратешком документу. Изразио је незадовољство двоструким стандардима за Савет за штампу и како се занемарује јавни интерес, док се средства додељују медијима приврженим власти. Подржао је одређивање процента приликом опредељивања средстава за конкурсе.

Жељко Бодржић, председник Независног удружења новинара Србије (НУНС), поздравио је усаглашавање ставова у вези члана 24. и Савета за штампу. Указао је на важност, индиректног, уласка Кодекса новинара у закон упућујући да то, чак, предњачи по важности од уласка Савета за штампу у закон, али да је, свакако, потребно иновирање Кодекса.

Владан Стефановић, оснивач Асоцијације радио – телевизије Србије (АРТС), критиковао је предлог да се само Савет за штампу нађе у закону, изражавајући да је потребно да то буде неодређено и да се употреби израз саморегулаторна тела, а да се учествовање на конкурс у услови признавањем надлежности неког саморегулаторног тела. Подржао је процентуално одређивање висине средстава за пројектно суфинансирање и указао да је у члану 4., потребно увести да се средства додељују локалним медијима, као и да се у члану 22. дода да се конкурси расписују за локалне и регионалне медије. Указао да је у члану 64. потребно предвидети стручну спремину коју би требало да има главни уредник медија, износећи предлог да то буде седми степен стручне спреме. Предложио је да се у члану 55. дефинише појам новинара.

Зоран Величковић, председник Професионалног удружења новинара Србије (ПОУНС), указао је да се противио важећем сету медијских закона. Није дао конкретан предлог за измену појединих чланова.

Емилија Марић, представница ComNeta - а, предложила је да се у члану 24. не наводи само Савет за штампу већ да би требало оставити простора и за друга саморегулаторна тела.

Данијела Иванковић, председница управног одбора Друштва новинара Ниша (ДНН), предложила је да се у члану 27. избрише став 3, или да се трошкови ревизије преусмере на даваоца средстава.

Драгана Чабаркапа, председница Синдиката новинара Србије, подсетила је на Крагујевачку иницијативу о оснивању јавних медијских сервиса и проблеме који су се појавили када је Радојица Милосављевић купио већи број медија у поступку приватизације, као и да је постојао предлог да се издваја 2% од локалних буџета у размери 1% за регионалне јавне сервисе и 1% за пројектно суфинансирање. У даљем излагању указала је на неопходност постојања одредби које се односе на право новинара на раду и поводом рада. Подсетила је и на неопходност успостављања дијалога између послодаваца и синдиката. Предложила је да се смањи проценат који треба испунити приликом одређивања репрезентативности Синдиката и изразила уверење да ће то покренути процес са мртве тачке.

Тамара Филиповић, генерална секретарка Независног удружења новинара Србије (НУНС), указала је на важност постојања финансијске ревизије, истичући колико је добра како за оног ко расписује конкурс - тако и за самог корисника. Указала је да и Министарство за људска и мањинска права приликом доделе средстава на конкурсима признају трошкове ревизије на терет даваоца средстава и да се за то издваја 3-5% вредности пројекта. Поставила је питање да ли је у члану 32. пренормирана обавеза да се 15 дана од почетка рада платформе одреде овлашћена лица јер ће постојати и медији који неће учествовати на конкурсима.

Ту одредбу је неопходно прецизирати. Подсетила је присутне да Савет за штампу никада није рекао да је одредба члана 22. која је избрисана пре јавне расправе противуставна.

Драган Кремер, представник European Partnership for Democracy, констатовао је „што више транспарентности у медијима – то мање недоумица“. Указао је на то да би медијски садржаји морали да буду доступни јавности, већ, након првог приказивања. Јавности би морале да буду доступне и биографије оних који учествују у раду комисија. Истакао је како је потребно пружити подршку када је у питању тема саморегулације и истакао је значај Савета за штампу.

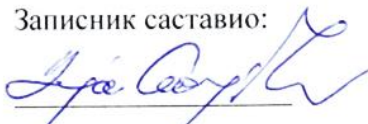
Марија Обрадовић, председница Управног одбора Пословно удружење асоцијације локалних и независних медија "Локал прес", указала је на члан 39. Закона и изразила несагласност са стратешким опредељењем.

Проф. др Раде Вељановски, исказао је неслагање са предлогом да се у медијски закон уведу јавне набавке. Указао је како је на данашњем округлом столу постигнута сагласност да се саморегулација односи искључиво на новинаре и да би једино они требало да учествују у томе, као и да је погрешан предлог да у медијима, чији су оснивачи Савети националних мањина, етички кодекс заједнички доносе оснивач и медиј, односно да се то не може „наредити“ законом.

У наставку Јавне расправе Дејан Стојановић, начелник Одељења за нормативне послове, пројектно суфинансирање и евиденцију представника иностраних медија и дописништва иностраних медија, Сектора за информисање и медије, Министарства информисања и телекомуникација, је искористио прилику да се захвали свим присутнима на постављеним питањима и датим сугестијама и коментарима и подсетио да ће јавна расправа бити отворена до 7. октобра, те да до тада сви заинтересовани могу да доставе своје коментаре, мишљења и предлоге.

Округли сто завршен је у 13:00 часова

Записник саставио:



Дејан Стојановић

Прилог 4: Извештај са четвртог округлог стола одржаног у Новом Саду дана 05. октобра 2023. године

**ЗАПИСНИК СА ЧЕТВРТОГ ОКРУГЛОГ СТОЛА У ОКВИРУ ЈАВНЕ РАСПРАВЕ ЗАКОНА О ЈАВНОМ
ИНФОРМИСАЊУ И МЕДИЈИМА**

одржаног дана 05. октобра 2023. године с почетком у 11:00 часова у просторијама Скупштине града, Велика сала на првом спрату, Нови Сад (Жарка Зрењанина број 2, улаз III)

На округлом столу су свог представника имале следеће институције и организације: Независно удружење новинара Србије (НУНС), Асоцијација локалних независних медија Local Press, Друштво новинара Војводине (ДНВ), Синдикат новинара Србије (СИНОС), Удружења радио станица РАБ Србија, Удружење новинара Србије, Развојно – информативна агенција RIA CROS, Независно друштво новинара Војводине (НДНВ), Асоцијација радио – телевизије Србије (АРТС), Регулаторно тело за електронске медије (РЕМ), Друштво новинара Ниша (ДНН), Organization for Security and Co-operation in Europe, Европска комисија, European Partnership for Democracy, Удружење електронских медија Србије ComNet, Продукција United Media. Остали учесници на Јавној расправи су били: представници локалних самоуправа, представници националних већа, представници градских управа, народни посланици Републике Србије, неколико представника локалних и регионалних медија, адвокати и Сениша Исаков - редовни професор у пензији Универзитета у Новом Саду.

Уводно излагање је започео др Михаило Јовановић, министар информисања и телекомуникација, поздравио је све присутне на јавној расправи поводом Закона о информисању и медијима и захвалио се за дискусије са претходно одржаних округлих столова. Такође, истакао је важност медијског законодавства и да су предложени медијски закони темељ за одговорно новинарство, као и за очување демократских вредности.

Након излагања министра информисања и телекомуникација, обратио се Дејан Стојановић, начелник Одељења за нормативне послове, пројектно суфинансирање и евиденцију представника иностраних медија и дописништва иностраних медија, Сектора за информисање и медије, Министарства информисања и телекомуникација, који је отворио четврти округли сто у оквиру Јавне расправе поводом Нацрта закона о јавном информисању и медијима и у кратким цртама представио најновија решења која су предложена Нацртом закона о јавном информисању и медијима. Након тога је реч дао присутним учесницима Јавне расправе.

Драган Трапарић, представник Покрајинског секретаријата за културу, јавно информисање и односе с верским заједницама, в.д. помоћник секретара, Сектора за информисање, медије и аналитику, изјавио је да подржава нацрт закона, уз одређене измене. За члан 12. овог закона, који се односи на знаковни језик, истакао је да су особе са инвалидитетом посебна лица и да оне не могу пројектно да се суфинансирају, односно да немају места за вид спонзорства, самим тим и немају начин за правдање својих средстава. Поставио је питање зашто у члану 15. став 1. тачка 2) није наведен Закон о употреби српског језика у јавном животу и заштити и очувању ћириличног писма. Такође, навео је за члан 20. који се односи на расписивање конкурса, да се пракса разликује доста у односу на теорију, те да је потребно продужити наведени рок за расписивање конкурса који би био до краја месеца фебруара. За члан 25., који се односи на Конкурсну комисију, истакао је да наведене дефинисане бодовне листе представљају проблем, где је навео да је и чланом 27. затражио спровођење комплетне анализе медијских садржаја и анализу извештаја. Сложио се са решењем из члана 45. који се односи на Регистар медија и Евиденцију произвођача медијских садржаја, да медиј треба да буде регистрован у Агенцији за привредне регистре. За члан 133. истакао је да је потребно преформулисати и навести тачно надлежни суд у случају правне заштите. Када је реч о Савету за штампу, рекао је да мора да постоји регулатива у случају необављања своје делатности где је највећи акценат ставио на одредбе Регулаторног тела за електронске медије (РЕМ-а), које се тичу разрешавања чланова. Нагласио је да потребно да Скупштина, као врх законодавне власти, треба да оснује Регулаторно тело за писане и електронске медије.

Зоран Величковић, председник Професионалног удружења новинара Србије (ПРОУНС), истакао је неколико идеја о изменама одређених чланова. Навео је да се члан 22. измени и пропише да се расписује конкурс за медије који на територији органа који конкурс расписује има седиште или ако нема седиште чија редакција има седиште на тој територији. У члану 23. став 3. предложио је да се дода „изузев пројеката за извештавање о локалним и регионалним темама које расписују органи локалних самоуправа”, а да у члану 24. остане збирни назив „саморегулаторних тела“ или „Савета за штампу или другог саморегулаторног тела“ и позвали су се на одредбе Директиве у вези саморегулације. Предложио је да се у члану 25. избрише у целини став 6., као и да се у члану 27. ставу 3. измени износ од 1.200.000,00 динара у 5.000.000,00 динара. Такође, навео је да је потребно у наративном и финансијском извештају укључити податке о спроведеним друштвеним активностима који су тачни и истинити. У ставу 4. истог члана потребно је да се речи „сопствених средстава“ замене са речима „средстава донатора“. Дао је сугестију да се у члану 32. ставу 1. тачка 4) уместо речи „Савета за штампу“ убаци „саморегулаторно тело“. У истом члану и ставу тачки 3) навео је да део реченице: „најкасније осам дана пре дана почетка конкурса у области јавног информисања“, треба да гласи „најкасније осам дана пре истека рока од достављања конкурсне документације“, уз образложење да је одредба од осам дана пре почетка конкурса нестручно формулисана, односно да нико од учесника не зна када ће кренути рок. Предложио је да се у члану 33. став 1, тачка 2) уместо речи „Савету за штампу“ унесу речи „саморегулаторног тела“. За члан 35. став 2., који се односи на појам медија, предложио је брисање дела реченице „а који су регистровани у Регистру медија, у складу са овим законом”, који би измењен

гласио: „чији се садржаји потпуно и претежно произведени на територији Републике Србије“, уз образложење о неопходности дефинисања појма медиј и спречавање било какве врсте злоупотребе. Навео је да је потребно члан 47. став 1. тачку 13) допунити реченицом: “осим за издаваче медија који запошљавају мање од двадесет радника“, а да после тачке 10) треба додати нову тачку 11) која би гласила: „подаци о износу новчаних средстава добијених непосредно или посредно из иностраних извора финансирања, укључујући донације, поклоне, спонзорства, услуге истраживања тржишта, кампање, оглашавања и маркетинг, промовисања као и друге услуге које пружа медиј, донације за опрему, као и сва друга давања средстава медијима од стране правних и физичких лица из иностранства и њихових амбасадора у Републици Србији“. У делу поглавља VIII Право новинара на раду и поводом рада, уредници, професионална удружења и представници иностраних медија, истакао је да потребно додати нови члан пре члана 56. у којем би се конкретно дефинисао појам новинара и предложио дефиницију која је у складу са Директивом ЕУ. Образложио је да је дефинисање појма новинар неопходно из више разлога, и да је најбитнији разлог подизање новинарске професије на виши ниво. Самим тим би се и олакшао рад сталне Радне групе за безбедност новинара и право на заштиту у обављању новинарске професије. Навео је да је потребно у члану 59., који се односи на Распоред радног времена, додати реченицу „осим у случају ванредних околности које се нису могле благовремено предвидети“ уз образложење да у великом броју локалних и регионалних медија запослен мали број људи, те је немогуће вршити строгу прераспodelу радног времена. Предложио је уклањање члана 60. у потпуности. Споменуо је да у члану 65. после речи новинар треба додати „и медији“. Дао је сугестију да се у члану 69. предвиди забрана дистрибуције медија који нису регистровани или немају импресум уместо предложене опције која није обавезна.

Данијела Грујић, народна посланица Странке слободе и правде и члан скупштинског одбора за културу и информисање, захтевала је од свих да се нацрти закона о којима се води јавна расправа повуку из процедуре и да не дођу до Народне скупштине, да су то штетни текстови и да ће послужити за „најпрљавију кампању“. Као најлошија решења у Нацрту закона навела је предложено решење којим држава задржава оснивачка права код издавача медија и ограничење надлежности Савета за штампу.

Жељко Бодрожих, председник Независног удружења новинара Србије (НУНС), изнео је да се не слаже са последњом верзијом нацрта закона и поставио питање везано за његову примену, уз компарацију са претходним законом који није се није примењивао.

Драган Кремер, представник European Partnership for Democracy (EPD), изјавио је да у области штампаних медија мора да постоји саморегулација, јер је штампа пре свега слободна и да нас другачији начин регулисања води на пут Северне Кореје. Нагласио је да се подаци о донацијама из иностранства објављују и да су видљиви, као и да је висина средстава која се додељују медијима из иностранства мања од оних којима се додељују у РС. Против дефинисања појма новинара је, јер би то могло да указује да је у питању лиценцирање новинара.

Драгана Чабаркана, председница Синдиката новинара Србије (СИНОС), указала је да је положај новинара у Србији тежак, да новинари раде у тешким радним условима и за јако мале приходе, као и да је потребно формирати регионалне јавне сервисе. Истакла је да је круцијално увести радна права јер све док се не буду поштовала наведена радна права, постојаће сукоби интереса. *Емилија Марић*, представница Удружења електронских медија Србије (COMNET), осврнула се на Савет за штампу и изјавила да је потребно уз њега додати „и друга саморегулаторна тела“. Навела је да се у члану 35. дода реченица „у Регистар медија мора бити уписан онај медиј чији је садржај потпуно или претежно произведен да нивоу Републике Србије, да има импресум и да се зна власничка структура“.

Ерика Кабок, потпредседница Националног савета мађарске националне мањине, говорила је о информисању на језицима националних мањина које има за циљ очување културе, језика и идентитета националне заједнице. Дала је сугестију за члан 17. за део који гласи: „не могу бити чланови националних савета националних мањина“, са којим се професионално не слаже. Предложила је да се реченица формулише на следећи начин: „да изузев председника Националних савета и чланова извршног одбора, остали чланови могу бити чланови органа управљања у медијима чији су оснивачи национални савети“. Сматра да је потребно да најбољи стручњаци буду у управним одборима медија, као и у националним саветима, али да онда настаје проблем уколико је мањина малобројна јер је тешко издвојити такве стручњаке. Осврнула се на то да је нацртом предвиђено, приликом избора главног уредника, да издавач има обавезу да прибави мишљење редакције о кандидатима и да то мишљење прими са пуним уважавањем. Сматра да је омогућавање медијским радницима да тајним гласањем искажу мишљења о кандидатима неприхватљиво и превазиђено у друштвеном уређењу и да то не сме да буду у обавезујућој форми. Предлаже да се у члану 17. везаним за остваривањем јавног интереса у ставу 7. бришу речи „најмање 5 година радног искуства“ и да се дозволи било које управљачко искуство, поред осталих услова који су законом предвиђени.

Емил Лулић, Начелник стручне службе Мађарске националне мањине, говорио се са становишта правног аспекта, где је изразио задовољство предлогом да приликом израде кодекса код издавача медија чији су оснивачи национални савети националних мањина не треба да учествује и оснивач, већ само новинари. Дао је сугестију да је потребно користити одговарајућу правну терминологију у неким члановима нацрта закона.

Петар Кочић, председник Друштва новинара Војводине (ДНВ), навео је аргумент везан за законско прецизирање улоге саморегулаторног тела и истакао да у множини стоји „саморегулаторна тела“. Рекао је да потребно дефинисати регистар прихода, када су инострани фондови у питању.

Синиша Исаков, професор Универзитета у пензији, исказао је неслагање са чланом 10. везаним за установе јавних медијских сервиса и даље изјавио да је погрешно дефинисати јавне сервисе као установе јер су то предузећа. Осврнуо се и на члан 35. који се односи на дефинисање медија.

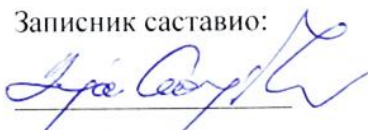
Гордана Константиновић, представница Удружења новинара Србије (УНС), указала је на члан 39. нацрта закона да је приватизацију потребно довршити до краја и присутне обавестила да код Политике власништво из државе треба да пређе у фондацију. Предложила је да чланови фондације буду САНУ, Матица српска и запослени у Политици који би то желели како би се очували интегритет и традиција најстаријег дневног листа на Балкану.

Брекић Лидија, представница локалне самоуправе Кањижа, указала је да кадар у локалним самоуправама, који ради на пројектном суфинансирању, није довољно оснажен и да би требало оснажити запослене у јединицама локалне самоуправе како би примена закона била успешна. Указала је да је предложеним нацртом уведено пуно обавеза и задатака које јединице локалне самоуправе морају да испуне и да би било потребно организовати обуке преко Националне академије за јавну управу.

У наставку Јавне расправе Дејан Стојановић, начелник Одељења за нормативне послове, пројектно суфинансирање и евиденцију представника иностраних медија и дописништва иностраних медија, Сектора за информисање и медије, Министарства информисања и телекомуникација, је искористио прилику да се захвали свим присутнима на постављеним питањима и датим сугестијама и коментарима и подсетио да ће јавна расправа бити отворена до 7. октобра, те да до тада сви заинтересовани могу да доставе своје коментаре, мишљења и предлоге.

Округли сто завршен је у 13:30 часова

Записник саставио:



Дејан Стојановић